



## Møtereferat

**Fra:** Møte i Sportsutvalg sprang (SU-S)

**Nr/år/dato:** 09/10/2023

**Sted:** Teams-møte

**Til stede:** Thea Backe Jansen, Line Brusletto, Kjersti Fotland, Stein Endresen, Siri Evjen, Maj-Helen Kjærnes, Lene Røraas, Gunn-Eva Killenberg, Frank Helk og Ingrid Dokmo

**Referent:** Ingrid Dokmo - sportskoordinator NRYF

**Andre til stede:**

**Meldt forfall:**

**Fravær:**

**Protokollen fordelt til, utenom til deltakerne/medlemmene:** [rytter.no](http://rytter.no)

Saksnr./år:	Sakstittel:
63/23	<p><b><u>Til diskusjon:</u></b></p> <p>Hva var grunnen til at det ikke var banebygger tilstedet hos arrangøren? Det manglet ikke banebygger, men på fredagen så hadde ikke banebyggeren som var tilstedet riktig level. Ett level for lavt. Arrangør klarte ikke skaffe noen som kunne stille opp på kort varsel da opprinnelig banebygger ble forhindret. Bane ble bygget etter tegninger fra Terje Olsen Nalum av Per Bjørnstad. Lørdag og søndag bygget Karl Fredrik Gustav Jarlsberg.</p> <p>Dag 1: Banetegning stemte ikke med bygget bane. Dag 2: Banebygger har ikke nok erfaring og kunnskap nok til å bygge baner på dette nivået. Han stilte opp og gjorde så godt han kunne da opprinnelig banebygger ble forhindret. Det er også ett sikkerhetsaspekt når det bygges baner på 145cm. Feil bygging kan få store konsekvenser for hest og rytter.</p> <p>Burde det ha blitt tatt inn utenlandsk banebygger? Ingen innvendinger fra SBK. Siri Evjen bekrefter at prisforskjellen er minimal.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b></p> <p>SBK jobber med saken med å få flere banebyggere opp på ett høyere nivå, samt gi dem mer erfaring sammen med de mer erfarne banebyggerne, også på internasjonale stevner om mulig.</p>
64/23	<p><b><u>Til diskusjon:</u></b></p> <p>Hva var grunnen til at det ikke var steward tilstede på L/E-stevnet?</p> <p>I juni fikk SK mail fra oppsatt steward om at vedkommende ikke hadde mulighet for å stille på stevnet i september allikevel. SK sendte ut mail og la ut forespørsel på alle sine kanaler, men ingen som tok kontakt å kunne stille.</p>

**NESTE MØTE:**

Mandag 30. oktober kl 10.00 på teams



Det er vanskelig å finne SK til arrangementer hos denne arrangøren pga lange dager. Problemstillingen er tatt opp direkte med arrangør uten å få gehør. Siden dette var et L/E-stevne er det krav om steward level 2, og da er det færre å velge mellom.

For alt TKP og klubbene, er de lange dagene en utfordring fordi det dreper dugnadsånden og ønsket om å bidra i klubben.

Burde man senke nivået på steward på L/E-stevner? Nei, det er ikke gunstig pga nivået på stevnet og kunnskapen som kreves.

Hestekyndig person (kan ikke bruke ponni-mamma/pappa), må ha tilstrekkelig kunnskap om hest og konkurranser. Ved bruk av hestekyndigperson på stevner, kan det føre til rekruttering til stewardvervet? Mange ønsker å bidra i egen klubb, og kan da kanskje se nytten av å ta denne rollen.

På stevnet var det få påmeldte da påmeldingsfristen gikk ut. Selv SU-S var bekymret for den manglende påmeldingen. 100 etteranmeldte seg og det var umulig for arrangør og SK å forutse. Fristen for påmelding er 14 dager før stevnestart. Burde det komme en tilleggs kost eller annen ulempe ved å melde sent? Når burde det komme krav til arrangør for varsel om mange deltagere som etteranmeldte?

Er problemet med etteranmelding relatert til NRYFstevne eller reglement?

Når terminlisten er lagt frem, så forsøker SK å sette opp steward på alle stevner for hele året. Det er stewarder på alle stevner i syv grener, og det byr på utfordringer for å få nok personell. Stevnene som er mot slutten av året er det vanskelig for mange å binde seg opp for, og mange har da ikke flere fridager å ta av fra jobb.

Hittil i år er det arrangert 470 D/L/E-stevner i alle grener. SK har samme utfordring som SBK angående personer som kan stille opp fordi antall dager på stevnene er blitt så mange.

De mange utvidete stevnene har også konsekvenser for barn som går i skolen og fraværs grenser. Burde det strammes inn igjen?

Mange mangler kunnskap om rollen din stewarden, og antar derfor at de skal påta seg roller de ikke har. Eksempler er f.eks innpisker/ringmaster, møkking av oppvarming, parkeringsvakt etc.

#### **Konklusjon:**

Om det er mange deltagere så burde det settes opp to stewarder, eller sette inn hestekyndig person for å kunne dele på ansvaret. SK ber alltid arrangør sette opp en hestekyndig person som kan bistå steward og gir dispensasjon for dette.

Legge mer press på arrangør om at hestekyndig person må oppnevnes på stevner. Praktisk og kostbesparende.



<b>65/23</b>	<p><b><u>Til diskusjon:</u></b></p> <p>Hva var grunnen til at stevnet ble gjennomført når ovennevnte ikke var tilstedet?</p> <p>Overdommer/dommer var tilstede på L/E-stevnet. SK hadde informert om at det var gitt dispensasjon til hestekyndig person. Arrangør hadde fått beskjed, og vært i dialog med SK og SU-S i forkant av stevnet slik at riktig person kom inn i stevnerapporten.</p> <p>Det ble meldt at det var bygget negative oksere på oppvarming på søndagen. Man kan ikke ha samme forventning om reglements kunnskap til hestekyndig person som til steward.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b></p> <p>Overdommer var informert om dispensasjonene og så ikke noen grunn til å avlyse. Var satt inn personer med dispensasjon der det trengtes.</p>
<b>66/23</b>	<p><b><u>Til diskusjon:</u></b></p> <p>Problematikken rundt lite teknisk personell.</p> <p>Det er utfordrende å finne nok stevner man kan ha kurs på for å utdanne TP. Er det mulig å få i gang en fast track på utdannelsen av TP? Det er stor forskjell i kretsene på hvor velfungerende de er.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b></p> <p>SDK foreslår at SK gjør samme prosedyre som hos dem, kan man ikke selv stille er man selv ansvarlig for å finne en erstatter.</p>
<b>67/23</b>	<p><b><u>Til diskusjon:</u></b></p> <p>Stevneinvitasjoner godkjennes uten å vite steward. Listen fra SK er ofte mangelfull og kommer sent. Hva kan gjøres annerledes her?</p> <p>Introdusere samme prosedyre som SDK, kan man ikke møte selv er man ansvarlig for å finne stedfortreder?</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b></p> <p>Tettere dialog med arrangør om TK og eventuel dispensasjon til hestekyndig person (tilfeldig foreldre er ikke tilstrekkelig).</p>
<b>68/23</b>	<p><b><u>Til diskusjon:</u></b></p> <p>Det er mangel på banebyggere, hva kan gjøres for å løse dette? Kan man få inn utenlandske banebyggere på stevner? I hvert fall på mesterskap og E-stevner?</p> <p>Den stadige økningen av antall dager på ett stevne gjør det vanskelig for TP å finne mennesker som har mulighet til å ta så mye fri fra vanlig jobb. Den norske modellen for TP er basert på frivillighet i kontrast til den utenlandske modellen med egne ansatte hos arrangøren.</p>



	<p>Honoraret bør heves for SBK. Viktigheten av at baner er bygget riktig og rytmiske er viktig for utdannelsen av hester og ryttere.</p> <p>Arrangør vil legge til D-klasser for å flere startende. Disse bør i så fall legges først på dagen i de laveste klassene og kjøre samme bane. Da trenger man kun heve høyden og det er tidsbesparende for alle.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b> FS jobber med å se på honoraret til teknisk personell. Lite forskjell på kostnaden for utenlandsk teknisk personell, så anbefales å hente inn, spesielt på L/E- stevner og mesterskap.</p>
<b>69/23</b>	<p><b><u>Til diskusjon:</u></b> Sak 42/23 fra SU møte 12. juni – Det viser seg at statutter i cup'er ikke alltid følges av banebygger/arrangør. Eks det er krav til vanngrav / hinder over vann i Ungdomscupen, på noen stevner er dette ikke brukt. Hva er årsaken og hva kan gjøres for at statutter følges av alle? SBBK ønsker at vanngrav endres til vannhinder i statutt</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b> SBBK ønsker at vanngrav endres til vanngrav/vannhinder i statutt. Enklere for arrangør å følge statutter.</p>

Neste møte:

Mandag 30. oktober kl. 10.00 på teams

**NESTE MØTE:**

Mandag 30. oktober kl 10.00 på teams