

# Høring om mulige endringer i stevnestruktur

## Besvarelser fra SU-K i rød undertekst

### Bakgrunn

Det vises til [sak 24-4-2024](#) fra forbundsstyret, oppfølging av Rytterpolitisk dokument 2023-2027 – stevnestruktur.

I Rytterpolitisk dokument 2023-2027 er «Gjennomgå eksisterende stevnestruktur med tanke på **lavterskel, økonomi, hestevelferd, rekruttering, barn og unge**» et av tiltakene under målet om «Flere og bedre arrangement for medlemmene» og satsingsområdet «Gode rideklubber og økt rekruttering».

De **fem** områdene som endringer av stevnestruktur skal ivareta vil i ulike sammenhenger kunne bli «flere sider av samme sak». I tillegg til de områdene som er nevnt i tiltaket bør endring av stevnestruktur også inkludere at NRYF gjennom sin aktivitet skal bidra til en reduksjon av vårt **klimafotavtrykk**.

Forbundsstyret har drøftet ulike områder som det er ønskelig med høringsinnspill på fra klubber, rytterkretser, tekniske komiteer og sportsutvalg.

I denne høringen presenteres syv mulige endringer i stevnestrukturen med bakgrunn i **lavterskel, økonomi, hestevelferd, rekruttering, satsning på barn og unge, samt sportens klimafotavtrykk**.

Det NRYF ved forbundsstyret ønsker tilbakemelding på i denne høringen er:

- Svar på konkrete spørsmål som er stilt til hver mulig endring
- Andre konkrete innspill til endringer som også ivaretar **lavterskel, økonomi, hestevelferd, rekruttering, satsning på barn og unge, samt sportens klimafotavtrykk**.

### Situasjonsbeskrivelse

Mulige trusler/utfordringer:

\* Kostnadene knyttet til gjennomføring av stevner har økt (leie av gjestebokser, mangel på teknisk personell i egen klubb eller i nærheten, lange og krevende dager for teknisk personell f.eks.).

\* Store geografiske forskjeller, ulik lengde på sesong med tanke på tilgang på anlegg og klima. Ryttere utenfor sentrale strøk har utfordring med å få kvalifisert seg noe som kan medføre til en nedgang i aktivitet og medlemmer.

\* Klimafotavtrykk/hestevelferd: noen må reise langt for å delta på treninger og stevner, noen velger å reise langt for å dra til større anlegg/større stevnearrangører.

### **Hvem er høringen åpen for?**

Høringen er åpen for klubber, kretser og sentrale utvalg og komiteer tilknyttet NRYF.

### Høringsfrist: 30.september

Høringsuttalelsen sendes til [nryf@rytter.no](mailto:nryf@rytter.no), merk mailen med «Høringsuttalelse fra (navn på klubb/krets/komite/utvalg)

Høringsuttalelsene blir fortløpende lagt ut på [rytter.no](http://rytter.no) hvor navn på avsender vil stå.

## Mulige endringer i stevnestrukturen

Under følger:

- Syv mulige endringer i stevnestrukturen med tilhørende spørsmål.

1. Stevnestruktur som fører til redusert transportbehov.

*Vil kunne redusere det totale fotavtrykket for NRYFs stevneaktivitet, og gi bedre hestevelferd, samt redusere kostnadene ved stevnedeltagelse som igjen senker terskelen for deltagelse. Like viktig er det for rytter/kusk å kunne få praktisert og utvikle seg også oppover i klassenivå uten å måtte reise over lange avstander.*

**Spørsmål 1: hvilke endringer i stevnestrukturen foreslår dere for å få til økt regional aktivitet og kortere reisevei?**

- Flere Teknisk Personell lokalt i distriktene
- Muliggjøre lavere grad på Teknisk Personell ved lokale stevner for høyere klasser, spesielt på DP-stevner. Begrense på kval. muligheter til mesterskap ved slike stevner.

2. Økt differensiering av startavgifter mellom stevner i de ulike kategoriene, slik at stevner på lavere nivå blir vesentlig rimeligere enn stevner på høyere nivå.

*Kan føre til en rimeligere inngang til sporten og dermed ikke rekruttering. Dette kan knyttes også til ikke alder på rytter.*

**Spørsmål 2: hvordan bør en slik differensiering være slik at man sikrer en rimeligere inngang til sporten?**

3. Kvalifisering skal både inneholde krav til nivå og stevnekategori.

*At det innføres krav til at man har konkurrert på lavere stevnekategori før man kan konkurrere på et stevne av høyere kategori, vil man kunne oppnå målet om mindre transport (ikke hestevelferd og mindre fotavtrykk), og en ikke utdanning av rytter/kusk ved å ha en progresjon i forhold til teknisk nivå. Med dette vil man også stimulere til en bredere geografisk fordeling av stevneaktiviteten.*

**Spørsmål 3: hvordan bør en slik kvalifisering settes slik at man ivaretar både mindre transport (ikke hestevelferd og mindre fotavtrykk), en ikke utdanning av rytter/kurs i forhold til progresjon, samt stimulere til en bredere geografisk fordeling av stevneaktiviteten og ivareta klubbens økonomi ved arrangement?**

4. Innføre aldersbestemt premiering.

*Vil hensynta barn og unge og stimulere til økt rekruttering. Det kan føles urettferdig dersom ikke en 13-åring får 2. plass når vinneren er en voksen topprytter/kusk som av en eller annen grunn rir/kjør en lav klasse.*

**Spørsmål 4: hvordan kan man ivareta aldersbestemt premiering i klasser som består av både barn, ungdommer og ikke?**

5. NRYF må ha mulighet til å regulere tidsrammen for gjennomføring av stevnedager.

*Dagens ordning tillater arrangøren å sette opp stevner over inntil fire dager, både når det gjelder distrikt-, lands-, og elitestevner. Dette fører til en situasjon der ikke klubber konkurrerer om å tiltrekke seg deltakere i visse perioder i sesongen på en måte som gjør at de ødelegger for hverandre.*

**Spørsmål 5: hvordan kan man regulere dette slik at man ivaretar både klubbens ønske om et attraktivt stevne, samtidig som man også ivaretar spørsmålene om klimafotavtrykk (lang reisevei), frivilligheten, teknisk personells deltagelse og unge rytteres utfordring med fravær ikke skole?**

- For kjøring er det uheldig om det ikke blir mulig å kjøre 3-dagers stevne på D-stevne. SU-K fordeler alle stevner pr.d.d. så problemstillingen er ikke like aktuell for oss.

6. Regulere klubbers mulighet til å slå ikke stevnekategorier.

*Klubber slår ikke stevnekategorier (kombinerte stevner) av økonomiske grunner.*

*Muligheten for dette bør vurderes, da dette kan føre til at teknisk personell ikke får nødvendig autorisasjon og det er en utfordring at kombinerte stevner godkjennes av både rytterkrets og sportsutvalg.*

**Spørsmål 6: Hvordan kan man regulere dette og samtidig ivareta klubbens økonomi ved arrangement?**

- Pga. få startende er vi avhengig av at man kan ha 2 stevnekategorier i same invitasjon.
- Dersom systemet åpner for at en «lavere instans» godkjenner slike stevneinvitasjoner må det regnes som en systemfeil – og ikke innsnevres i reglementet.

7. Utvikle egne konkurransekonsepter for barn\*.

*Dette kan bl.a. føre til: økt rekruttering ved å utvikle konsepter som er enklere og appellerer i større grad til barn. Med en annen bedømming kan man velge økt vektlegging på god ridning/kjøring, som igjen er bra for utvikling av rytter/kusk og for hestevelferden*

*Dette kulepunktet må sees i sammenheng med to øvrige tiltak i rytterpolitisk dokument:*

- Utvikle aktiviteter og konkurranseformer for barn under 12 år som fokuserer på utvikling av grunnleggende ferdigheter i idretten.
- NRYF skal arbeide med rekrutteringskonsepter for økt mangfold i ryttersporten.

**Spørsmål 7: hvilke typer konkurransekonsepter appellerer til deres unge medlemmer? Er det et ønske om nye bedømmingsformer innen de eksisterende grenene eller er det et ønske om andre konkurranseformer (f.eks. ulike lagkonkurranser, kombinert av flere grener, selvutviklingskonkurranser osv.)?**

- Vi har for få unge til å ha et eget konsept som involverer en ekvipasje. Det er heller ikke nødvendigvis forsvarlig at barn under 12 håndterer hest og vogn.
- Se til ponnitrav og deres utviklingskonsept.
- Ponnitravets lisenskrav/kurs er MYE strengere og bedre enn vårt GK. Her må vi se på en samarbeidsløsning slik at barna slipper «unødig» dobbel kostnad. Dette vil også føre til flere startende på våre stevner.