

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9

Osloadvokatene
v/advokat Svein Wennevik
Postboks 8913 St. Olavs plass
0028 Oslo

Høgskolen i Molde
v/ Nemnd for studentsaker
Postboks 2110
6402 Molde

Bergen, 15.05.2024
Deres ref.: 50882
Vår ref.: 24/02558 (86/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

SAK NR. 86/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENGING PÅ GRUNN AV FUSK

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Høgskolen i Molde, heretter HiM, i sak 74/22, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd i møte 29.03.2023 og 28.04.2023, der vedtaket i underinstansen ble endret.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 28.04.2023, uten at leder og studentrepresentant var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 22/04398 (86/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen post@hkdir.no

bokstav c. Klageren ble i brev 21.02.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 15.04.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved HiM ble endret.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Habilitet

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringsaken, deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltakelse i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fv1. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fv1. § 8, og har kommet til at nemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har nemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltakelse i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

Sakens bakgrunn

Klageren er [REDACTED], representert av advokat Svein Wennevik. Saken gjelder mistanke om fusk ved ureglementert samarbeid ved en 3-timers hjemmeeksamen i [REDACTED] våren 2022. Alle hjelpemidler var tillatt på hjemmeeksamen, og det var ikke tillatt å samarbeide med andre medstudenter under eksamen.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget store likheter mellom klagerens besvarelse og besvarelsen til en medstudent. Faglærer avdekket likheter i 3 av 4 eksamensoppgaver, og han vurderer at likhetene ikke skyldes tilfeldigheter, jf. vedrørende juksesak i emnet [REDACTED]. Videre uttaler faglærer at klagerens besvarelse i oppgave 2 og 3 er tilnærmet identisk til medstudentens besvarelse. Klageren og medstudenten har like besvarelser i oppgave 1, og begge har besvart oppgaven med like feil og mangler. Sensor uttaler at klageren og medstudenten har opprettet både oppgave 1 (database) og oppgave 2 (excel) på samme tidspunkt. Eksamensoppgavene ble løst i Office 365.

Klagenemnda ved Høgskolen i Molde behandlet saken i møte 01.07.2022. Nemnda besluttet å sende saken tilbake til dekan for å sørge for at saken ble opplyst så godt som mulig. Nemnda ønsket en nærmere redegjørelse for hvorvidt det var mistanke om ulovlig samarbeid eller plagiat. Videre viste nemnda til at klageren hadde meddelt at h[REDACTED] hadde brukt skolens PC og egen PC under hjemmeeksamen. Nemnda reiste spørsmål til om medstudenten hadde fått tilgang til klagerens PC uten at h[REDACTED] hadde kjennskap til dette.

Klagerens advokat innga uttalelse 18.08.2022, hvor det anføres at klageren ikke har fusket under eksamen. Det vises til at klageren ikke har kjennskap til medstudenten og det anføres at HiM ikke har gjennomført nærmere undersøkelser for å avdekke om medstudenten urettmessig har skaffet seg tilgang til klagerens besvarelse. Advokaten viser til at han er kjent med at flere andre studenter har hatt urettmessig tilgang til andres besvarelser under samme eksamen, og det anføres at studiestedet og klagenemnda også er kjent med dette. Tvilen må komme klageren til gode, og det er ingen bevis som tilsier at klageren har samarbeidet eller kommunisert under eksamen. Det bes om at saksdokumentene til medstudenten hensyntas ved vurderingen.

HiM sendte e-post til klagerens advokat 22.08.2022 hvor det fremkommer at det er foretatt undersøkelser med IT-avdelingen ved HiM som viser at klageren og medstudenten logget seg inn med 2 minutters mellomrom på hver sin PC i samme PC-rom under hjemmeeksamen. Pc-ene studentene var logget på var plassert på samme rad i PC-rommet, og det var en plass mellom arbeidsstasjonen til klageren og medstudenten. Institusjonen har ikke mulighet til å kontrollere når studentene logger av PC, og PC-skjermen skrur av først etter 20 minutter med inaktivitet.

Klagerens advokat sendte e-post til HiM 22.08.2022, hvor det anføres at dokumentasjonen fra IT-avdelingen viser at medstudenten har hatt både teoretisk og faktisk mulighet til å skaffe seg urettmessig tilgang til klagerens besvarelse på skolens PC. Mistanken forsterkes ytterligere ved at PC-skjermen ikke skrur av før etter 20 minutter med inaktivitet.

Av saksutredning (udatert) fremgår det at medstudenten har opplyst at h[REDACTED] ikke kjenner seg igjen i påstanden om fusk. Medstudenten forklarer at h[REDACTED] ikke husker hvilken PC h[REDACTED] brukte under eksamen. Videre viser avdelingen til at de ikke har klart å finne dokumentasjon som tilsier at medstudenten har fått urettmessig tilgang til medstudentens besvarelse under

hjemmeeksamen. Avdelingen vurderer at begge studentene befant seg på samme PC-rom til samme tidspunkt, og at dette taler for at studentene har samarbeidet under eksamen.

Klagenemnda ved Høgskolen i Molde behandlet saken i møte 18.10.2022. Når deg gjaldt spørsmålet om fusk, delte nemnda seg i et flertall (4) og et mindretall (1). Flertallet vurderte at tidspunktene for opprettelse av filen for oppgave 1 og 2 er identiske for begge eksamensbesvarelsene, og at dato for opprettelse av filen på oppgave 2 er 05.06.2015. Det vurderes at dette peker klart i retning av at det dreier seg om ulovlig samarbeid og ikke en uberettiget tilgang til den andres PC. Videre bemerket flertallet at nemnda ikke tidligere har hatt saker hvor dette har vært et tema, og at de ikke er kjent med at avdelingen har hatt mistanke om slik fusk under den aktuelle eksamen. Mindretallet bemerket at medstudenten i liten grad har vært tilgjengelig og bidratt til sakens opplysning. Videre vurderte mindretallet at det er overveiende sannsynlig at medstudenten har fått tilgang til filene uten klagerens medvirkning. Klagenemnda fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre, nærmere bestemt høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023.

Klagerens advokat påklagde vedtaket 26.10.2022. Advokaten anfører at klageren ikke var kjent med at det eksisterte et vindu på 20 minutter før klageren ble logget av høgskolens PC, hvor medstudenten kunne få ulovlig tilgang til klagerens besvarelse. Det anføres at klagenemndas flertall har lagt til grunn et uriktig beviskrav i sitt vedtak, og det vises til at Felles klagenemnd har uttalt at det i henhold til foreliggende rettspraksis må legges til grunn at det foreligger et skjerpet beviskrav. Det bes om at utsatt iverksetting av vedtaket, og det vises til den lange saksbehandlingstiden ved Felles klagenemnd.

Klagenemnda ved Høgskolen i Molde behandlet klagen 29.11.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Klagenemnda ved Høgskolen i Molde opprettholdt sitt tidligere vedtak. Nemnda fant ikke grunnlag til å gi utsatt iverksettelse. Saken er deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Felles klagenemnd startet behandlingen av saken 29.03.2023, og besluttet at det var behov for å innhente ytterligere opplysninger. Sekretariatet for Felles klagenemnd sendte derfor 17.04.2023 en henvendelse til HiM og ba om en ny sakkyndig vurdering. HiM svarte på henvendelsen 23.04.2023, og oversendte en ny uttalelse fra faglærer.

Faglærer viste i sin vurdering datert 23.04.2023 til at han hadde sett på besvarelsene på nytt, og lagt hovedvekt på oppgave 1 som omhandlet bruk av databasen Microsoft Access. Faglærer viste til at besvarelsene til kandidatene i oppgave 1 var like, og at han ikke kunne finne noen forskjell. Ved gjennomgangen fant faglærer enda en påfallende likhet mellom besvarelsene ved at navnet på en av tabellene var skrevet med liten forbokstav hos begge kandidatene. Det var betydelig frihetsgrad i hvordan oppgavene kunne løses, så det var åpenbart for faglærer at begge hadde levert samme fil. Faglærer vurderte at likhetene i oppgave 1 måtte ha oppstått enten gjennom ulovlig samarbeid eller ved at en av kandidatene hadde tatt kopi av den andres fil. Ved undersøkelse gjort av høgskolens IT-senter viste det seg at begge kandidatene logget inn på hver sin PC på samme rad, med kun en PC imellom seg ved eksamen. Bruk av skolens PC krevde innlogging med personlig bruker og passord, og filer ble lagret på privat lagringsområde i nettverket. Dersom en av kandidatene hadde kopiert den andres fil, måtte den ene ha forlatt sin PC uten å logge ut. Den andre måtte så ha overtatt PC'en og fått tilgang til den andres filer. Faglærer fant det imidlertid usannsynlig at en av kandidatene hadde forlatt sin PC uten å logge ut etter innlevering, på et datarom med andre eksamenskandidater til stede. Faglærer viste til det at hoveddelen av de to aktuelle besvarelsene i stor grad var like, gjorde

det mer sannsynlig at likhetene kom av ulovlig samarbeid. Filene måtte ha vært utvekslet helt fram til innleveringstidspunktene. Faglærer var derfor overbevist utover enhver tvil om at kandidatene hadde samarbeidet ulovlig under eksamen.

Klagerens advokat innga 10.05.2023 en kommentar til faglærers vurdering datert 23.04.2023. Det ble anført at vurderingen ikke var en «ny sakkyndig vurdering», da vurderingen var utformet av samme faglærer som tidligere hadde foretatt vurderinger i saken. Faglærers vurdering fremstod påvirket av faglærers tidligere vurderinger, og ikke som en objektiv faglig vurdering. Det var ikke gjort rede for likhetene mellom besvarelsene, og uttalelsen fremstod som udokumenterte antagelser og gjetninger rundt et hypotetisk faktum. Det forelå ikke en vurdering av bevis som kunne understøtte klagerens forklaring. Det ble vist til at det ikke forelå dokumentasjon som støtte for faglærers opplysninger om innleveringstidspunkt. Klageren hadde forklart at tidspunktet for innlevering av [redacted] besvarelse kunne stemme, men hadde ikke mulighet til å undersøke dette, da h[un] var utestengt fra lærestedets systemer. Det ble anført at innleveringstidspunkt ikke hadde bevismessig verdi. Det ble anført at klageren konsekvent hadde avvist at h[un] hadde samarbeidet med en medstudent under eksamen. Det var klagenemnda ved HiM som hadde fremlagt teorien om at medstudenten kunne ha fått tilgang til klagerens pc uten at klageren visste det. Det ble anført at faglærer ikke hadde forutsetning for å vurdere hva som eventuelt hadde skjedd under eksamen. Det var ikke vurdert om medstudenten kunne ha skaffet seg tilgang til klagerens pc under eksamen, for eksempel ved toalettbesøk, og det kunne være like sannsynlig at medstudenten på en eller annen måte hadde skaffet seg tilgang til klagerens pc. Det ble anført at det ikke var dokumentert at klageren og medstudenten hadde utvekslet filer under eksamen, og det var lite sannsynlig at dette hadde skjedd uten at det hadde blitt oppdaget gjennom skolens systemer eller av andre studenter i lokalet. Avslutningsvis ble det anført at saksbehandlingstiden hadde vært for lang, og at dette ikke skyldtes forhold hos klageren.

Saken står for øvrig for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens hjemmeeksamen er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

Objektivt vilkår

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Høgskolen i Molde § 47 (1) hva som skal anses som fusk:

...

« Det regnes som fusk når en student handler i strid med retningslinjene for eksamen, eller i studieløpet for øvrig. Eksempler på slike tilfeller:

- benytte eller ha tilgjengelig ulovlige hjelpemidler i forbindelse med gjennomføring av eksamen

....

- ureglementert samarbeid mellom kandidater eller grupper»

.....

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at beviskravet er skjerpet ved at det «utover enhver rimelig tvil» må utelukkes at likhetene skyldes lovlige årsaker. Nemnda er ikke enig i at det strafferettslige beviskravet kommer til anvendelse. Nemnda mener for øvrig at beviskravet ikke blir satt på spissen i foreliggende sak.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt vekt på den udaterte redegjørelsen fra faglærer og den supplerende uttalelsen datert 23.04.2023, hvor likhetene mellom klagerens besvarelse og medstudentens besvarelse er beskrevet. Faglærer viser til at det er funnet likheter i fire av fem oppgaver, hvor flere av oppgavene er nesten identiske, med like særegenheter og like feil. Faglærer trekker særlig fram oppgave 1 som et konkret objektivt holdepunkt for at kandidatene har samarbeidet. Faglærer viser til at besvarelsene av oppgave 1 er identiske, og faglærer peker på at det er påfallende at begge har skrevet navnet på en av tabellene med liten forbokstav. Ifølge faglærer var det en betydelig frihetsgrad ved oppgaveløsningen, og vurderer at likhetene i besvarelsene åpenbart kommer av at begge kandidatene har levert samme fil. Nemnda er enige i faglærers vurdering, og legger denne til grunn ved vurderingen av det objektive vilkåret.

Videre har nemnda lagt vekt på dokumentasjonen som viser at klageren og medstudenten logget seg på samtidig i samme PC-rom, og at de satt i nærheten av hverandre under hjemmeeksamen. Dokumentasjon viser likheter i tidspunkt for besvarelse av oppgave 1 og 2. Nemnda vurderer at dette, sett i sammenheng med likhetene i besvarelsene, viser at studentene har samarbeidet under hjemmeeksamen.

Nemnda mener at likhetene i besvarelsene, sammen med tidspunkt for innlogging og tidspunkt for opprettelse av oppgave 1 og 2 er tilstrekkelig bevis for at klager har samarbeidet med medstudenten under eksamen. Nemnda viser videre til at vurderingene fra institusjonen samlet sett fremstår som grundige og nyanserte, og nemnda har ikke grunn til å betvile disse.

Felles klagenemnd har merket seg anførselene fra klagerens advokat hvor det fremgår at medstudenten urettmessig kunne ha skaffet seg tilgang til klagerens besvarelse. Til dette bemerker nemnda at det forutsetter at klageren ikke har logget seg av skolens PC, og at medstudenten eventuelt benyttet klagerens toalettbesøk under eksamen eller et vindu på 20 minutter etter klagerens innlevering for å få tilgang til klagerens besvarelse. For nemnda vil

det bare være en teoretisk mulighet for at likhetene i besværelsene kan oppstå i et slikt tilfelle, og viser til omfanget og arten av likhetene slik de er beskrevet ovenfor. Nemnda fester derfor ikke lit til klagerens forklaring på dette punktet.

Videre har nemnda merket seg anførselen om at den faglige vurderingen datert 23.04.2023 ikke kan anses som en «ny faglig vurdering», da den er gjort av samme faglærer som har vurdert saken tidligere. Nemnda er ikke enig i dette, og viser til at faglærer uansett har gjennomført en ny vurdering av saken.

Felles klagenemnd har kommet til at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt, jf. forskrift Høgskolen i Molde § 47 (1).

Subjektivt vilkår

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av eksamen.

Det saksforhold i form av ulovlig samarbeid som medlemmene har funnet bevist ovenfor, under det objektive vilkåret, kaster samtidig lys over det subjektive vilkåret. Nemnda vurderer at det ulovlige samarbeidet som har funnet sted, nærmest etter sin natur må være en villet handling. Det er ingenting i dokumentasjonen som peker i retning av at den ulovlige kontakten skal ha oppstått i vanvare, altså gjennom uaktsomhet. Nemnda har etter dette funnet at klageren har handlet med forsett.

De subjektive og objektive vilkårene for fusk er oppfylt, og det skal fastsettes en reaksjon.

Reaksjon

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Klagenemnda ved HiM har fattet vedtak om annullering av klagerens eksamen og utestenging høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023. Dette er i tråd med praksis.

Felles klagenemnd har videre merket seg anførselen fra klagerens advokat om at han er kjent med at flere andre studenter har skaffet seg urettmessig tilgang til andres besvarelser. At andre studenter også har fusket kan ikke tillegges vekt i formildende retning for klager. Forsinket studieprogresjon anses videre som en påregnelig følge av fuskehandlingen og kan heller ikke medføre en annen reaksjon enn praksis ved forsettlig fusk.

Felles klagenemnd har etter en konkret vurdering kommet frem til at den totale saksbehandlingstiden ved forrige behandling av saken var for lang. Nemnda viser til at mistanken om fusk oppstod i mai 2022, og det tok deretter 7 måneder før saken ble oversendt Felles klagenemnd. Saken ble registrert mottatt i sekretariatet for Felles klagenemnd 05.12.2022, og behandlet første gang i møte 29.03.2023 og 28.04.2023. Behandlingstiden var på 12 måneder fra mistanken om fusk oppstod til saken ble behandlet av Felles klagenemnd forrige gang. Dette var for lang total saksbehandlingstid. Slik nemnda vurderer det skal den lange saksbehandlingstiden, som klageren ikke kan lastes for, medføre nedsettelse av utestengelsesperioden til ett semester.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før klagenemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå gjenopptas over 11 måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for ytterligere nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggsbelastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd har funnet at annullering av eksamen og utestenging i ett semester er en riktig reaksjon i denne saken på grunn av den lange saksbehandlingstiden. Felles klagenemnd endrer reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved HiM.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 28.04.2023, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

VEDTAK

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal, Nils Herman Lien Håre og Amina Louise Persen har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 28.04.2023, oppheves.
2. Vedtak fattet av underinstansen i sak 74/22 om annullering og utestenging i to semestre, endres til annullering og utestenging i ett semester.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 23.05.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.