

# Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9



Universitetet i Oslo  
v/Nemnd for studentsaker  
Boks 107 Blindern  
0316 Oslo

Bergen, 16.05.2024  
Deres ref.: 21842  
Vår ref.: 24/02550 (17/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

## **SAK NR. 17/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENGING PÅ GRUNN AV FUSK**

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Universitetet i Oslo, heretter UiO, i sak 4791/2022, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd i møte 01.03.2023, der vedtaket i underinstansen ble stadfestet.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 01.03.2023, uten at leder var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 22/03134 (17/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen      post@hkdir.no

bokstav c. Klageren ble i brev 21.02.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 15.04.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved UiO ble stadfestet.

### **FELLES KLAGENEMND BEMERKER**

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

#### *Habilitet*

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringsaken, deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltakelse i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fv1. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fv1. § 8, og har kommet til at nemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har nemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltakelse i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

### **Sakens bakgrunn**

Klageren er [redacted], tidligere representert av advokat Snorre Kristiansen. Klageren begynte å studere ved UiO [redacted]. Saken gjelder mistanke om fusk ved innlevering av mappeeksamen i emnet [redacted] innlevert høsten 2021.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom klagerens besvarelse og en medstudents besvarelse i det samme emnet. Sensor rapporterte om mistanke om fusk i et notat datert 31.10.2021. Det fremgikk av notatet at foruten ulik målform, var ordlyden i de to første språkopp gavene i del 1 av mappeeksamen helt identiske. Sensor opplyste at også analysene i oppgave 2 var identiske, og viste til at det var gjort en «veldig rar feil» ved analysen av «at» som «foreløpig subjekt» i denne oppgaven.

[redacted] fakultet fulgte opp sensorrapporten med en gjennomgang av de to besvarelsene, og avdekket at det også var tekstlige sammenfall mellom besvarelsene på eksamensopp gavene 3 og 4.

Klageren ble forhåndsvarslet om mistanken om fusk 02.02.2023 og orientert om retten til å uttale seg i saken. Klagerens advokat oversendte en skriftlig uttalelse på vegne av klageren 22.03.2023. Det ble opplyst at foreleseren i emnet hadde gitt klageren inntrykk av at det var tillatt å samarbeide om semesteropp gaven, men klageren tok høyde for at h[un] kunne ha misforstått. Klageren opplyste at h[un] på bakgrunn av sin forståelse av dette, hadde hatt et samarbeid med en medstudent, der de drøftet opp gavene og hvordan de best kunne løse disse. Klageren hadde også delt sin besvarelse med medstudenten for å vise struktur og eksempler på hvordan opp gavene skulle løses, men hadde presisert at medstudenten måtte skrive sin egen oppgave. Klageren hadde derfor blitt sjokkert da h[un] så medstudentens besvarelse, som h[un] oppfattet som plagiat av sin besvarelse.

[redacted] fakultet etterspurte nærmere oppklaring av, og dokumentasjon fra kontakten mellom partene. Per e-post ble det innsendt skjermbilder av en «Messengertråd» mellom klageren og medstudenten dagen før innleveringsfristen og på innleveringsdagen, der de drøftet eksamensopp gavene og utvekslet tekst. Det ble også videresendt en e-posttråd mellom klageren og medstudenten som fant sted dagen før innleveringsfristen. E-postene var titulert «Mappeeksamen», og det fremgikk i teksten at de to kandidatene sendte hverandre «det eg har».

[redacted] fakultet oversendte sak om mistenkt fusk til Seksjon for studiekvalitet 03.06.2022. Det fremgikk at sensor og fakultetet hadde avdekket at klagerens og medstudentens besvarelser av del 1, opp gavene 1 og 2 var så å si identiske, med unntak for målform. Det var videre avdekket tekstlig sammenfall i del 1, oppgave 3 og 4, samt noen tekstlige likheter i del 2 av besvarelsene. Fakultetet fant, på bakgrunn av det tekstlige sammenfallet og dokumentasjonen på kontakten mellom de to kandidatene, at det ikke kunne være tvil om at klageren og medstudenten hadde samarbeidet om eksamen. Fakultetet viste til at det var et krav om at besvarelsen skulle være et selvstendig arbeid og at samarbeid ikke var tillatt. Fakultetet mente dokumentasjonen i saken tilsa at det i hovedsak syntes å være medstudenten som hadde kopiert tekst fra klageren, men presiserte at begge kandidatene hadde deltatt aktivt i samarbeidet. På denne bakgrunn mente fakultetet at klageren hadde fusket på eksamen, og anbefalte annullering av eksamen og utestenging i ett semester.

Den sentrale klagenemnd ved UiO behandlet saken i møte 15.06.2022. Nemnda la fakultetets redegjørelse til grunn for de funn som var gjort i saken, og konkluderte med at det ikke kunne være tvil om at samarbeidet hadde gått klart utover det som kan sies å være greit. Nemnda

mente at klageren i det minste hadde medvirket til medstudentens fusk ved å la medstudenten se [redacted] besvarelse og ved å ha gitt innspill til innhold i medstudentens besvarelse. Nemnda viste til at det dermed objektivt sett var fusket. Nemnda fant det videre ikke tvilsomt at klageren hadde vært bevisst sine handlinger og dermed forsettlig medvirket til medstudentens fusk. Den sentrale klagenemnd fattet vedtak om utestenging i ett semester, nærmere bestemt høstsemesteret 2022.

Klagerens advokat sendte inn en foreløpig klage 12.07.2022. Utfyllende anførsler ble inngitt 10.08.2022. Det ble anført at klageren hadde oppfattet at dialogen med medstudenten var tillatt, og presisert at h[un] selv hadde skrevet oppgaven selvstendig. Videre ble det anført at lærestedet ikke «utover enhver rimelig tvil» hadde bevist at det forelå en objektiv fuskehandling, under henvisning til EMK artikkel 7 og LG-2014-28536. Det ble ytterligere anført at heller ikke det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt. Klageren hadde aldri hatt til hensikt å medvirke til fusk. Det ble erkjent at det forelå grov uaktsomhet, men ikke forsett, og anført at det ikke kan reageres med utestenging i medvirkningstilfeller der det ikke foreligger forsett. Det ble på denne bakgrunn gjort gjeldende at vedtaket om utestenging var ugyldig.

Den sentrale klagenemnd ved UiO vurderte klagen 20.04.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Hva gjaldt anførselen om skyldgrad, viste nemnda til at klageren ved å sende sin besvarelse til medstudenten, utvilsomt forsto at det kunne medføre at medstudenten kopierte fra teksten. Til tross for bevissthet om dette, valgte klageren å oversende sin besvarelse. Nemnda fant at det dermed forelå såkalt eventuelt forsett. Nemnda fant videre at anførselen om rettsvillfarelse ikke kunne føre fram. Den sentrale klagenemnd ved UiO opprettholdt sitt tidligere vedtak. Saken ble deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

### **Rettslig grunnlag**

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens mappeeksamen er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

### **Objektivt vilkår**

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om studier og eksamener ved UiO § 7-6 sjuende ledd at:

En eksamenskandidat må gjøre seg kjent med hvilke hjelpemidler som kan benyttes til den enkelte eksamen, den ordningen for kontroll av hjelpemidler som gjelder for den enkelte eksamen og hva som anses som fusk/forsøk på fusk i tilknytning til bruk av hjelpemidler eller kilder for den enkelte eksamen. Eksamenskandidaten kan mistenkes for fusk/forsøk på fusk hvis kandidaten for eksempel:

...

- gir inntrykk av at besvarelsen er mer selvstendig enn den faktisk er
- samarbeider med andre på måter som ikke er tillatt

...

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at beviskravet er skjerpet ved at det «utover enhver rimelig tvil» må utelukkes at likhetene skyldes lovlige årsaker. Nemnda er ikke enig i at det strafferettslige beviskravet kommer til anvendelse. Nemnda mener for øvrig at beviskravet ikke blir satt på spissen i foreliggende sak.

Underinstansen har i sitt vedtak av 15.06.2022, lagt til grunn at klageren har medvirket til medstudentens fusk. Felles klagenemnd har imidlertid funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk i form av ulovlig samarbeid.

I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt vekt på det store omfanget av tekstsammenfall som er avdekket mellom klagerens besvarelse og medstudentens besvarelse, jf. sensorrapporten datert 31.10.2021 og fakultetets redegjørelse i notat 03.06.2022. Nemnda viser blant annet til at de to besvarelsene har nær identisk ordlyd på del 1, oppgave 1 og 2. Nemnda legger videre vekt på at det er dokumentert betydelig kontakt mellom klageren og medstudenten i tidsrommet den aktuelle eksamen ble avholdt. Denne kontakten bestod både av utveksling av tekst og innspill til løsningen av oppgaver. Klageren har også selv forklart å ha hatt et samarbeid med medstudenten, der de drøftet eksamensoppgavene og hvordan disse best kunne løses.

Nemnda finner at denne kontakten om utformingen av besvarelsene og utvekslingen av tekst klart utgjør et brudd på institusjonens eksamensreglement og uhl § 4-7. Slik nemnda ser det, er det uten betydning for vurderingen av det objektive fuskevilkåret om klageren benyttet seg av medstudentens tekst eller på annen måte hadde nytte av samarbeidet.

Felles klagenemnd har kommet til at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt, jf. forskrift om studier og eksamener ved UiO § 7-6 sjuende ledd.

### **Subjektivt vilkår**

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av mappeeksamen.

Det saksforhold i form av ulovlig samarbeid som nemnda har funnet bevist ovenfor, under det objektive vilkåret, kaster samtidig lys over det subjektive vilkåret. Nemnda vurderer at det ulovlige samarbeidet som har funnet sted, nærmest etter sin natur må være en villet handling. Felles klagenemnd kan ikke se at det er noe i dokumentasjonen som peker i retning av at den ulovlige kontakten skal ha oppstått i vanvare, altså gjennom uaktsomhet.

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at klageren ikke hadde intensjon om å fuske. Til dette bemerker nemnda at forsettkravet ikke krever hensikt om fusk. Det er tilstrekkelig å konstatere at en student bevisst har overtrådt de handlingspliktene som følger av reglene ved den enkelte undervisningsinstitusjonen. En slik forståelse av regelverket er også lagt til grunn av Høyesterett, jf. Rt. 2015 s. 995.

Nemnda finner etter dette at det subjektive vilkåret for fusk er oppfylt.

### **Rettsvillfarelse**

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at klageren trodde det var tillatt å samarbeide om mappeeksamen så lenge besvarelsene ikke ble identiske. Felles klagenemnd forstår dette som en anførsel om at klageren har vært i aktsom rettsvillfarelse.

Hvorvidt uvitenhet om gjeldende regler kan fritta for ansvar, er et spørsmål om rettsvillfarelse. Felles klagenemnd bemerker at villfarelse om regler kun kan fritta for ansvar dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig.

Felles klagenemnd vil i denne forbindelse vise til Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) under punkt 12.1.10 «Til § 54. Annullering av eksamen eller prøve», hvor departementet har uttalt følgende:

I eksamens- og prøvesituasjoner stilles det høye aktsomhetskrav til studentene, og den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk før eksamen.

I tillegg vises det til forarbeidene til uhl. § 4-7, Prop. 59 L (2013-2014):

Det legges til grunn en meget streng aktsomhetsplikt for studentene ved eksamen. I dette ligger det en plikt for studentene til å sette seg inn i eksamensreglementet og hvilke hjelpemidler som er tillatt brukt under selve eksamen.

Felles klagenemnd vil innledningsvis understreke at det er studentenes eget ansvar å sette seg inn i hvilke regler og krav som gjelder for den aktuelle prøvingssituasjon, herunder reglene om fusk. Reglene om hva som anses som fusk er lett tilgjengelig på UiO sine nettsider under «Studier» – «eksamen» - «fusk». På emnesiden til [redacted] fremgår det også at

studentene er pliktige til å sette seg inn i reglene om kildebruk og referanser, der det opplyses at: «Oppgáva di skal være ditt eige, sjølvstendige arbeid og resultatet av eiga læring og eigen arbeidsinnsats». Eksamensoppgavens forside henviste også til fakultetets side for kildebruk og referanser, der det uttrykkelig fremgikk at: «Det er ikke tillatt å samarbeide med andre studenter under eksamen.»

Felles klagenemnd har på bakgrunn av det ovennevnte funnet at klageren ikke var i unnskyldelig rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk.

De subjektive og objektive vilkårene for fusk er oppfylt, og det skal fastsettes en reaksjon.

### **Reaksjon**

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av mappeeksamen i emnet [REDACTED].

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Den sentrale klagenemnd ved UiO har fattet vedtak om utestenging i ett semester, nærmere bestemt høstsemesteret 2022. Klagenemnda begrunner reaksjonen med at det ikke er lovmessig grunnlag for å annullere besvarelsen til en som kun medvirker til en annens fusk. Nemnda begrunner ikke den nærmere utmålingen av utestengelsesperioden.

Felles klagenemnd viser til vurderingen av det objektive vilkåret ovenfor, der nemnda kommer til at det er bevismessig klart at klageren har fullbyrdet en fuskehandling ved å delta i et ulovlig samarbeid under gjennomføringen av eksamen. En korrekt reaksjon på forholdet ville dermed vært annullering av klagerens eksamen, samt utestenging i ett eller to semestre.

Felles klagenemnd har etter en konkret vurdering kommet frem til at den totale saksbehandlingstiden ved forrige behandling av saken var for lang. Nemnda viser til at mistanken om fusk oppstod under sensur av mappeeksamen innlevert 29.11.2021. Klageren ble orientert om mistanken om fusk 02.02.2022, og det tok deretter 7 måneder før saken ble oversendt Felles klagenemnd. Saken ble registrert mottatt i sekretariatet for Felles klagenemnd 19.09.2022, men grunnet stor saksmengde ble klagen første gang behandlet i møte 01.03.2023. Slik nemnda vurderer det, hadde ikke saken den fremdriften den skulle forrige gang. Behandlingstiden var totalt på minst 13 måneder fra mistanken om fusk oppstod til saken ble behandlet av Felles klagenemnd forrige gang. Dette var for lang total saksbehandlingstid. Slik nemnda vurderer det skal den lange saksbehandlingstiden, som klageren ikke kan lastes for, medføre nedsettelse av utestengelsesperioden til ett semester.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før klagenemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på

denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå gjenopptas over 14 måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for ytterligere nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggsbelastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen.

På bakgrunn av nemndas vurdering av det objektive vilkåret for fusk og den lange saksbehandlingstiden, har Felles klagenemnd funnet at annullering av eksamen og utestenging i ett semester er en riktig reaksjon i denne saken. Felles klagenemnd stadfester derfor reaksjonen fastsatt av Den sentrale klagenemnd ved UiO.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 01.03.2024, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.



## VEDTAK

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal, Nils Herman Lien Håre og Amina Louise Persen har fattet slikt enstemmig

### **v e d t a k:**

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 01.03.2023, oppheves.
2. Vedtak fattet av underinstansen i sak 4791/2022 om utestenging i ett semester, stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit  
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 23.05.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.*