

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9



Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
v/ Nemnd for studentsaker
7013 Trondheim

Bergen, 16.05.2024
Deres ref.: 18789/ TF/ D89351
Vår ref.: 24/02557 (80/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

SAK NR. 80/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENGING PÅ GRUNN AV FUSK

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet, heretter NTNU, i sak 133/22, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd i møte 28.04.2023, der vedtaket i underinstansen ble endret.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 28.04.2023, uten at leder og studentrepresentant var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen post@hkdir.no

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 22/03917 (80/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c. Klageren ble i brev 21.02.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 15.04.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved NTNU ble endret.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Habilitet

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringssaken, deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltakelse i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fvl. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fvl. § 8, og har kommet til at nemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringssaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har nemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltakelse i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

Sakens bakgrunn

Klageren er [redacted], tidligere representert ved advokat Therese Fuglemsmo. Klageren fikk [redacted] ved NTNU. Saken gjelder mistanke om fusk ved innlevering av hjemmeeksamen i emnet [redacted] innlevert høsten 2021. Vurderingsgrunnlaget i emnet var en skoleeksamen og en hjemmeeksamen. Mistanken om fusk gjelder hjemmeeksamen.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget likheter mellom klagerens besvarelse (kandidatnummer 10093) og to medstudenters besvarelser (kandidatnummer 10036 og 10061). I et notat fra institutt for [redacted] datert 19.01.2022, fremgikk det at en rapport fra tekstanalyseverktøyet Ouriginal viste 16 prosent tekstlikhet mellom klagerens besvarelse og ulike kilder, herunder de to medstudentenes besvarelser. En manuell gjennomgang avdekket imidlertid at klagerens besvarelse var tilnærmet identisk med den ene medstudentens besvarelse (kandidatnummer 10061). Videre fremgikk det at de samme faglige feilene og svakhetene gikk igjen hos alle de tre studentene. Vedlagt notatet fulgte en kopi av klagerens besvarelse, der instituttet hadde markert og kommentert likhetene mot de to medstudentenes besvarelser. Det fremgikk av sammenstillingen at flere identiske eller tilnærmet identiske oppgavesvar i de tre besvarelsene ble betraktet som «underlige» eller «pussige» av instituttet. Enkelte av svarene var ikke etterspurt i den aktuelle oppgaven og andre ble beskrevet som mangelfulle. Instituttet viste også til lik oppbygning og ordlyd i de tre besvarelsenes løsning på oppgave 7b, og beskrev løsningen som «fullstendig uakseptabelt» og ikke i tråd med det som ble undervist. Instituttet omtalte også likelydende svar i de tre besvarelsene som ikke nødvendigvis skyldtes samarbeid, og som kunne forklares med lik bruk av kursmateriale og andre kilder. Etter en samlet vurdering av de avdekkede likhetene mente instituttet at det var grunn til å tro at de tre kandidatene hadde samarbeidet under eksamen.

Klageren ble forhåndsvarslet om mistanken om fusk 22.03.2022 og orientert om retten til å uttale seg i saken. I et udatert brev forklarte klageren at h[un] hadde opplevd studiesituasjonen med digital hjemmeeksamen som svært forskjellig fra det h[un] var vant med. Klageren beskrev at h[un] hadde gjennomgått store miljømessige endringer i Norge. På samme tid hadde h[un] blitt syk med covid, og alle forelesninger ble avholdt digitalt. Klageren viste til at h[un] på eksamen ikke hadde vært kjent med reglene om at det ikke var tillatt med samarbeid. H[un] forklarte at h[un] hadde sett at det stod alle hjelpemidler tillatt, og at h[un] ved uaktsomhet ikke hadde satt seg inn i alle detaljene.

De to medstudentene sendte inn tilnærmet like skriftlige forklaringer som klageren.

Avdeling for utdanningskvalitet oversendte sak om fusk til Den sentrale klagenemnd ved NTNU i et notat 28.04.2022. Avdelingen mente det med kvalifisert sannsynlighetsovervekt kunne legges til grunn at de tre studentene hadde samarbeidet i strid med eksamensreglementet. Videre mente avdelingen at de tre studentene i sine forklaringer hadde erkjent å ha fusket ved uaktsomhet. Avdelingen mente imidlertid at fuskehandlingen var utført forsettlig og som reaksjon anbefalte avdelingen annullering av eksamen og utestenging i to semestre.

Klagerens advokat innga et supplerende partsinnlegg 16.05.2022. Det ble anført at klageren ikke hadde handlet i strid med eksamensreglementet, og subsidiært at hån ikke hadde handlet med nødvendig skyld. Klageren erkjente at hån hadde diskutert eksamensoppgaven med de to medstudentene, men bestred at de hadde arbeidet sammen om oppgaven. Det ble vist til at plagiatrapporten kun hadde avdekket 16 prosent tekstlikhet, og anført at flere av likhetene skyldtes bruk av de samme kildene, hvilket ikke kunne anses som fusk. Når det gjaldt vilkåret om subjektiv skyld, ble det subsidiært anført at klageren hadde misforstått regelverket, og hån hadde ikke forstått at det ikke var tillatt å diskutere oppgaven med andre studenter under eksamen. Klageren hadde følgelig ikke begått noen bevisst handling om fusk. Videre ble det vist til at klageren hadde vært stresset og påvirket av covid-infeksjon under eksamensperioden. Klageren hadde også kommet sent i gang med semesteret og hadde dermed gått glipp av studieoppstarten. H n hadde også måttet tilpasse seg et nytt land under covid 19-restriksjoner, og tiden til å studere til eksamen og sette seg inn i regelverket hadde vært knapp. Videre hadde det kun vært digitale forelesninger og hån hadde opplevd utfordringer med å kommunisere med foreleserne. Klageren hadde heller ikke fått satt seg inn i «Blackboard»-verktøyet til NTNU og hån hadde ikke på annen måte blitt gjort kjent med regelverket. Det ble ytterligere anført at utvisning i to semestre ville være en uproporsjonal reaksjon, tatt i betraktning de særskilte forholdene studentene hadde stått i med ankomst til Norge under covid-19-restriksjoner og sen studieoppstart.

Den sentrale klagenemnd ved NTNU behandlet saken i møte 13.09.2022. Nemnda la vekt på de store likhetene mellom de tre besvarelsene og faglærers vurdering av disse, og fant at det forelå kvalifisert sannsynlighetsovervekt for at studentene hadde kommunisert og samarbeidet under eksamen. Nemnda viste til at dette objektivt sett utgjør fusk. Videre vurderte nemnda at samarbeidet var utført forsettlig. Ved reaksjonsfastsettelsen fant nemnda at den lange saksbehandlingstiden ga grunnlag for å redusere utestengingsperioden. Den sentrale klagenemnd fattet vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester, nærmere bestemt høstsemesteret 2022.

Klagerens advokat påklagde vedtaket 12.10.2022, og opprettholdt i hovedsak tidligere inngitte anførsler. I e-post 24.10.2022 ettersendte advokaten opplysninger fra NTNU sine nettsider, der det fremgikk at et informasjonsmøte om regelverket og plagiat ikke hadde blitt avholdt i 2021. Det ble anført at dette kunne være med på å forklare misforståelsene av regelverket.

Den sentrale klagenemnd ved NTNU vurderte klagen 16.11.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Den sentrale klagenemnd ved NTNU opprettholdt sitt tidligere vedtak. Saken ble deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl.   4-7 første ledd bokstav b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf.   4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til    4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av    42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privath yskoleloven    10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens hjemmeeksamen er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

Objektivt vilkår

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om studier ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU) § 6-4 hva som skal anses som fusk eller forsøk på fusk:

1) Fusk defineres som en opptreden i strid med NTNUs regelverk for eksamensavvikling, og som på en urettmessig måte kan føre til at kandidatens resultater blir vurdert bedre enn ellers.

Eksempler på slike tilfeller:

- ...
- ureglementert samarbeid mellom kandidater eller grupper
- ...
- på andre måter handle slik at det urettmessig kan gi fordeler ved vurderingen eller i forbindelse med obligatoriske aktiviteter
- ...

Av forsiden til den aktuelle eksamensoppgaven fremgår det:

The exam is an individual, independent work. (...) Each student must submit an independent work. Working together is not allowed.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt avgjørende vekt på instituttets redegjørelse for likhetene mellom klagerens besvarelse og de to medstudentenes besvarelser, jf. notat 19.01.2022. Videre har nemnda lagt vekt på vedlegget i notatet der markeringene i klagerens besvarelse fremkommer. Nemnda har særlig merket seg at de tre kandidatene har besvart flere oppgaver identisk eller tilnærmet identisk. Ved enkelte deloppgaver besvares ikke det som er etterspurt i den aktuelle oppgaveteksten og andre svar beskrives som mangelfulle. For nemnda fremstår dette som objektive holdepunkter som underbygger at det har forekommet et ulovlig samarbeid mellom kandidatene. Felles klagenemnd viser til at vurderingene fra instituttet fremstår som grundige og nyanserte.

Videre legger nemnda vekt på at klageren har erkjent at h~~u~~n under eksamen drøftet eksamensoppgaven med de to medstudentene. Nemnda finner at denne kontakten klart utgjør et selvstendig brudd på institusjonens eksamensreglement og uhl § 4-7. Slik nemnda ser det, er det uten betydning for vurderingen av det objektive fuskevilkåret om klageren reelt hadde

nytte av samarbeidet, så lenge samarbeidet var egnet til å gi klageren en fordel i den aktuelle prøvings situasjonen.

Felles klagenemnd har ut fra det samlede bevisbildet, kommet til at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt, jf. forskrift om studier ved NTNU § 6-4 første ledd.

Subjektivt vilkår

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av eksamen.

Det saksforhold i form av ureglementert samarbeid som nemnda har funnet bevist ovenfor, under det objektive vilkåret, kaster samtidig lys over det subjektive vilkåret. Nemnda vurderer at det ulovlige samarbeidet som har funnet sted, nærmest etter sin natur må være en villet handling. Det er ingenting i dokumentasjonen som peker i retning av at den ulovlige kontakten skal ha oppstått i vanvare, altså gjennom uaktsomhet. Klageren har også erkjent at hⁿ under eksamen kommuniserte med medstudentene om eksamensoppgaven. Nemnda har etter dette funnet at klageren har handlet med forsett.

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at klageren ikke hadde intensjon om å fuske. Til dette bemerker nemnda at forsettkravet ikke krever hensikt om fusk. Det er tilstrekkelig å konstatere at en student bevisst har overtrådt de handlingspliktene som følger av reglene ved den enkelte undervisningsinstitusjonen. En slik forståelse av regelverket er også lagt til grunn av Høyesterett, jf. Rt. 2015 s. 995.

Felles klagenemnd har funnet at det subjektive vilkåret er oppfylt.

Rettsvillfarelse

Felles klagenemnd har merket seg klagerens forklaring om at hⁿ ikke hadde forstått at det ikke var tillatt å diskutere eksamensoppgaven med andre studenter under eksamen. Nemnda tolker dette som en anførsel om at klageren var i rettsvillfarelse.

Hvorvidt uvitenhet om gjeldende regler kan fritta for ansvar, er et spørsmål om rettsvillfarelse. Felles klagenemnd bemerker at villfarelse om regler kun kan fritta for ansvar dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig.

Felles klagenemnd vil i denne forbindelse vise til Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) under punkt 12.1.10 «Til § 54. Annullering av eksamen eller prøve», hvor departementet har uttalt følgende:

I eksamens- og prøvesituasjoner stilles det høye aktsomhetskrav til studentene, og den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk før eksamen.

I tillegg vises det til forarbeidene til uhl. § 4-7, Prop. 59 L (2013-2014):

Det legges til grunn en meget streng aktsomhetsplikt for studentene ved eksamen. I dette ligger det en plikt for studentene til å sette seg inn i eksamensreglementet og hvilke hjelpemidler som er tillatt brukt under selve eksamen.

Felles klagenemnd vil understreke at det er studentenes eget ansvar å sette seg inn i hvilke regler og krav som gjelder for den enkelte prøvingssituasjonen, herunder reglene om kommunikasjon under eksamen. Det fulgte av eksamensoppgavens forside at samarbeid under eksamen ikke var tillatt. Forut for eksamen ble studentene også orientert på «blackboard» om at «*The home exam is an individual, independent work. Students are not allowed to work together and submit identical or very similar submissions.*» Nemnda vurderer at den informasjon som var tilgjengelig, ikke ga grunnlag for at klageren kunne misforstå hvilke regler som gjaldt. I denne vurderingen har nemnda merket seg opplysningene om at det ikke ble avholdt et informasjonsmøte om regelverket og plagiat i 2021, men kan ikke se at dette kan få betydning for vurderingen.

Felles klagenemnd har på bakgrunn av det ovennevnte funnet at klageren ikke var i unnskyldelig rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk.

De subjektive og objektive vilkårene for fusk er oppfylt, og det skal fastsettes en reaksjon.

Reaksjon

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av eksamen i emnet XXXXXXXXXX

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Den sentrale klagenemnd ved NTNU har fattet vedtak om annullering av klagerens eksamen og utestenging i ett semester, nærmere bestemt høstsemesteret 2022. Ved fastsettelsen av utestengelsesperioden ble det vektlagt at saksbehandlingstiden hadde vært lang.

Felles klagenemnd har etter en konkret vurdering kommet frem til at den totale saksbehandlingstiden ved forrige behandling av saken var for lang. Nemnda viser til at mistanken om fusk oppstod 19.01.2022, og det tok deretter 10 måneder før saken ble oversendt Felles klagenemnd. Fremdriften i saksbehandlingen på institusjonen har ikke vært tilstrekkelig god. Nemnda viser særlig til at saken ble oversendt Den sentrale klagenemnd ved NTNU 28.04.2022, men den ble ikke behandlet før 13.09.2022. Saken ble registrert mottatt i sekretariatet for Felles klagenemnd 18.11.2022, men grunnet stor saksmengde ble klagen

første gang behandlet i møte 28.04.2023. Slik nemnda vurderer det, hadde ikke saken den fremdriften den skulle forrige gang. Behandlingstiden var på omtrent 16 måneder fra mistanken om fusk oppstod til saken ble behandlet av Felles klagenemnd forrige gang. Dette er for lang total saksbehandlingstid. Nemnda har på denne bakgrunn kommet frem til at utestengelsesperioden fjernes.

Felles klagenemnd har funnet at annullering av eksamen er en riktig reaksjon i denne saken, og har kommet frem til at utestengelsesperioden fjernes på grunn av den lange saksbehandlingstiden ved første behandling. Felles klagenemnd endrer reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved NTNU.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 28.04.2023, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

VEDTAK

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal, Nils Herman Lien Håre og Amina Louise Persen har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 28.04.2023, oppheves.
2. Vedtak fattet av underinstansen i sak 133/22 om annullering og utestenging i ett semester, endres til kun annullering.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 23.05.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.