

# Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9



Universitetet i Oslo  
v/ Nemnd for studentsaker  
Postboks 1072 Blindern  
0316 Oslo

Bergen, 14.05.2024  
Deres ref.: 2021/8138 FINNRB  
Vår ref.: 24/00722 (91/2022)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

## **SAK NR. 91/2022: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENGING PÅ GRUNN AV FUSK**

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Universitetet i Oslo, heretter UiO, i sak 2021/8138, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd i møte 25.05.2022, der vedtaket i underinstansen ble stadfestet.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 25.05.2022, uten at leder var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 22/00367 (91/2022) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen      post@hkdir.no

bokstav c. Klageren ble i brev 19.01.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd, med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 15.03.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved UiO ble stadfestet.

### **FELLES KLAGENEMND BEMERKER**

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

#### *Habilitet*

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringsaken, deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltaking i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fvl. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fvl. § 8, og har kommet til at klagenemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har klagenemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Klagenemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltaking i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

## Sakens bakgrunn

Klageren er [REDACTED]. Klageren var [REDACTED] ved [REDACTED] ved UiO. Saken gjelder mistanke om fusk ved innlevering av hjemmeeksamen i emnet [REDACTED], våren 2021.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom klagerens hjemmeeksamen og andre kilder, herunder pensumlitteratur. Tekstanalyseverktøyet Ouriginal viste en tekstlikhet på 29 prosent. Det fremkommer av universitetets oversendelse til den sentrale klagenemnda av 01.09.2021 at klageren har ikke fulgt retningslinjene som gjelder for kildehenvisning og referering. Ved bruk av sitater er det kun vist til kilde og sidetall, og h[n] har unnlatt å bruke anførselstegn og innrykk.

Klageren deltok i møte med UiO 06.07.2021 sammen med representant fra Studentombudet, for å avgi sin forklaring. H[n] forklarer at h[n] tidligere har studert ved UiB hvor de refererte til kilder på en annen måte. Videre forteller klageren at h[n] har brukt nettsiden til «Søk og skriv» om kildehenvisning og referering, og at dette er en nettside som UiO lenker direkte til på sine hjemmesider. H[n] anfører at det fremgår av nettsidene at sidetall er obligatorisk ved sitat, og anbefalt ved parafraiseringer. I møtet gjorde UiO klageren oppmerksom på at det flere steder i eksamensbesvarelsen er skrevet med nesten direkte sitat med henvisning til kilde og sidetall uten bruk av anførselstegn. Klageren forklarer at dette er parafraisering. Det ble skrevet referat fra møtet. Klageren sendte i ettertid kommentarer til referatet, hvor h[n] ønsket å presisere at det i møtet ble lest opp fra nettsidene til «Søk og skriv», og at nettsidene ikke nevner kravet til anførselstegn.

Klagenemnda ved UiO behandlet saken i møte 18.11.2021. De fant at klageren hadde fusket forsettlig ved innlevering av hjemmeeksamen, og det ble fattet vedtak om annullering og utestenging i ett semester, nærmere bestemt høstsemesteret 2021. Det ble i nemnda lagt avgjørende vekt på omfanget av mer eller mindre direkte avskrift uten å være merket som sitat, noe som medførte at eksamensbesvarelsen fremstod som mer selvstendig enn den var. Det ble vist til nettsidene til «Søk og skriv», hvor kravet til bruk av anførselstegn fremgår. Videre ble det vektlagt at klageren var en erfaren student og at det var forventet at h[n] hadde gjort seg kjent med reglene som gjelder for sitat- og kildebruk.

Klageren påklaget vedtaket 28.11.2021, og viser til tidligere anførsler. Klageren anfører at hensikten med møtet som ble avholdt 06.07.2021 var for å belyse saken, og at h[n] opplever referatet fra møtet som ufullstendig og lite nyansert. H[n] anfører at det i referatet ble utelatt viktige ting som belyste saken fra [REDACTED] side, herunder manglende informasjon om bruk av anførselstegn på nettsidene til «Søk og skriv». Videre anfører klageren at h[n] ikke hadde til hensikt å fuske ved hjemmeeksamen, h[n] har vært tydelig og klar i eksamensbesvarelsen med å referere til forfatter, årstall og sidetall for å vise til at dette ikke var [REDACTED] ord. Når det gjelder formkravet ved henvisning til sitat over 40 ord, innrømmer klageren at dette var et ærlig glipp fra [REDACTED] side. H[n] anfører at h[n] tidligere ikke har fått tilbakemelding på feil ved kildehenvisning ved UiO, og at h[n] har opplevd det som slitsomt og belastende å gjennomføre undervisning digitalt. Det er ved klagen lagt ved redegjørelse fra klagerens foreldre som arbeider innen utdanning, hvor de viser til at klageren har slitt med sykdom, og at klageren har opplevd saken som belastende.

Klagenemnda ved UiO vurderte klagen 15.12.2021, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Klagenemnda ved UiO opprettholdt sitt tidligere vedtak. Saken er deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

### **Rettslig grunnlag**

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. Vilrårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens hjemmeeksamen er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

### **Objektivt vilkår**

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om studier og eksamener ved UiO § 7-6 sjuende ledd at:

En eksamenskandidat må gjøre seg kjent med hvilke hjelpemidler som kan benyttes til den enkelte eksamen, den ordningen for kontroll av hjelpemidler som gjelder for den enkelte eksamen og hva som anses som fusk/forsøk på fusk i tilknytning til bruk av hjelpemidler eller kilder for den enkelte eksamen. Eksamenskandidaten kan mistenkes for fusk/forsøk på fusk hvis kandidaten for eksempel:

- lar være å gi opplysninger om kilder eller oppgir fiktive kilder
- ...
- gir inntrykk av at besvarelsen er mer selvstendig enn den faktisk er
- ...

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt avgjørende vekt på Ouriginal-rapporten og redegjørelsen fra UiO av 23.06.2021, hvor tekstlikhetene mellom eksamensbesvarelsen og flere kilder, herunder pensumlitteratur i faget, fremgår. Nemnda bemerker at deler av klagerens besvarelse består av identisk tekst, eller tilnærmet identisk tekst som kilden. Klageren har oppgitt kilde med sidetall, men har ikke markert lik tekst som sitat. Når dette ikke er gjort vil det ikke være mulig for leseren å skille mellom det klageren har skrevet og hva andre har skrevet. Etter nemndas vurdering fremstår derfor klagerens besvarelse som mer selvstendig enn den faktisk er.

Felles klagenemnd har merket seg klagerens anførsel om at det fremgår av nettsidene at sidetall er obligatorisk ved sitat, og anbefalt ved parafraseringer, og at klageren slik har henvist på korrekt måte. Nemnda bemerker at dette ikke er avgjørende, da det er mangelen på sitatmarkering som anses som et brudd på eksamensreglementet. Nemnda peker på at det ved sitat ikke er tilstrekkelig å oppgi kilde og sidetall, da det er bruken av anførselstegn eller innrykk som gjør at leseren vil være i stand til å skille mellom hva som er parafrase og hva som er sitat.

Felles klagenemnd har funnet at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt, jf. forskrift om studier og eksamener ved UiO § 7-6 sjuende ledd.

### **Subjektivt vilkår**

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av hjemmeeksamen.

I vurderingen av vilkåret om skyld legger nemnda avgjørende vekt på det som er beskrevet over om likhetene mellom klagerens besvarelse og kildene. De objektive funnene underbygger klagers subjektive skyld. For nemnda fremstår det klart at klageren har klipt og limt fra kilder uten sitatmarkering, og derfor må ha vært bevisst på bruken av andres tekst.

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at klageren ikke har fusket bevisst eller med vilje, og at h[ ] har ført kilder på en måte som h[ ]n trodde var korrekt. Nemnda vil bemerke at forsettkravet ikke krever hensikt om fusk. Det er tilstrekkelig å konstatere at en student bevisst har overtrådt de handlingspliktene som følger av reglene ved den enkelte undervisningsinstitusjonen. En slik forståelse av regelverket er også lagt til grunn av Høyesterett, jf. Rt. 2015 s. 995. Hva gjelder anførselen om at klageren ikke visste at dette utgjorde fusk, vises det til vurderingen av rettsvillfarelse nedenfor.

Felles klagenemnd har funnet at det subjektive vilkåret er oppfylt.

### **Rettsvillfarelse**

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at klageren ikke hadde til hensikt å fuske, og at h[ ]n trodde det var tilstrekkelig å referere til kilde og sidetall for å vise at dette ikke var [ ] ord.

Hvorvidt uvitenhet om gjeldende regler kan frita for ansvar, er et spørsmål om rettsvillfarelse. Felles klagenemnd bemerker at villfarelse om regler kun kan frita for ansvar dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig.

Felles klagenemnd vil i denne forbindelse vise til Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) under punkt 12.1.10 «Til § 54. Annullering av eksamen eller prøve», hvor departementet har uttalt følgende:

I eksamens- og prøvesituasjoner stilles det høye aktsomhetskrav til studentene, og den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk før eksamen.

I tillegg vises det til forarbeidene til uhl. § 4-7, Prop. 59 L (2013-2014):

Det legges til grunn en meget streng aktsomhetsplikt for studentene ved eksamen. I dette ligger det en plikt for studentene til å sette seg inn i eksamensreglementet og hvilke hjelpemidler som er tillatt brukt under selve eksamen.

I vurderingen av om det foreligger rettsvillfarelse i denne saken, har Felles klagenemnd delt seg i et flertall (Nordtveit, Bokstap, Randal og Sandvik) og et mindretall (Næss).

#### **Flertallet (Nordtveit, Bokstap, Randal og Sandvik) sin vurdering:**

Flertallet i Felles klagenemnd vil innledningsvis understreke at det er studentenes eget ansvar å sette seg inn i hvilke regler som gjelder ved kilde- og sitatbruk. Reglene er lett tilgjengelig på universitetets nettsider. Det forventes at klageren har kunnskap om kravene til korrekt kildebruk. Dersom klageren var usikker på reglene for kildebruk, ga det klageren en særskilt oppfordring til å undersøke dette nærmere med lærestedet. Klageren har i sin tekst en omfattende bruk av sitater som fremstår som en del av den løpende teksten, noe som burde gi en ekstra grunn til å forsikre seg om at dette var i samsvar med reglene.

Flertallet har på bakgrunn av det ovennevnte funnet at klageren ikke var i unnskyldelig rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk.

Flertallet finner at de subjektive og objektive vilkårene for fusk er oppfylt, og det skal fastsettes en reaksjon.

#### **Mindretallet (Næss) sin vurdering:**

Mindretallet har kommet til at klageren var i rettsvillfarelse.

Mindretallet har merket seg studentens forklaring om at tekstligheten gjelder parafrasering, og at h<sup>n</sup> har fulgt retningslinjene for kildehenvisning ved parafrasering. Studenten viser til at det ikke fremgår på «søk og skriv» at det er krav om anførselstegn ved parafrasering. Universitetet har uttrykt at det er uheldig at det ikke står i klartekst på innledningen til «søk og skriv» at man skal benytte anførselstegn ved bruk av sitater, og at dette kun er informasjon man finner ved å klikke seg videre via vedlagt lenke. Innledningen inneholder heller ikke informasjon om at det skal brukes anførselstegn ved parafrasering. Videre har det vært en endring fra APA 6th til APA 7th forut for eksamen. Endringen fra APA 6th til APA 7th kan ha påvirket informasjonen gitt av universitetet og på «søk og skriv» sine sider. Dette tilsier at informasjonen på «søk og skriv» ikke har vært helt klar, og det er dermed en mulighet for at studenten har vært uvitende om gjeldende regler.

Studenten har vært vant til å bruke en annen referansestil under tidligere studier, og har derfor vært nødt til å sette seg inn i hvordan h<sup>n</sup> skal kildehenvisne etter APA. Studenten har forklart seg detaljert om hvordan h<sup>n</sup> har gått frem for å sette seg inn i kildehenvisningsreglene ved å benytte «søk og skriv», og hvordan h<sup>n</sup> har forstått informasjonen på nettsiden og forholdt seg

til dette. Saken gjelder en 48-timers eksamen, og studenten er ikke erfaren i bruk av APA. Basert på oppgavebesvarelsen synes studenten å ha kildehenvist i tråd med slik h[ ]n forstod reglene, og h[ ]n har gjennomgående oppgitt både forfatter, årstall og sidetall i løpende tekst. Studentens forklaring fremstår som troverdig, og villfarelsen vurderes som unnskyldelig.

Siden mindretallet har kommet til at klageren har vært i unnskyldelig rettsvillfarelse, vurderer ikke mindretallet reaksjonen.

### **Saksbehandlingen**

Felles klagenemnd har merket seg anførsler om at det er knyttet saksbehandlingsfeil til underinstansens behandling av saken. Det anføres at klageren ved en feil fikk karakter i emnet, og at denne ble fjernet av UiO i ettertid da feilen ble oppdaget. Videre vises det til at klageren ble mistenkt for ulovlig samarbeid med en annen kandidat under hjemmeksamen. Nemnda viser til at UiO svarte klagerens anførsler i møtet 06.07.2021.

Felles klagenemnd kan etter dette ikke se at det foreligger saksbehandlingsfeil ved underinstansens behandling av saken.

### **Reaksjon**

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har med fire mot en stemme funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av eksamen. Det skal derfor utmåles en reaksjon i tråd med flertallets konklusjon.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av hjemmeksamen.

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Klagenemnda ved UiO har fattet vedtak om annullering av klagerens eksamen og utestenging høstsemesteret 2021.

Felles klagenemnd har merket seg klagerens anførsler om at h[ ]n har slitt med sykdom. Nemnda har ikke grunn til å betvile de nevnte opplysningene. Slik nemnda ser det er det lite rom for å tillegge private forhold avgjørende vekt ved reaksjonsfastsettelsen, ut fra den praksis som har utviklet seg med utmåling av utestengningsperiode i antall semestre.

Felles klagenemnd har etter en konkret vurdering kommet frem til at den totale saksbehandlingstiden var for lang ved forrige behandling av saken. Nemnda viser til at mistanken om fusk oppstod i juni 2021, og det tok deretter omtrent 6 måneder før saken ble oversendt Felles klagenemnd. Saken ble registrert mottatt i sekretariatet for Felles klagenemnd 11.01.2022, men grunnet stor saksmengde ble klagen først behandlet i møte 25.05.2022. Slik nemnda vurderer det, hadde ikke saken den fremdriften den skulle ved

forrige behandling av saken. Videre var behandlingstiden på 11 måneder fra mistanken om fusk oppstod til saken ble behandlet av Felles klagenemnd forrige gang. Dette var for lang total saksbehandlingstid. Slik nemnda vurderer det skal den lange saksbehandlingstiden, som klageren ikke kan lastes for, medføre nedsettelse av utestengelsesperioden til ett semester.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før nemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå gjenopptas 20 måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for ytterligere nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggsbelastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd påpeker at praksis ved saker om forsettlig fusk er annullering og utestenging i to semestre, og mener dette i utgangspunktet ville vært en riktig reaksjon i saken. Nemnda har allikevel funnet at annullering og utestenging i ett semester er en riktig reaksjon i denne saken, på grunn av den lange saksbehandlingstiden ved forrige behandling av saken. Felles klagenemnd stadfester reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved UiO.

Vedtaket er i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 25.05.2022, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av klagenemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.



## **VEDTAK**

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal og Julie Marie Næss har fattet slikt

### **v e d t a k:**

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 25.05.2022, oppheves.
2. Vedtak fattet av underinstansen i sak 2021/8138 om annullering og utestenging i ett semester, stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit  
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 22.05.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.*