

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler 2005 § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9

Advokatfirmaet Kalsnes & Nygaard as
v/advokat Gunnar Herman Rustaden
Pb 44
2882 Dokka

Universitetet i Sørøst-Norge (USN)
v/ Nemnd for studentsaker
Postboks 4
3199 Borre

Bergen, 16.10.2024
Deres ref.: 21/16953
Vår ref.: 24/08169 (184/2024)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13(1), jf. fvl. § 13(1)

SAK NR. 184/2024: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM UTESTENGING ETTER SKIKKETHETSVURDERING

Det vises til vedtak fattet av Nemnd for studentsaker ved Universitetet i Sørøst-Norge (USN) (heretter underinstansen) i sak 21/16953, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Felles klagenemnd behandlet saken under møte 03.10.2024. Vedtak fattet av underinstansen ble delvis endret, til utestenging i 3 år i stedet for 4 år. Resten av vedtaket ble stadfestet.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Saksforholdet skriver seg fra før lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (uhl. 2024) trådte i kraft 1. august 2024, og underinstansen har behandlet saken etter lov 1. april 2005 nr. 15 (uhl. 2005) med forskrifter. Felles klagenemnd har på denne bakgrunn også behandlet saken på grunnlag av uhl. 2005. En har likevel vurdert om det etter ny lov er føringer som tilsier en annen vurdering.

Med hjemmel i uhl. 2005 § 4-10 har Kunnskapsdepartementet fastsatt forskrift nr. 859 av 30.06.2006 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften). Denne er gjeldende for nærværende sak.

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen post@hkdir.no

Sakens bakgrunn

Klageren er [redacted], representert ved advokat Gunnar Herman Rustaden. Saken gjelder klage på vedtak av [redacted] om utestenging fra [redacted] i 4 år, på grunn av manglende skikkethet for yrket [redacted]

Tidligere opptak på [redacted] og tidligere skikkethetsak

Klageren fikk første gang høsten [redacted] opptak på studieprogrammet [redacted]

[redacted], ved [redacted] ved Universitetet i Sørøst-Norge (USN).

I forbindelse med praksis på [redacted], [redacted] mottok USN [redacted] (datert [redacted] en tvilsmelding vedrørende klageren. I tvilsmeldingen skrives det blant annet (tvilsmeldingen er omfattende og gjengis ikke i sin helhet her) at:

«[...] Studenten har gjentatte ganger, [redacted] latt være å interagere med [redacted] [redacted] Han har i altfor stor grad [redacted] som igjen viser [redacted] og løfter ikke blikket og får med seg at de etter av lasset en etter en. Etter 10 minutter er selv de mest pliktoppfyllende og «høflige» [redacted] falt av [...].

[...] Studenten viste ingen tegn til å ønske å bli kjent med [redacted] Han var særdeles lite rundt og hjalp dem i [redacted] slik at han kunne bli kjent med [redacted] den enkelte [redacted] behov, hva som rører seg sosialt i en [redacted] og hvordan en gruppes dynamikk kan ha innvirkning på [redacted] Han satt for det meste med hodet i hendene og albueene på knærne og så ned i gulvet, og når [redacted] var på vei til [redacted] la han seg ofte ned på sofaen i [redacted] med lukkede øyne slik at de [redacted] som i starten prøvde å bli kjent med [redacted] trakk seg bort. I veiledningstimene var han lite aktiv i samtaler om [redacted] og deres behov og fikk derfor heller ikke med seg hva som skulle til for å gi [redacted] tilpasset [redacted] eller hvordan jobbe med hele gruppen og dennes unike kjemi [...].»

På bakgrunn av denne tvilsmeldingen ble det i [redacted] opprettet sak om skikkethet i den hensikt å vurdere om klageren var skikket til yrket som [redacted] Nemnd for studentsaker ved USN (daværende klagenemnd ved USN) behandlet saken [redacted] og fattet vedtak om at klageren ikke var skikket til yrket som [redacted] jf. universitets- og høyskoleloven 2005 § 4-10 tredje og fjerde ledd og skikkethetsforskriften 2006 § 12 første ledd jf. § 3 bokstav a, b, c, d, f og g. Klageren ble utestengt uten vilkår i ett og et halvt år, ut studieåret våren [redacted] og frem til oppstart av studieåret høste [redacted]

Klageren påklaget det forrige vedtaket om manglende skikkethet til Felles klagenemnd [redacted] som i vedtak [redacted] opphevet USNs vedtak. Dette med bakgrunn i at Felles klagenemnd mente at klageren ikke hadde fått tilbud om utvidet oppfølging og veiledning, og at det ikke var tilstrekkelig dokumentert at en utvidet veiledning og oppfølging åpenbart ikke var egnet til å hjelpe studenten, jf. skikkethetsforskriften 2006 § 10. Det fremgår videre av vedtaket at Felles klagenemnd kom til at klageren hadde oppfylt vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften 2006 § 3 bokstav a, b, c, d, f og g, og at han utgjorde en «mulig fare» for [redacted] «liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet», jf. skikkethetsforskriften 2006 § 2.

I etterkant av Felles klagenemnds avgjørelse, sendte USN brev til klageren [redacted] med informasjon om at det var USNs forståelse at den særskilte skikkethetsvurderingen ville

gjenopptas dersom klageren ønsket å fortsette studiet, ettersom vedtaket stadfester skikkethetsvurderingen. Klageren fikk da også informasjon om at dette innebar at h[un] ville få tilbud om utvidet veiledning. Dette brevet responderte ikke studenten på. Klageren fortsatte ikke på studiet på det tidspunktet.

Nytt opptak på [redacted] og ny skikkethetssak - nærværende sak
Klageren fikk høsten [redacted] igjen opptak på studieprogrammet [redacted]
[redacted] ved [redacted]
[redacted] ved Universitetet i Sørøst-Norge (USN). Men med ny fordypning og på nytt campus, nærmere bestemt [redacted]

Med bakgrunn i at USN [redacted] informerte klageren om at den tidligere påbegynte, særskilte skikkethetsvurderingen ikke var avsluttet og ville fortsette dersom klageren ønsket å fortsette studiet, sendte skikkethetsansvarlig ved USN brev til klageren [redacted]. I brevet ble klageren innkalt til samtale vedrørende tilbud om utvidet veiledning og oppfølging. Klageren meddelte på e-post samme dato at h[un] ikke ønsket å delta i samtalen. Klageren fikk derfor tilbudet om utvidet veiledning og oppfølging konkretisert i en plan, vedlagt i et skriftlig i brev [redacted]. Brevet inneholdt også et notat (udatert), som vedlegg. Klageren takket også denne gangen nei til utvidet veiledning og oppfølging, i e-post [redacted]. Klageren gikk etter dette ut i praksis høsten 2023, uten å ha møtt til samtale om utvidet veiledning og oppfølging, samt uten å ha sendt inn noe skriftlig, utfyllende svar/dokumentasjon i den forbindelse.

Praksisstudier er en integrert del av utdanningen [redacted] ved USN. Klageren var i [redacted] ukers praksis, [redacted] ved [redacted] høsten 2023. Klagerens praksis ble [redacted] vurdert til ikke bestått. I løpet av praksisperioden hadde klageren veiledning og samtaler med praksisveileder på praksisstedet, samt med en faglærer ved USN. Faglærer var til stede i klagerens praksis [redacted]

I forbindelse med et møte om midtveiseevaluering [redacted] fikk klageren et skriftlig varsel (udatert) om fare for ikke bestått praksis. Etter møtet om midtveiseevalueringen mottok programkoordinator ved USN en kopi av den skriftlige meldingen (heretter skjema) (udatert) fra praksisstedet. Meldingen handlet om fare for at klagerens praksis kunne bli vurdert til ikke bestått. Både praksisveileder og avdelingsleder ved [redacted], hadde undertegnet meldingen, da begge var til stede under møtet om midtveisevurderingen med klageren [redacted]. I skjemaet fremgikk de punktene som ble løftet frem i midtveiseevalueringen. I tillegg fremkom det av skjemaet at klageren ikke ville signere skjemaet, at klageren var sterkt uenig i praksisveileders argumentasjon og at klageren mente praksisveileder løy, var falsk og utilregnelig.

I etterkant av midtveiseevalueringen [redacted] orienterte praksisstedet USN om at de opplevde samtalen om midtveisevalueringen som svært ubehagelig, med hensyn til hvordan klageren reagerte på de vurderingene og tilbakemeldingene som ble gitt til klageren. Praksisstedet varslet også om at de ville sende en tvilsmelding om klagerens skikkethet for [redacted]

Tvilsmeldingen ble sendt fra [redacted] [redacted]. I tvilsmeldingen vises det til kriteriene i skikkethetsforskriften § 3 og hvilke kriterier som melderne mener er oppfylt (bokstav ikke angitt):

«- Studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg (og til å lede læringsprosesser) for barn og unge i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.

- Studenten viser manglende vilje eller evne til å ha oversikt over hva som foregår i en barnegruppe eller klasse, (og ut fra dette skape et miljø som tar hensyn til barn og unges sikkerhet og deres psykiske og fysiske helse).
- Studenten viser manglende vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med barn, unge og voksne.
- Studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i [REDACTED]
- Studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.»

Videre beskrives det i tvilsmeldingen at:

«Studenten viser lite åpenhet og vilje til veiledning. På midtveissamtale, hvor student får beskjed om at h[un] står i fare for ikke å bestå praksis, beskylder h[un] veileder for å lyve, ikke ha grunnlag for sine tilbakemeldinger, for å være falsk og utilregnelig. Studenten var helt uenig i min evaluering, og så derfor ikke nødvendigheten av å endre praksis, eller jobbe med de foreslåtte forbedringspunktene. Disse gikk på relasjonsarbeid og -kompetanse, og jeg utfordret [REDACTED] på dette i siste halvdel av praksisperioden. Studenten reflekterer i liten grad rundt nødvendigheten av å tilrettelegge og tilpasse både når det gjelder alder og evner. Mange kollegaer på praksisskolen har kommentert og undret seg over studentens oppførsel og manglende involvering overfor [REDACTED] ute i [REDACTED].»

Faglærer ved USN, sendte også en tvilsmelding [REDACTED]. Tvilsmeldingen var basert på det faglærer selv hadde observert av klageren i praksis [REDACTED], det som kom fram i veiledningssamtale mellom klageren og faglærer, og det som kom fram i trepartssamtale mellom praksislærer ved [REDACTED], klageren og faglærer. I tvilsmeldingen viser det til bokstav e og a i skikkethetsforskriften § 3 og det knyttes vurderinger til disse kriteriene:

«e) - *Studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser:* Manglende relasjonskompetanse med kolleger og [REDACTED] med tanke på blikkontakt, evne til å stå i dialog. Bruker svært lang tid på å svare opp veiledende spørsmål i samtale, sier bl.a. at h[un] føler h[un] må «multitasking» hvis h[un] skal både ha blikkontakt og snakke samtidig med en [REDACTED]. Undertegnede må jobbe veldig for å få kontakt fra første stund ved besøket. Kan virke å ha paranoide trekk, sitter inne med jakke, tar med seg sekken sin ut av møterommet for veiledningssamtalen når vi skal hente kaffe.

a) - *Studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg og til å lede læringsprosesser for barn, unge og voksne i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet:* Under observasjon så virker studenten å være passiv i sin ledelse av [REDACTED] og har en tilbaketrukket rolle, det kan virke som dette er en oppgave som blir for mye å forholde seg til. Blikkontakt, verbal og non-verbal kommunikasjon er i høy grad fraværende. Noe som kan føre til at [REDACTED] overordnede del «et inkluderende [REDACTED]» ikke blir innfridd; «Føler [REDACTED] seg utrygge, kan det hemme [REDACTED] Trygge [REDACTED] utvikles og opprettholdes av tydelige og omsorgsfulle voksne, i samarbeid med [REDACTED] De ansatte på [REDACTED] foreldre og foresatte og [REDACTED] har sammen ansvar for å fremme helse, trivsel og for å forebygge mobbing og krenkelser. ([REDACTED])».

[REDACTED] sett så virker studenten å ha store kunnskapshull. På veiledende spørsmål er fokuset hos studenten at h[un] skal snakke med [REDACTED] om «regler» i aktivitetene og ikke bygge relasjoner og skape et trygt [REDACTED].»

██████ mottok USN en utfyllende e-post skrevet av █████ ved █████ som komplementerer punktene i tvilsmeldingen █████ Her viser █████ til et lydopptak fra midtveissamtalen som klageren har tatt med sin telefon uten å be om tillatelse fra de involverte, og som er oversendt USN. Lydopptaket vil omtales og relevant innhold vil redegjøres for senere i sakens bakgrunn. De vesentligste deler av e-posten gjengis her:

«Avdelingsleder som var med i møtet kommenterer at det var et ubehagelig møte, og at kombinasjonen mellom samtale og studentens kroppsspråk gjorde dette til en krevende situasjon. Studenten reiser seg for å avslutte samtalen, og fremstår nedlatende. Jeg stiller meg kritisk til at studentens lydopptak er gjort ikke bare i et møterom, men også på studentens ferd gjennom █████ gjennom administrasjonen i første etasje, inn i felles areal og inn på personalavdelingen i andre etasje. Heldigvis avsluttes det i det h n kommer ut i █████ [...]

Ellers har jeg kommentarer til studentens uttalelser om egen praksis, og egne observasjoner. I samtale med studenten █████ (█████ og studenten), tas følgende opp:

- Motivasjon for å bli █████
- Erfaringer så langt i praksis
- Kobling mellom faglig og sosial █████ felleskapende █████
- █████

Jeg utfordret studenten på relasjonsbygging, involvering i █████ hverdagsviktigheten av å jobbe med det sosiale miljøet og aktiv deltagelse som █████ Dette opplevde jeg som krevende. Blant annet uttalte studenten at folkeskikk kommer naturlig og ikke var noe det trengtes å jobbe med. █████ måtte få ordne opp selv, og når de kom opp i █████ så var dette (folkeskikk) ferdigutviklet og mobbing fantes ikke på █████ H n hadde aldri sett at noen hadde blitt mobbet der. «Micromanagement» var h n ikke noe for (█████ beskrivelse av å være tett på i █████ jobbe med relasjoner og veilede barn i samspill), men det kunne hende at noe av det jeg snakket om ville fungere i █████ Fokuset i samtalen ble i stor grad dreid inn mot █████ regler, █████ og undring over hvilke jobber h n kunne få. Hvis h n skulle reflektere over situasjoner i █████ faglig/pedagogisk, tok h n utgangspunkt i hvordan h n ville ha gjort det (teknisk) i █████ Innholdet i lydopptaket forsterker mitt inntrykk av at h n ikke har god nok relasjonskompetanse for å jobbe med barn og unge. Det at h n sier i lydopptaket at h n ikke ønsker å jobbe for å utvikle seg på området er i mine øyne bekymringsverdig.

Jeg har kontorvinduer ut mot plassen h n har «stått» █████ og har nærmest daglig observert █████ i friminuttene. H n har som oftest stått med ryggen til barnegrupper som har vært involvert i leken firkant-tennis (som h n omtaler i lydopptaket) og på flere meters avstand. H n har stått helt på kanten av en skråning ned mot en █████ og hatt overblikk over den aktiviteten – på 20-30 meters avstand. H n har gjort tøyeøvelser alene. Ikke en gang har jeg sett █████ i interaksjon med barn (eller andre voksne) i disse █████ opplevelse av det er at h n har vært en ballstopper og har hjulpet barn på denne måten (for et gjerde stopper litt bortenfor der h n har stått), og h n har sett på █████ H n sier h n er interessert i █████

På bakgrunn av opplysningene som kom frem av de to tvilsmeldingene fra █████ og fra faglærer ved USN fikk klageren, █████ en innkalling til vurderingssamtale med institusjonsansvarlig ved USN (heretter institusjonsansvarlig) █████ jf. skikkethetsforskriften 2006 § 10. Formålet med samtalen var å utrede og belyse saken, samt at klageren skulle få legge frem sin side av saken.

Klageren svarte institusjonsansvarlig [REDACTED] at h[n] syntes det var kort frist, og foreslo heller en samtale søndag [REDACTED]. Klageren skrev i e-post [REDACTED] at h[n] ikke hadde mottatt de to vedlagte tvilsmeldingene. Institusjonsansvarlig utsatte møtet til [REDACTED] i e-post [REDACTED] og undersøkte med dokumentasjonsansvarlige ved USN at tvilsmeldingene ble sendt som vedlegg til innkallingen, noe de bekreftet, jf. e-post fra institusjonsansvarlig [REDACTED]. Klageren hevdet fortsatt at h[n] ikke hadde mottatt tvilsmeldingene og etter skriftlig tillatelse fra klageren i e-post [REDACTED], ble tvilsmeldingene sendt på nytt med kryptert e-post [REDACTED]. I innkallingen til vurderingssamtale ble det også vist til to brev som var sendt studenten tidligere av den forrige institusjonsansvarlige.

Etter å ha mottatt tvilsmeldingene på kryptert e-post [REDACTED], svarte klageren følgende i e-post [REDACTED]:

«Dere viser til flere dokumenter som dere mener at er relevante, fra tidligere studier. dere må sende disse også. Jeg kan ikke forholde meg saklig til usn sine prosesser når det kommer til skikkethetsvurdering basert på tidligere erfaringer, men også erfaringer fra i år. Det blir derfor ikke noen ny skikkethetssamtale. Jeg stiller meg uenig i begge vedleggene som jeg blir tilsendt og kan ikke se hvordan dere kan mene at det er behov for skikkethetssamtale og kan derfor ikke møte på skikkethetssamtale.»

Institusjonsansvarlig sendte på bakgrunn av dette en e-post til klageren [REDACTED], med avklaring rundt hvilke brev det henvises til i saken og at de kunne leses i Digipost. Videre skrev institusjonsansvarlig at vurderingssamtalen hovedsakelig handlet om de nye tvilsmeldingene og at saken om tap av studierett ikke ville være en del av samtalen. Institusjonsansvarlig skrev også at tilbudet om utvidet veiledning fortsatt var gjeldende, og hun spurte klageren om h[n] ville delta på vurderingssamtalen og om h[n] ønsket å ta imot tilbudet om veiledning, som h[n] tidligere hadde fått oversendt. Klageren ble også informert om at dersom h[n] ikke deltar på vurderingssamtale og heller ikke motta veiledning, må institusjonsansvarlig gå videre med saken uten [REDACTED] stemme og at et mulig utfall av dette var at saken ble lagt frem for skikkethetsnemnda ved USN.

Klageren svarte følgende i e-post [REDACTED]:

«Her kommer det masse ny informasjon. Det fremgår fra innkallelse til samtale at det er tvilsmeldinger, dokumenter fra tidligere studier som også skal være tema under samtalen. Dere må vise til alle dokumenter til samtalen. Videre så viser dere til at dere mener at det skal ha vært behov for ekstra veiledning under tidligere studier, noe jeg har stilt meg uforstående til. Men at dere ikke har gitt tilbud om ekstra veiledning når dere har hatt en formening om at det burde vært tilbudt er kritikkverdigg, dette kan jeg forstå. Jeg må be om utvidet tid til 17. [REDACTED] for en eventuell samtale og ber om at kommunikasjonen knyttet til samtalen foregår skriftlig på mail siden jeg har dårlig erfaring med usn sine prosesser og opplever dere som ikke til å stole på, forutinntatt.»

Institusjonsansvarlig sendte på bakgrunn av dette en ny e-post til klageren [REDACTED], med forklaring på at klageren hadde fått tilsendt og besvart alle dokumenter som var relevante for vurderingssamtalen, samt at klageren takket nei til forrige tilbud om utvidet veiledning fra tidligere institusjonsansvarlig. Klageren fikk også beskjed om at dersom h[n] i neste e-post, ikke gir en klar tilbakemelding om at h[n] takker ja til tilbudet om utvidet veiledning, så fastholdes det som en bekreftelse på at h[n] takket nei til tilbudet.

Videre skrev institusjonsansvarlig at vurderingssamtalen kunne utsettes til [REDACTED] eller [REDACTED] slik at klageren fikk bedre tid til å forberede seg. Det ble også gjort klart at vurderingssamtalen ikke kunne gjennomføres skriftlig og at dersom klageren ikke kan møte til en muntlig samtale via zoom, ville USN gå videre med saken uten klagerens stemme. Det ble til slutt presisert at dette var en mulighet for klageren til å belyse sin opplevelse av saken og at samtalen ville gjennomføres i åpenhet og vennlighet.

Klageren svarte til dette i e-post [REDACTED] at:

«Lydklippet av midtveissamtalen er min stemme i saken og tidligere kommentarer knyttet til midtveissamtaleinkallelsen og melding om å bli kastet ut av studiet. Hvis dere ikke klarer å bringe denne informasjonen videre i behandlingen av saken så er det ikke mitt problem. Dere klarer ikke å fiske ut essensen av midtveissamtalen og mener fortsatt at praksislærer og [REDACTED] er til å stole på. Jeg mener at dette er tilstrekkelig bevis på at dere ikke er til å stole på og at dere, som dere har vært tidligere 2021, er forutinntatt. Det er derfor lite produktivt for meg å møte opp til slike samtaler. Jeg har gitt min stemme, dere velger om dere skal forholde dere til den eller ikke»

Institusjonsansvarlig informerte til slutt klageren i e-post [REDACTED], at USN etter klagerens ønske inkluderer lydklippet fra midtveissamtalen i behandling av skikkethetsaken og at h[un] vil motta brev om videre saksbehandling.

Den aktuelle lydfilen med skjult opptak fra midtveissamtalen ved [REDACTED] [REDACTED] som ble nevnt av klageren i e-post [REDACTED], ble opprinnelig sendt inn til USN i forbindelse med at klageren klaget på «ikke bestått» for den aktuelle praksisen ved [REDACTED]. Lydfilen ble sendt inn til programkoordinator [REDACTED]. De to involverte lærerne i samtalen, som ikke kjente til at det ble tatt opptak, ga gjennom sin [REDACTED] i e-post [REDACTED] samtykke til at lydfilen blir brukt i behandlingen av skikkethetsaken. Lydfilens nærmere innhold er gjengitt i saksframlegg for skikkethetsnemnda [REDACTED] på side 7-9 og gjengis ikke i sin helhet her. Klageren har også vist til denne lydfilen i sin klaget på vedtaket i saken og sier den er [REDACTED] stemme i saken, se nedenfor. Aktuelle deler av lydfilen vil bli gjengitt under klagerens anførsler, nedenfor.

Med grunnlag i tvilsmeldingenes innhold, samt klagerens holdning, håndtering og kommunikasjon med USN i forbindelse med utredningen av tvilsgrunnlaget, vurderte skikkethetsansvarlig at det var grunnlag for tvil om klagerens skikkethet og mulig fare for den målgruppen studentens utdanning retter seg mot. Gitt situasjonen med at klageren ikke ville møte skikkethetsansvarlig til samtale om tvilsmeldingene, og eksplisitt takket nei til tilbudet om utvidet veiledning skriftliggjort for [REDACTED] besluttet skikkethetsansvarlig [REDACTED] (saksframlegg til skikkethetsnemnda) at saken skulle fremmes for skikkethetsnemnda ved USN, jf. skikkethetsforskriften 2006 § 10 tredje ledd. Klageren fikk informasjon om videre saksgang i brev [REDACTED], og informasjon om at h[un] ville få anledning til å legge frem sine synspunkter før saken ble behandlet, ved et skriftlig tilsvar til dokumentasjonen og at h[un] kunne delta i møtet. Det ble også informert om at h[un] fra dette tidspunktet hadde rett til bistand fra advokat og dekning av advokatutgifter.

Saken ble behandlet i skikkethetsnemnda ved USN i møte [REDACTED]. Skikkethetsansvarliges saksframlegg med tilhørende vedlegg ble sendt klageren [REDACTED], med invitasjon til å legge frem klagerens synspunkter for skikkethetsnemnda stedlig eller på zoom, alternativt i et skriftlig tilsvar. Klageren responderte ikke på dette brevet eller flere påminnelser sendt på e-

post forut for skikkethetsnemndas møte. Til skikkethetsnemndas behandling hadde klageren derfor ikke advokatbistand og h n kom ikke med tilsva, utover lydfilen, som nevnt ovenfor. Lydfilen ble i sin helhet spilt av for skikkethetsnemnda i deres møte [REDACTED]

Skikkethetsnemnda gjorde en særskilt vurdering av hovedregelen om at det skal gis tilbud om utvidet veiledning og oppfølging, jf. skikkethetsforskriften 2006 § 10. Dette fordi forrige vedtak om skikkethetsvurdering ble opphevet av Felles klagenemnd, på grunnlag av at tilbud om utvidet veiledning og oppfølging ikke ble gitt i forrige runde og det ikke kunne utelukkes at det burde vært gitt. Skikkethetsnemndas vurderte nå at skikkethetsansvarlig har oppfylt kravet om å tilby klageren utvidet veiledning og oppfølging etter skikkethetsforskriften 2006 § 10 første ledd, og viste til de tilbud klageren har fått om dette og avslag på tilbudene, som gjengitt ovenfor. Skikkethetsnemnda konkluderte på bakgrunn av dette med at skikkethetsansvarlig har gjort det som må kunne anses som rimelig for å gi klageren mulighet til å motta utvidet veiledning og oppfølging, med henvisning til at det i rundskrivet fremgår at skikkethetsansvarlig skal fremme saken for skikkethetsnemnda dersom klageren velger å ikke ta imot utvidet veiledning og oppfølging.

Skikkethetsnemnda avga en enstemmig innstilling til nemnd for studentsaker om at på grunnlag av dokumentasjonen som foreligger i saken, var det etter skikkethetsnemndas vurdering klart at klageren utgjør en mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet til de sårbare gruppene klageren kan komme i kontakt med, og således ikke er skikket som [REDACTED] jf. skikkethetsforskriften 2006 §§ 2 og 3 bokstav a, b, c, d, f og g.

Skikkethetsnemnda var videre enstemmig enige i at hensynet til både de sårbare gruppene som klageren vil komme i kontakt med under praksis, samt kolleger og andre fremtidige samarbeidspartnere, medfører at klageren er uegnet til å fullføre studiet. Skikkethetsnemnda anbefalte derfor enstemmig at klageren burde utestenges for en periode. Bakgrunnen for dette var at skikkethetsnemnda så alvorlig på at de fikk en ny sak om skikkethet vedrørende denne klageren, som bygger på helt nye og uavhengige tvilsmeldinger fra et annet sted i landet enn det som var tilfellet i den første skikkethetsaken. Skikkethetsnemnda mente på bakgrunn av dette at det burde tillegges vekt at klageren ikke har vist positiv endring i sin adferd overfor universitetet når det gjelder [REDACTED] reaksjoner og håndtering av en særskilt skikkethetsvurdering, samt at tvilsmeldingene etter skikkethetsnemndas syn stadfestet og forsterket inntrykket av at klageren har et vedvarende og gjentakende adferdsmønster som er bekymringsverdig som [REDACTED]. Skikkethetsnemnda var derimot delt i sin innstilling om utestengingsperiodens lengde. Flertallet innstilte på en utestengingsperiode på 4 år uten vilkår for å kunne gjenoppta utdanningen tidligere. Et mindretall på to medlemmer innstilte på 5 års utestenging uten vilkår, mens et mindretall på to medlemmer innstilte på 4 års utestenging med vilkår om at klageren kunne gjenoppta utdanningen etter minimum 3 år dersom studenten tar imot veiledning når 3 års utestenging er gjennomført.

Nemnd for studentsaker ved USN (heretter nemnda) vurderte saken i møte [REDACTED] og vurderte saken med grunnlag i den skriftlige dokumentasjonen, samt deler av det skjulte lydopptaket fra midtsvurderingssamtalen [REDACTED], som klageren selv har fremlagt. Nemnda vurderte først om kravet i skikkethetsforskriften 2006 § 10 første ledd, om at skikkethetsansvarlig skal innkalle til vurderingssamtale og tilby klageren utvidet veiledning og oppfølging, var oppfylt. Flertallet i nemnda viste til de tilbud om vurderingssamtale, utvidet veiledning og oppfølging som i flere omganger var gitt til klageren, samt at h n har avslått alle tilbudene. Flertallet vurderte på bakgrunn av dette at skikkethetsansvarlig har gjort det som var mulig for å opplyse saken fra klagerens side, for å tilrettelegge for både et

behandlingsgrunnlag for en skikkethetsvurdering og for utvidet veiledning og oppfølging for klageren. I tillegg viste flertallet til klageren hadde fått mulighet til å redegjøre for sine synspunkter for skikkethetsnemnda både i møtet og skriftlig, og at det nevnte lydopptaket også ble spilt av i sin helhet for skikkethetsnemnda. Flertallet i nemnda kunne derfor ikke se at det var ytterligere saksbehandlingsskritt som burde vært gjort i forkant av at saken ble fremmet til nemndsbehandling, og mente også at saken var godt nok opplyst med den skriftlige dokumentasjonen og sekvensene fra lydopptaket som ble forelagt nemnda.

Nemnda var ellers delt i sitt syn på klagerens skikkethet. Nemnda fattet følgende vedtak, med minimum to tredels flertall, med tilslutning fra fire av fem nemndsmedlemmer:

- «1. I medhold av universitets- og høyskoleloven § 4-10 tredje og fjerde ledd, jf. skikkethetsforskriften § 12 første ledd jf. § 3 bokstav a, b, c, d, f og g fatter nemnd for studentsaker ved Universitetet i Sørøst-Norge vedtak om at [redacted] ikke er skikket for yrket som [redacted]
2. [redacted] utestenges fra studieprogrammet [redacted] og tilsvarende utdanninger i fire år, jf. universitets- og høyskoleloven § 4-10 tredje ledd og skikkethetsforskriften § 1 nr. 2.
3. I utestengingsperioden er det ikke adgang til å søke eller ta imot plass ved tilsvarende utdanninger ved utdanningsinstitusjoner omfattet av universitets- og høyskoleloven, jf. skikkethetsforskriften § 12 tredje ledd. Dersom [redacted] ønsker å gjenoppta utdanningen etter utestengingsperioden må det søkes nytt opptak.»

Et mindretall bestående av ett av fem medlemmer i nemnda sluttet seg ikke til vedtaket. Mindretallet mente det ikke er tilstrekkelig dokumentert hvorvidt klageren er til fare for [redacted] psykiske og fysiske liv og helse i den utstrekning at klageren kan anses som ikke skikket til yrket som [redacted]. Mindretallet viser til at det fremstår uklart hvordan dette kommer til uttrykk i interaksjonen med elevene. Mindretallet sluttet seg derfor heller ikke til skikkethetsnemndas innstilling om en utestenging av klageren.

Klageren varslet i e-post [redacted] at h[un] ville klage på vedtaket, og ba om utsatt klagefrist slik at [redacted] advokat kunne inngi en nærmere begrunnelse for klagen. Klageren anførte også at:

«I utgangspunktet så er jeg uenig i begge vedtakene og mener at de ikke har hensyntatt mine synspunkter når sakene har blitt behandlet. De har også blandet inn forhold fra pågående saker fra tidligere studier hvor de viser til behov for ekstra veiledning. Dette mener jeg ikke skal være relevant. De har også påstått at jeg ikke har kommet med kommentar til skikkethetssaken, men jeg har sagt ved flere anledninger at lydklippet er min stemme i saken og når nemnda kommer til en slik konklusjon selv etter å ha hørt lydklippet så er det åpenbart for meg at nemnda er partisk innstilt overfor sin egen institusjon, og praksisskolen.»

USN innvilget utsatt klagefrist til [redacted] i brev [redacted]. Klage med utfyllende begrunnelse ble sendt av klagerens advokat [redacted]. Klageren har innledningsvis anført at h[un] ikke kan se at skikkethetssaken fra 2022 er relevant for den nye skikkethetssaken, som har kommet til den senere tiden. Videre er klageren uenig i vesentlige deler av faktum som er presentert i gjengitte sitater fra de to tvilsmeldingene som er inngitt i saken. Klageren mener at tvilsmeldingene baseres på enkeltepisoder som tolkes fritt i verste mening. Det skrives bl.a. følgende i klagen:

«De tvilsmeldinger som er inngitt bærer preg av å gi uttrykk for avsenderen av tvilsmeldingen sine subjektive meninger, og mangler helhet og substans. Det fremkommer ingen steder henvisning til rutiner, rundskriv eller andre mer eller mindre konkrete holdepunkter for hvordan [redacted] rent spesifikt skal utøves.

I forbindelse med klagesaken er heller ikke klagers rett til kontradiksjon ivaretatt på en hensynsfull og betryggende måte.

USN har ukritisk lagt til grunn tvilsmeldingene når de har vedtatt å stenge klager ute fra [redacted] utdanningen. Grunnlaget for de respektive tvilsmeldinger er at avsender tar utgangspunkt i en konkret, triviell observasjon og tolker denne i verste mening. Dermed så medfører bekymringsmeldingene samt korrespondanse fra praksisstedet til USN at det gis vedtak som ekskluderer klager fra retten til utdanning.

Klager er utdannet [redacted] og er dermed å regne som erfaren når det gjelder studier.

Klager blir utsatt for alvorlige anklager, som h[un] anfører mangler substans. [redacted] reaksjonsmåte må klart ses i sammenheng med alvorlighetsgraden av de anklager som rettes mot h[un] fra USN.»

Avslutningsvis anfører klageren at vedtaket er ugyldig og at vurderingskriteriene etter skikkethetsforskriften 2006 § 3, ikke er oppfylt. Som grunnlag for denne anførselen viser klageren til at de begrunnelser som er lagt til grunn for vurderingen av at vurderingskriteriene er oppfylt, er mangelfulle og/eller for lite konkrete. Klageren mener også at skikkethetsnemnda har gått utenfor rammene for sin skjønnsutøvelse i forbindelse med vedtaket, ved at det har blitt lagt vekt på utenforliggende forhold som ikke er relevante under vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 3. Klageren klarer ikke å se forbindelsen mellom de siterte bestemmelser og det påståtte faktum som tilsier at det kan konkluderes med at klageren faktisk har handlet eller opptrådd i strid med disse bestemmelsene, og at det dermed skal vedtas utestenging.

Klageren sendte i e-post [redacted] en tilføyelse til klagen. Denne gjengis i sin helhet i det følgende:

«Jeg må bare føye til to kommentar til klagen: I lydklippet fra midveissamtalen så fremgår det av tilbakemeldingen fra praksislærer at kritikken på ingen måte bør dreie seg om en skikkethetssak. tvilsmeldingen baserer seg på hendelser som har skjedd iløpet av de tre første ukene før midtveissamtale, men underveis i midtveissamtalen, når saksøker spør om kritikken dreier seg om tvilsmelding og skikkethetssak så svarer praksislærer at det på ingen måte dreier seg om tvilsmelding eller skikkethetssak, men presterer likevel å sende inn tvilsmelding senere på dagen og hevder at det er oppførselen min i møtet som er grunnen til dette. Men tvilsmeldingen dreier seg om saksøkers evner til relasjonsbygging med [redacted] Hun motsier altså seg selv i møtet, men nemnda har ikke tatt hensyn til at hun er utilregnelig og ikke til å stole på, hun sier både det ene og det andre, da vet man ikke hva man skal tro.

Det fremgår også fra lydklippet at det er forventet at saksøker møter til [redacted] neste mandag etter midtveissamtalen og får beskjed om hvilke [redacted] som skal forberedes over helgen. Saksøker bruker derfor helgen på å forberede [redacted] for hele uken. Dette er derfor i konflikt med [redacted] påstand om at saksøker møter opp uønsket neste skoledag da det ikke har vært noen konkret beskjed.»

I saksframlegg til skikkethetsnemnda [redacted] er hovedinnholdet i lydklippet klageren viser til i klage-epostene sin, gjengitt. Lydklippet er på ca. 45 min og det er ikke hensiktsmessig å

gjengi alt skriftlig. Som gjengitt under avsnittet om tvilsmelding fra praksisstedet stiller rektor seg kritisk til at studenten har tatt lydopptak under samtalen uten tillatelse. Praksislærer og avdelingsleder som var til stede, var ikke klar over at samtalen ble tatt opp og opplevde det som nevnt, som ubehagelig. Lydklippet ble til informasjon gjort tilgjengelig for medlemmene i Felles klagenemnd før møtet [REDACTED]

I det følgende er det klippet inn utdrag fra lydklippet, som gjengitt i saksframlegget til skikkekemnda [REDACTED]

«Hovedtemaet for samtalen er at praksislærer informerer studenten om at h[n] vil få et varsel om fare for ikke bestått praksis. Når praksislærer legger fram sine forbedringspunkter for studenten, gir h[n] raskt uttrykk for at h[n] er uenig i hennes tilbakemelding. H[n] sier h[n] føler at hun ikke klarer å observere h[n] og at det er der feilen ligger. Videre påpeker h[n] at hun (praksislærer) må være mer ute i felten og ikke bare sitte på benkene i [REDACTED]. H[n] gjentar at h[n] mener det er der problemet hovedsakelig ligger og at h[n] gir mange flere tilbakemeldinger enn h[n] klarer å fange opp.

Senere i samtalen kommer de inn på temaet relasjonsbygging med elevene i [REDACTED] hvor [REDACTED] blir spurt om sine tanker rundt dette tema. Her hevder studenten at relasjonsbygging er viktigere på [REDACTED] enn på [REDACTED], og sier at h[n] tror ikke relasjonsbygging er så viktig for [REDACTED]. Når de snakker om [REDACTED] rolle i [REDACTED] sier studenten at h[n] mener det er «bedre at [REDACTED] får ordne opp selv» enn at h[n] skal holde seg i nærheten og følge med. Nok en gang blir det snakk om praksislærers oppfattelse av studentens manglende initiativ til relasjonsbygging med [REDACTED] hvor studenten forteller at h[n] har stoppet ballen for [REDACTED] mange ganger i firkant-tennis, at de var «evig takknemlige» og at h[n] «bygger relasjoner som bare det».

Praksislærer snakker videre om hva hun har observert, men blir avbrutt av studenten flere ganger hvor h[n] gjentar at «det er feil» og «du lyver». H[n] retter videre fokuset mot avdelingsleder som deltar i samtalen i [REDACTED] fravær, og spør: «Hvorfor er du her?». Hun svarer at hun deltar i møtet som stedfortreder for [REDACTED] og at det er vanlig å være to i såne samtaler. Studenten sier at h[n] tror de har gjort det for å «teame opp» og skape en «2 mot 1» situasjon.

Senere i samtalen går de gjennom forbedringspunktene på nytt. Da svarer studenten at h[n] anser tilbakemeldingene fra praksislærer som «svada» og at h[n] opplever hele praksisperioden som «uprofesjonell». Videre forteller h[n] at de neste tre uke vil bli «litt halvhjertet» for h[n] og at h[n] ikke klarer å ta det «seriøst». Praksislærer spør om h[n] ikke ser noen grunn til å forbedre noe, og studenten svarer «Nei...det er vanskelig for meg å forbedre selv noe jeg ikke er enig i». H[n] sier videre at det er praksislærers argument som «mangler fundament».

Studenten planlegger en [REDACTED] for den kommende uken. I samtalen sier studenten at praksislærer må introdusere reglene for [REDACTED] for eller så kommer h[n] til å bruke de reglene som ikke er for [REDACTED] og at de er veldig avanserte. [REDACTED] blir utfordret av avdelingsleder på at da er ikke [REDACTED] tilpasset etter nivå.

Etter dette hører man at studenten og de andre går ut i gangen, da det knitrer veldig på opptaket. Det er litt vanskelig å høre alt de snakker om videre, men studenten sier noe om at hvis USN lager skikkethetssak, så kommer h[n] ikke til å møte. Litt etterpå sier h[n] «Gi meg den jævla planen!» til praksislærer. H[n] sier videre at h[n] ikke vil signere på skjema om fare

for ikke bestått praksis. Hⁿ sier at de (USN) skal gi hⁿ en «ny mulighet til å ta praksis et annet sted» og at de skal «avslutte denne praksisen». Praksislærer spør om hⁿ ikke vil prøve å fullføre praksisperioden på deres [redacted]. Studenten svarer: «Nei, jeg vil ikke det.»

Litt senere sier studenten at hⁿ gjerne vil gjøre en god jobb som praksisstudent, men at hⁿ ikke vil forbedre seg fordi hⁿ mener hⁿ har gjort en god jobb hittil. Litt senere sier hⁿ at «sånne sadister som dere, dere elsker å få meg til å gå her i 6 uker, og så gi ikke bestått...da sitter dere hjemme og klapper». Hⁿ sier igjen at hⁿ må få nye praksis et annet sted, hvorpå praksislærer svarer at hⁿ har 3 uker til å forbedre seg her på [redacted]. Men studenten svarer at «da kommer dere til å lage skikkethets sak, så da er det ikke vits for meg å møte opp...det kan du fint finne på, når du klarer å finne på dette». Litt senere sier studenten at hⁿ vil møte opp på mandag, «men ikke som praksisstudent, bare for å få en klarhet i de greiene her. Det siste man kan høre fra lydopptaket er studenten som sier: «det er ikke rettferdig for meg å forholde meg til deg når du er utilregnelig.»

Underinstansen vurderte klagen, se brev [redacted], men fant ikke at det fremkom opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Saken er deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling i brev [redacted]

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag for utestenging etter skikkethetsvurdering

Ifølge lov om universiteter og høyskoler 2005 (uhl.) § 4-10 tredje ledd kan institusjonens klagenemnd etter innstilling fra en egen skikkethetsnemnd, vedta at en student ikke er skikket for yrket. En student som ikke er skikket for yrket, kan utestenges fra studiet i inntil fem år.

Med hjemmel i uhl. 2005 § 4-10 har Kunnskapsdepartementet fastsatt forskrift nr. 859 av 30.06.2006 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften). I rundskriv F-07-16 har departementet gitt nærmere merknader til skikkethetsforskriften og de enkelte forskriftsbestemmelser.

Det fremgår av skikkethetsforskriften 2006 § 1 nr. [redacted]

[redacted] er omfattet av skikkethetsvurdering etter uhl. 2005 § 4-10.

Skikkethetsforskriften 2006 § 2 definerer skikkethetsvurderingen som en helhetsvurdering av studentens faglige og personlige forutsetninger for å kunne utøve yrket. Det overordnede spørsmålet er om studenten «utgjør en mulig fare» for [redacted] liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet». Bestemmelsen er kommentert i rundskriv F-07-16 av Kunnskapsdepartementet:

«Skikkethetsvurdering er et av de virkemidler institusjonene har til rådighet når de skal foreta denne helhetsvurderingen. Muligheten til å vurdere en student som ikke-skikket etter en særskilt skikkethetsvurdering benyttes som hovedregel, når andre formelle og uformelle virkemidler underveis i studiet som skal sikre at bare studenter som oppfyller kravene får vitnemål, ikke har avhjulpet situasjonen».

Av rundskriv F-07-16 fremgår det i kommentarene til §§ 1 og 2:

«Institusjonsansvarlig for skikkethetsvurdering utreder saken og har ansvar for at det eventuelt utarbeides et utvidet veiledningsopplegg. Hvis utvidet veiledning ikke anses å være egnet til å hjelpe studenten, eller

gjennomført utvidet veiledning ikke har medført den nødvendige endring og utvikling hos studenten, går saken til behandling i skikkethetsnemnda».

I skikkethetsforskriften 2006 § 3 er det gitt nærmere kriterier for helhetsvurderingen av om en student er skikket til lærer- og spesialpedagogiske utdanninger:

«En student er uskikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1, 2, 24 og 26 dersom ett eller flere av følgende kriterier er oppfylt:

- a. studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg og til å lede læringsprosesser for barn, unge og voksne i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.
- b. studenten viser manglende vilje eller evne til å ha oversikt over hva som foregår i en barnegruppe eller klasse og ut fra dette skape et miljø som tar hensyn til barn, unge og voksnes sikkerhet og deres psykiske og fysiske helse.
- c. studenten unnlater å ta ansvar som rollemodell for barn, unge og voksne i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.
- d. studenten viser manglende vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med barn, unge og voksne.
- e. studenten har problemer av en slik art at han/hun fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser.
- f. studenten viser for liten grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet eller kommende yrkesrolle.
- g. studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel atferd i samsvar med veiledning.
- h. studenten viser truende eller krenkende atferd i studiesituasjonen.»

I merknader til skikkethetsforskriften 2006 §§ 3, 4 og 5 i rundskriv F-07-16, har departementet uttalt følgende:

«Vurderingen av en students skikkethet er sammensatt og kriteriene må suppleres med skjønn. Et minstekrav for å kunne stadfeste at det foreligger manglende skikkethet for yrket er likevel at minst ett av kriteriene i § 3, § 4 eller § 5 foreligger. Deretter må det vurderes om dette, alene eller sammen med andre forhold, utgjør en mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet til de pasienter, brukere, barnehagebarn, elever, eller andre studenten vil komme i kontakt med i praksisstudiene eller i yrket».

Skikkethetsvurderingen

Skikkethetsvurderingen skal være en helhetsvurdering av om en student har de nødvendige faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere i det aktuelle yrket – i dette tilfellet som [redacted] jf. skikkethetsforskriften 2006 § [redacted]. Nærmere vurderingskriterier er som nevnt ovenfor, gitt i skikkethetsforskriften 2006 § 3.

Felles klagenemnd bemerker innledningsvis at nemnda etter en helhetsvurdering av dokumentasjonen i saken, har funnet at vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften 2006 § 3 bokstav a, b, c, d, f og g er oppfylt i dette tilfellet.

Innholdet i tvilsmeldingene (nærværende og tidligere skikkethetssaker), brev fra [redacted] ved [redacted], varsel om ikke bestått praksis og øvrig dokumentasjon i saken

I vurderingen av at skikkethetsforskriften 2006 § 3 bokstav a, b, c, d, f og g er oppfylt, har nemnda i stor grad vektlagt informasjonen i tvilsmeldingene [redacted] ([redacted] og [redacted] faglærer), e-post fra [redacted], varsel om mulig ikke bestått praksis (datert – [redacted]), samt klagerens eget lydopptak fra midtveisevalueringen [redacted]. Alt dette beskriver etter Felles klagenemnda sin vurdering forhold som er av betydning for vurderingen av om klageren har de nødvendige forutsetningene for å kunne fungere i yrket som [redacted]. Nemnda har videre merket seg at klageren ikke besto praksisperioden ved [redacted], jf. vedtak fra underinstansen [redacted].

Nemnda har også lagt vekt på øvrig dokumentasjon i saken, underinstansens vurderinger, klagerens faglige progresjon og atferd i forbindelse med praksis, fordi dette også er relevant for vurderingen av klagerens faglige og personlige forutsetninger, samt for helhetsvurderingen av klagerens skikkethet som [REDACTED]

I tillegg til ovennevnte har man i denne saken også det faktum at det foreligger en tidligere tvilsmelding fra [REDACTED] og en tidligere, åpen skikkethetssak ved USN (samme utdanning, men annen campus og fordypning) for klageren fra 2021/2022. Den skikkethetssaken er også relatert til samme type utdanning, [REDACTED], slik som i nærværende sak. Klageren har anført at den tidligere skikkethetssaken ved USN ikke er relevant i nærværende sak. Da tvilsmeldingene forrige gang gikk på mye av det samme som de nye tvilsmeldingene i nærværende sak, samt at klageren har blitt gjort oppmerksom på at den tidligere påbegynte, særskilte skikkethetsvurderingen ikke var avsluttet og ville fortsette dersom klageren ønsket å fortsette studiet, mener nemnda at den tidligere skikkethetsvurderingen er relevant for også for nærværende sak. I tillegg er dette forhold som ligger forholdsvis nært i tid. Nemnda har derfor valgt å se hen til dokumentasjonen fra den tidligere skikkethetssaken, der dette anses relevant for nærværende sak, fordi det også er dokumentasjon som sier noe om klageren kan anses uskikket for [REDACTED] eller ikke.

Felles klagenemnd nevner også at den oppfatter at all dokumentasjon i nærværende sak, samt i tidligere skikkethetssak, gjennomgående har samme tematikk. Alle meldingene og dokumentasjonen i saken, samt i tidligere skikkethetssak, viser til at det er flere problemer i forbindelse med klagerens praksis som [REDACTED]. Alt dette anses som relevant i forhold til den konkrete skikkethetsvurderingen som skal foretas i saken. Nemnda bemerker også i den forbindelse at flere, uavhengige personer – på ulike tidspunkt – i all hovedsak har beskrevet de samme utfordringene hos klageren i praksis som [REDACTED].

Konkret fremgår det av blant annet av dokumentasjonen i nærværende sak at både faglærer ved USN, veileder, avdelingsleder og [REDACTED] ved [REDACTED], mener at klageren har utfordringer i praksis som [REDACTED]. Nemnda viser til at i de to nyeste tvilsmeldingene relatert til praksis høsten 2023, er det blant annet meldt om manglende relasjonskompetanse med [REDACTED] både i [REDACTED] og i [REDACTED].

Nemnda har merket seg at faglærer i sin tvilsmelding, vurderer at klageren er passiv i sin ledelse av [REDACTED] og at h[un] har en tilbaketrukket rolle, og det kan virke som at det å lede [REDACTED] er en oppgave som blir for mye å forholde seg til for klageren. Blikkontakt, verbal og non-verbal kommunikasjon, er videre i høy grad fraværende etter faglærers vurdering, og det virker for faglærer at det er vanskelig for klageren å stå i dialog med [REDACTED]. Videre nevner faglærer at klageren framstår å være opptatt at h[un] skal snakke med [REDACTED] om «regler» i aktivitetene og ikke bygge relasjoner og skape et trygt læringsmiljø. [REDACTED] sett så virker klageren også å ha store kunnskapshull.

Videre har nemnda merket seg at veileder og avdelingsleder ved [REDACTED] (melderne), i sin tvilsmelding blant annet har vurdert at klageren viser lite åpenhet og vilje til veiledning. Og at i midtveisevaluering, hvor klageren fikk beskjed om at h[un] sto i fare for ikke å bestå praksis, beskyldte h[un] veilederen for å lyve, ikke ha grunnlag for sine tilbakemeldinger, for å være falsk og utilregnelig. Klageren har også ellers vært helt uenig i veileders evalueringer, og så derfor ikke nødvendigheten av å endre praksis eller jobbe med de foreslåtte forbedringspunktene. De foreslåtte forbedringspunktene gikk i hovedsak på relasjonsarbeid og relasjonskompetanse. Klageren ble utfordret på disse forbedringspunktene i

siste halvdel av praksisperioden, men reflekterte ifølge melderne i liten grad rundt nødvendigheten av å tilrettelegge og tilpasse undervisningen både når det gjelder [redacted] alder og evner. Det er også meldt om at mange kollegaer på [redacted] har kommentert og undret seg over klagerens oppførsel og manglende involvering overfor [redacted] ute i [redacted] Veileder har også beskrevet at nivået på det [redacted] noen ganger var for høyt for aldersgruppen, og at studenten ikke ser behov for å endre på dette. Dette ble også påpekt av veileder ved [redacted]

Nemnda har også merket seg at [redacted] ved [redacted] i sitt brev blant annet har vist til at hun også har utfordret klageren på relasjonsbygging, involvering i [redacted] hverdag, viktigheten av å jobbe med det sosiale miljøet og aktiv deltagelse som [redacted] Dette opplevde [redacted] som krevende. [redacted] har også vist til at innholdet i lydopptaket forsterket [redacted] inntrykk av at klageren ikke har god nok relasjonskompetanse for å jobbe med barn og unge, ref. lydopptaket hvor klageren sier at h[un] ikke ønsker å jobbe for å utvikle seg på området. Dette er i hennes øyne bekymringsverdig. [redacted] har videre forklart at hun har kontorvinduer ut mot plassen klageren har «stått» [redacted], og har nærmest daglig observert [redacted] i [redacted] [redacted] har beskrevet at klageren som oftest har stått med ryggen til barnegrupper som har vært involvert i leken firkant-tennis (som klageren omtaler i lydopptaket), og på flere meters avstand. Klageren har stått helt på kanten av en skråning ned mot en [redacted] og hatt overblikk over den aktiviteten – på 20-30 meters avstand. Ikke en gang har [redacted] sett klageren i interaksjon med barn (eller andre voksne) i disse [redacted]

De ovennevnte tema, er også i hovedsak gjengitt i varselet om ikke bestått praksis, fra veileder ved [redacted] (udatert). Felles klagenemnd oppfatter også at lydopptaket og samtalen i midtveisvurderingen handler om mye av det samme som gjengitt ovenfor.

Ovennevnte dokumentasjon er ikke gjengitt i sin helhet her, da den er omfattende. Det vises for øvrig til dokumentasjonen som vedlagt saken.

Vurdering av kriteriene i skikkethetsforskriften § 3 bokstav a), b), c), d), f) og g)

Felles klagenemnd skal foreta en konkret og helhetlig vurdering av om studenten er skikket basert på den dokumentasjonen som foreligger i saken, og vurdere dette opp mot vurderingskriteriene angitt i skikkethetsforskriften 2006 § 3 bokstav a-h. Bestemmelsen viser som nevnt til at en student er uskikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1, 2, 24 og 26 dersom ett eller flere av følgende kriterier i bokstav a-h er oppfylt.

I denne saken har Felles klagenemnd vurdert at kriteriene i skikkethetsforskriften 2006 § 3 a), b), c), d), f) og g) er oppfylt. Nemnda har vurdert alle disse bokstavene og kriteriene samlet i det følgende, fordi det er mange forhold i tvilsmeldingene og i brevet fra [redacted] ved [redacted] [redacted], som omfattes av flere av kriteriene i de nevnte bokstavene og vurderingen av de ulike kriteriene vil derfor overlappe i det følgende. Dvs. at angivelsen av hvilke/-n bokstav vurderingen relaterer seg til, ikke nødvendigvis er uttømmende. Kun de kriteriene nemnda vurderer er oppfylt, er nevnt i vedtaket.

Skikkethetsforskriften bokstav a. «studenten viser manglende vilje eller evne til omsorg og til å lede læringsprosesser for barn, unge og voksne i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.»

Skikkethetsforskriften bokstav b. «studenten viser manglende vilje eller evne til å ha oversikt over hva som foregår i en barnegruppe eller klasse og ut fra dette skape et miljø som tar hensyn til barn, unge og voksnes sikkerhet og deres psykiske og fysiske helse.»

Skikkethetsforskriften bokstav c. «studenten unnlater å ta ansvar som rollemodell for barn, unge og voksne i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet.

Skikkethetsforskriften bokstav d. «studenten viser manglende vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med barn, unge og voksne.»

Skikkethetsforskriften bokstav f. «studenten viser for liten grad av selvinnsett i forbindelse med oppgaver i studiet eller kommende yrkesrolle.»

Skikkethetsforskriften bokstav g. «studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning.»

Nemnda vurderer for det første at det som framgår av tvilsmeldingene, brev fra [redacted] og melding om fare for ikke bestått praksis, og øvrig dokumentasjon i saken, synliggjør at klageren har problemer med å interagere med [redacted] i tilstrekkelig grad, både faglig og pedagogisk, samt sosialt ute i [redacted]. Videre vurderer nemnda at når klageren ikke gjør seg tilstrekkelig tilgjengelig for [redacted] så er det f.eks. vanskelig å få god oversikt over blant annet gruppedynamikk og hvordan den enkelte [redacted] har det i hverdagen, både faglig og når det gjelder [redacted] fysiske og psykiske helse. Nemnda mener dette også kan påvirke [redacted] sikkerhet, ved at klageren ikke følger nok med på evt. uønskede hendelser. Dette relaterer seg særlig til vurderingskriteriene i bokstav b).

Nemnda har også vurdert og lagt vekt på at melderne mener at deler av [redacted] ikke er tilpasset [redacted] alder og evner. Det er på bakgrunn av dette nemndas vurdering at det framstår som at klageren ikke tilstrekkelig godt forstår hva [redacted] innebærer, og hva som kreves av tilpasning til [redacted] alder og evner. I tillegg er det i tvilsmeldingene nevnt mye om klagerens manglende relasjonskompetanse og mangelfull interaksjon med [redacted]. Under observasjon fra faglærer, virker studenten å være passiv i sin [redacted] og har en tilbaketrukket rolle. Det kan virke som dette er en oppgave som blir for mye å forholde seg til for klageren. Nemnda viser ellers til det å f.eks. vise liten interesse for [redacted] på lite blikkontakt, lite interaksjon med [redacted] og andre ting som har blitt nevnt i tvilsmeldingene. Alt dette gjør at det for nemnda framstår som at klageren mangler vilje eller evne til tilstrekkelig omsorg for [redacted] og manglende evne eller vilje til å lede læringsprosesser for barn. Dette relaterer seg særlig til vurderingskriteriene i bokstav a).

Nemnda mener videre at det bør kunne forventes at klageren etter to praksisperioder både kan løfte blikket og få oversikt over gruppa, og at klageren forstår bakgrunnen for hvorfor dette er viktig i ivaretagelsen av et godt [redacted] samt for [redacted] sikkerhet og fysiske og psykiske helse. Nemnda viser også til at [redacted] og at det derfor kreves motivasjon for å vise ferdighetene man har. Nemnda ser derimot at det ikke er å forvente at en student evner å håndtere rollen som [redacted] i sin fulle bredde fra første stund i praksis, men det forventes at klageren lærer seg rollen gjennom å være i praksis. Det er da ekstra viktig at studenten tar til seg veiledning om hva rollen innebærer og hvordan man skal utøve den i praksis. Det framstår for nemnda som at klageren ikke i tilstrekkelig grad har tatt til seg veiledning fra sine to veiledere, faglærer eller [redacted] ved [redacted] i sine to praksisperioder. Dette relaterer seg særlig til vurderingskriteriene i bokstav g) og bokstav b).

Nemnda vurderer også at tvilsmeldingene viser at klageren har hatt utfordringer knyttet til sin kommunikasjon med sine omgivelser i tilknytning til både studiet [redacted] og i praksis, både i 2021/2022 og nå i nærværende sak. Nemnda har merket seg at klageren er tydelig på at [redacted] n er

uenig i måten h n blir fremstilt på og oppfattet av veiledere, avdelingsleder, faglærer og rektor ved [redacted]. Men nemnda vurderer at klagerens øvrige kommunikasjon, som er lagt ved saken, underbygger at klageren enten ikke har vilje og/eller evne til å kommunisere eller imøtekomme dialog med USN-ansatte som i ulike sammenhenger har kontaktet klageren eller f.eks. i møtet med veileder i midtveisevalueringen. Noe av kommunikasjonen klageren fører, skjer etter nemndas vurdering, i en respektløs og uakseptabel form, både i profesjonen og i yrkeslivet generelt.

I kommunikasjonen med skikkethetsansvarlig ved USN gjorde studenten heller ingen forsøk på å gå i dialog for å forstå bedre hva vurderingssamtalen gikk ut på. Klagerens kommunikasjonsform med samarbeidspartnere, slik som veileder og avdelingsleder ved [redacted], viser også etter nemndas vurdering at klageren framstår å ha manglende forståelse for samarbeid og konstruktiv dialog. Dette er grunnleggende egenskaper som skal etterleves i [redacted] og som eksemplifiserer hvordan klageren snakker og lytter til andre på. Skikkethetsvurderingen er også en vurdering av klagerens evne til å tilpasse seg situasjonen og de klageren skal omgås som del av profesjonen, enten det er [redacted] kolleger, foreldre eller andre samarbeidspartnere, f.eks. praksisveiledere. Klagerens tilpasningsevne er i seg selv en del av utviklingen av [redacted] og det framstår for nemnda som at klageren har dårlig tilpasningsevne til sine omgivelser. Dette relaterer seg særlig til vurderingskriteriene i bokstav d), bokstav f) og bokstav g).

Klageren har anført at h n viser en akseptabel interesse i yrket, at h n fremstår som en god rollemodell på flere måter gjennom å være seg selv og at h n har de verdiene h n har uten å presse dem på [redacted]. Klageren har klart gjort det kjent at h n i hovedsak ønsker å være [redacted] på [redacted] og at dette kan påvirke noe av [redacted] væremåte. Nemnda bemerker til dette at å være en god rollemodell blant annet er å handle i samsvar med mål og retningslinjer for [redacted] virksomhet. [redacted] innebærer også at man automatisk er en viktig rollemodell for [redacted]. En [redacted] tilbringer mye tid med elevene, og har derfor stor påvirkningskraft gjennom måten man fremstår og handler. En [redacted] handlinger reflekterer også ens verdier og holdninger, og det er derfor avgjørende at en [redacted] er bevisst sitt ansvar som rollemodell når man trer inn i praksis.

Det fremstår for nemnda uklart hvilken bevissthet studenten har rundt det å være en god rollemodell, da klageren ut fra dokumentasjonen i de to skikkethetssakene, ikke synes å forstå at det å være rollemodell også krever at [redacted] væremåte i profesjonen vil sette eksempel for [redacted] egen samhandling med hverandre. Å ta ansvar som rollemodell innebærer noe mer enn å være seg selv og inneha visse verdier, og må etterleves gjennom egne handlinger og kommunikasjon med både [redacted] og andre. Nemnda viser til at veileder ved [redacted] f.eks. beskrev at klageren hadde en væremåte i [redacted] som synliggjorde lite interesse for kollegers [redacted] og at h n i liten grad forsøkte å få [redacted] til å bli interesserte i det som ble undervist eller hadde en væremåte i rommet med [redacted] som tydeliggjorde dette. Dette relaterer seg særlig til vurderingskriteriene bokstav c).

Klageren har i sin klage tilbakevist alle påstandene i tvilsmeldingene og blant annet pekt på utfordrende kommunikasjon med praksislærer som grunnlaget for skikkethetssaken, samt at h n ikke kjenner seg igjen i beskrivelsene av [redacted]. Klageren oppfatter at det er veileder som lyver og som ikke har fått med seg alt h n faktisk gjør for å bygge relasjoner med [redacted]. Klageren sier i sin redegjørelse også at h n følte h n møtte en vegg i møtet om midtveisevaluering og har forklart at h n ikke oppfattet hva midtveisevalueringen faktisk dreide seg om. Klageren mener selv at h n involverer seg med [redacted]. Videre mener

klageren at h[redacted]n blant annet har gode evner til å lede [redacted] og god nok relasjonskompetanse. Klageren mener på bakgrunn av dette, at de tvilsmeldinger som er inngitt bærer preg av å gi uttrykk for avsenderen av tvilsmeldingen sine subjektive meninger, og at de mangler helhet og substans. Klageren har også anført at det ikke fremkommer noen steder henvisning til rutiner, rundskriv eller andre mer eller mindre konkrete holdepunkter for hvordan [redacted] rent spesifikt skal utøves.

Nemnda bemerker til klagerens anførsler at det f.eks. er det som man skal lære ifølge kravene til [redacted] etc.), [redacted] for det enkelte [redacted] evt. andre veiledninger for hva [redacted] skal lære, samt den enkelte [redacted] og skoles vurderinger, som ligger til grunn for hva som kreves av en [redacted] og som [redacted] i framtiden. Og det kreves at en [redacted] og en framtidig [redacted] tilpasser seg dette. Nemnda vurderer at det er ikke nødvendig eller vanlig med rundskriv eller rutiner for [redacted] utenom dette, selv om det kanskje kan finnes på den enkelte skole.

I tillegg mener nemnda at det ikke er opp til den enkelte student å definere hva som kreves av en [redacted] i sin utøvelse av [redacted] Hvis veiledere, [redacted] og faglærer ved USN mener at klageren ikke oppfyller kravene, så må det være disse vurderingene som er avgjørende for hvordan studenten må tilpasse sin praksis. Det er en grunn til at klageren har fått veileder i sin praksis og blant annet har en faglærer som har besøkt klageren i praksis. Nemnda mener at dette blant annet er for å lære studentene å bli en god [redacted] også i praksis, og ikke bare i teorien. Nemnda vurderer på bakgrunn av dette at klageren måtte forholde seg til den veiledningen som ble gitt, og at det ikke var opp til klageren å definere hva h[redacted]n trengte å jobbe med i sin praksis. Det er heller ikke noen feil at det ikke foreligger rutiner eller rundskriv. Denne vurderingen relaterer seg særlig til vurderingskriteriene i bokstav f), bokstav a) og bokstav g).

Klageren har også anført at i lydklippet, fremgår det av tilbakemeldingen fra veileder i møte om midtveiseevaluering, at kritikken på ingen måte bør dreie seg om en skikkethetssak. Klageren viser til at tvilsmeldingen likevel baserer seg på hendelser som har skjedd i løpet av de tre første ukene før midtveissamtalen. Men når klageren spør om kritikken dreier seg om tvilsmelding og skikkethetssak, så svarer veileder at det på ingen måte dreier seg om tvilsmelding eller skikkethetssak. Veileder sender likevel inn tvilsmelding senere på dagen og hevder at det er oppførselen til klageren i møtet som er grunnen til dette. Klageren mener at tvilsmeldingen dreier seg om [redacted] evner til relasjonsbygging med [redacted] og klageren mener derfor at veilederen motsier seg selv i møtet. Klageren anfører at nemnda for studentsaker ved USN ikke har tatt hensyn til at klageren mener at veilederen er utilregnelig og ikke til å stole på, og at veilederen sier både det ene og det andre.

Nemnda ser at det i møtet om midtveiseevaluering ble noe uklar kommunikasjon mellom klageren og veileder, når det gjaldt om møtet kun handlet om midtveiseevaluering og varsel om mulig ikke bestått praksis, eller om det egentlig handlet om en skikkethetsvurdering. Nemnda bemerker først at det er ingenting i dokumentasjonen som tyder på at veileder ved [redacted] har vært klar over tidligere skikkethetsvurdering. Nemnda oppfatter heller ikke at det foreligger grunnlag for at veilederen har sagt noe uriktig om at det var praksis samtalen handlet om, men at det har blitt en miskommunikasjon underveis i møtet. Nemnda er imidlertid av den oppfatning at studenten fikk flere veiledende, skriftlige redegjørelser om hva samtalen skulle omhandle. Nemnda ser likevel at klageren spurte om det var en skikkethetssak, og at det etter hvert ble et tema i møtet. Men nemnda oppfatter at det ikke var veileders opprinnelige intensjon, og at det var klagerens eget spørsmål om dette som gjorde at det temaet

kom opp i møtet. Samt at det var klagerens egen oppførsel i møtet, som gjorde at det til slutt endte i en tvilsmelding.

Nemnda oppfatter at tvilsmeldingen fra [REDACTED] kom etter en helhetsvurdering av både praksis, samt erfaringene fra midtveisevurderingen. Nemnda har også selv merket seg at klageren svarer respektløst i møtet og at klageren ikke ser ut til å se noe behov for forbedringer i utøvelsen av [REDACTED]. I tillegg vurderer nemnda at tvilsmeldingen handler om både erfaringene med klageren fra møte og fra klagerens praksis, og ikke kun erfaringene fra klagerens praksis.

Nemnda kan på bakgrunn av dokumentasjonen i saken ellers, ikke se at innholdet i tvilsmeldingene mangler helhet og substans, eller at det framstår som at veileder lyver i forbindelse med sine tilbakemeldinger i forbindelse med klagerens praksis. Tvert imot oppfatter nemnda at veileder ved [REDACTED] er saklig og konkret i sine tilbakemeldinger som ble gitt til klageren i midtveisevurderingen.

Det vises for øvrig til klagerens øvrige anførsler, og lydopptaket som klageren har ønsket skal være [REDACTED] stemme i saken. Nemnda kan ikke se at disse anførselene eller lydopptaket endrer nemndas vurdering av klagerens manglende skikkethet som [REDACTED]. Når det gjelder anførsel om manglende kontradiksjon i klagebehandlingen, vurderer nemnda dette avslutningsvis i vedtaket.

Avslutningsvis bemerker nemnda at den ikke ser grunner til å betvile observasjonene av klageren underveis i praksis høsten 2023, innholdet i tvilsmeldingene og i dokumentasjonen i saken, samt observasjoner og dokumentasjon i forbindelse med tidligere praksis og skikkethetssak i 2021/2022. Nemnda viser også til at flere uavhengige personer har beskrevet de samme utfordringene hos klageren, og særlig legger nemnda vekt på at mange av de samme observasjonene er gjort i to forskjellige praksisperioder ved to forskjellige [REDACTED].

Nemnda mener at all dokumentasjonen i saken, samt dokumentasjonen i tidligere skikkethetssak, gir et samlet bilde av at klageren ikke fungerer i praksis som [REDACTED] samt at h[REDACTED]n blant annet ikke har forholdt seg til de utfordringer som veiledere ved to [REDACTED] ved [REDACTED] og faglærer ved USN alle har påpekt. Nemnda vurderer også at det ser ut til å være gjentakende for klageren at h[REDACTED]n ikke har noen forbedringspunkter i sin praksis som [REDACTED] men at alle andre tar feil. Dette gjør at nemnda vurderer at det ikke er grunnlag for å tro at klageren vil kunne fungere i praksis i nær framtid.

Det er i tillegg til nemndas egne vurderinger ovenfor, også lagt vekt på vurderingene gjort av underinstansen i saken og i tidligere skikkethetssak, og det vises også til disse vurderingene.

På bakgrunnen av ovennevnte og etter en samlet helhetsvurdering er nemnda kommet til at vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften 2006 § 3 bokstav a, b, c, d, f og g er oppfylt.

Utvidet veiledning og oppfølging

Det fremgår av skikkethetsforskriften § 10 første ledd at en student i en sak om særskilt skikkethetsvurdering, skal innkalles til en vurderingssamtale for å sikre at saken blir så godt opplyst som mulig. Det er institusjonsansvarlig for skikkethetsvurdering som har ansvar for å innkalle studenten og for å utrede saken. Det følger videre av samme bestemmelses andre ledd at studenten skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning. Det er kun dersom det er

«åpenbart at slik oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten», at institusjonen kan unnlate å tilby utvidet veiledning, jf. skikkethetsforskriften § 10, 1. ledd, 2. punktum. Det er institusjonsansvarlig som har ansvar for å utarbeide og tilby et utvidet veiledningsopplegg. Formålet med den utvidede veiledningen er å oppnå «den nødvendige endring og utvikling hos studenten», jf. § 10 siste ledd.

Felles klagenemnd har merket seg at klageren i brev [redacted] ble innkalt til samtale vedrørende tilbud om utvidet veiledning og oppfølging, og at klageren meddelte på e-post samme dato at h[n] ikke ønsket å delta i samtalen. Klageren fikk så tilbudet om utvidet veiledning og oppfølging konkretisert i en plan, vedlagt i et skriftlig i brev [redacted]. Brevet inneholdt også et notat (udatert), som vedlegg. Klageren takket også denne gangen nei til utvidet veiledning og oppfølging, i e-post [redacted]. Klageren gikk etter dette ut i praksis høsten 2023, uten å ha møtt til samtale om utvidet veiledning og oppfølging, samt uten å ha sendt inn noe skriftlig, utfyllende svar/dokumentasjon i den forbindelse.

På bakgrunn av opplysningene som kom frem av de to nye tvilsmeldingene fikk klageren, [redacted] en innkalling til vurderingssamtale med institusjonsansvarlig ved USN [redacted]. Formålet med samtalen var å utrede og belyse saken, samt at klageren skulle få legge frem sin side av saken. Klageren svarte institusjonsansvarlig [redacted] at h[n] synes det var kort frist, og foreslo heller en samtale søndag [redacted]. Klageren skrev også i e-post [redacted] at h[n] ikke hadde mottatt de to vedlagte tvilsmeldingene. Institusjonsansvarlig utsatte møtet til [redacted] i e-post [redacted] og undersøkte med dokumentasjonsansvarlige ved USN at tvilsmeldingene ble sendt som vedlegg til innkallingen, noe de bekreftet, jf. e-post fra institusjonsansvarlig [redacted]. Klageren hevdet fortsatt at h[n] ikke hadde mottatt tvilsmeldingene og etter skriftlig tillatelse fra klageren i e-post [redacted] ble tvilsmeldingene sendt på nytt med kryptert e-post [redacted].

I innkallingen til vurderingssamtale ble det også vist til to brev som var sendt studenten tidligere av den forrige institusjonsansvarlige. Etter å ha mottatt tvilsmeldingene på kryptert e-post [redacted] svarte klageren i e-post [redacted] blant annet at det ikke blir noen ny skikkethetssamtale. Dette fordi at h[n] var uenig i begge vedleggene som var tilsendt og at h[n] ikke kunne se hvordan USN kan mene at det er behov for skikkethetssamtale, og at h[n] derfor ikke kunne møte på skikkethetssamtale. Institusjonsansvarlig sendte på bakgrunn av dette en e-post til klageren [redacted] med avklaring rundt hvilke brev det henvises til i saken og at de kunne leses i Digipost. Videre skrev institusjonsansvarlig at vurderingssamtalen hovedsakelig handlet om de nye tvilsmeldingene, og at saken om tap av studierett ikke ville være en del av samtalen. Institusjonsansvarlig skrev også at tilbudet om utvidet veiledning fortsatt var gjeldende, og hun spurte klageren om h[n] ville delta på vurderingssamtalen og om h[n] ønsket å ta imot tilbudet om veiledning, som h[n] tidligere hadde fått oversendt. Klageren ble også informert om at dersom h[n] ikke deltar på vurderingssamtale, og heller ikke mottar veiledning, må institusjonsansvarlig gå videre med saken uten [redacted] stemme og at et mulig utfall av dette var at saken ble lagt frem for skikkethetsnemnda ved USN.

Klageren svarte i e-post [redacted] hvor h[n] skrev: «her kommer det masse ny informasjon. Det fremgår fra innkallelse til samtale at det er tvilsmeldinger, dokumenter fra tidligere studier som også skal være tema under samtalen. Dere må vise til alle dokumenter til samtalen. Videre så viser dere til at dere mener at det skal ha vært behov for ekstra veiledning under tidligere studier, noe jeg har stilt meg uforstående til. Men at dere ikke har gitt tilbud om ekstra veiledning når dere har hatt en formening om at det burde vært tilbudt er

kritikkverdig, dette kan jeg forstå. Jeg må be om utvidet tid til [REDACTED] for en eventuell samtale og ber om at kommunikasjonen knyttet til samtalen foregår skriftlig på mail siden jeg har dårlig erfaring med usn sine prosesser og opplever dere som ikke til å stole på, forutinntatt.»

Institusjonsansvarlig sendte på bakgrunn av dette en ny e-post til klageren [REDACTED], med forklaring på at klageren hadde fått tilsendt og besvart alle dokumenter som var relevante for vurderingssamtalen, samt at klageren takket nei til forrige tilbud om utvidet veiledning fra tidligere institusjonsansvarlig. Klageren fikk også beskjed om at dersom h[n] i neste e-post, ikke gir en klar tilbakemelding om at h[n] takker ja til tilbudet om utvidet veiledning, så fastholdes det som en bekreftelse på at h[n] takket nei til tilbudet. Videre skrev institusjonsansvarlig at vurderingssamtalen kunne utsettes til [REDACTED] eller [REDACTED], slik at klageren fikk bedre tid til å forberede seg. Det ble også gjort klart at vurderingssamtalen ikke kunne gjennomføres skriftlig og at dersom klageren ikke kan møte til en muntlig samtale via zoom, ville USN gå videre med saken uten klagerens stemme. Det ble til slutt presisert at dette var en mulighet for klageren til å belyse sin opplevelse av saken og at samtalen ville gjennomføres i åpenhet og vennlighet.

Klageren svarte i e-post [REDACTED] at: «lydklippet av midtveissamtalen er min stemme i saken og tidligere kommentarer knyttet til midtveissamtaleinnkallelsen og melding om å bli kastet ut av studiet. Hvis dere ikke klarer å bringe denne informasjonen videre i behandlingen av saken så er det ikke mitt problem. Dere klarer ikke å fiske ut essensen av midtveissamtalen og mener fortsatt at praksislærer og [REDACTED] er til å stole på. Jeg mener at dette er tilstrekkelig bevis på at dere ikke er til å stole på og at dere, som dere har vært tidligere 2021, er forutinntatt. Det er derfor lite produktivt for meg å møte opp til slike samtaler. Jeg har gitt min stemme, dere velger om dere skal forholde dere til den eller ikke.»

Institusjonsansvarlig informerte til slutt klageren i e-post [REDACTED], at USN etter klagerens ønske inkluderer lydklippet fra midtveissamtalen i behandling av skikkethetsaken og at h[n] vil motta brev om videre saksbehandling. Saken ble deretter sendt videre til skikkethetsnemnda ved USN.

Nemnda vurderer at USN har forsøkt å gi klageren en vurderingssamtale og utvidet oppfølging og veiledning i tråd med kravene i skikkethetsforskriften 2006 § 10 første ledd, og underinstansen har strukket seg langt for å få gjennomført dette. Men klageren har ikke vært interessert i en vurderingssamtale, utvidet oppfølging eller veiledning.

Felles klagenemnd har på bakgrunn av ovennevnte funnet at USN har oppfylt sine forpliktelser i tråd med skikkethetsforskriften 2006 § 10 første ledd.

Felles klagenemnds vurdering av om klageren er skikket til yrket

Det er ikke tilstrekkelig at en student oppfyller ett eller flere av kriteriene i skikkethetsforskriften 2006 § 3 for at studenten kan anses uskikket. Felles klagenemnd må i tillegg vurdere om forholdene samlet sett tilsier at klageren utgjør en «mulig fare» for pasienter eller andres «liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet», jf. skikkethetsforskriften 2006 § 2.

På bakgrunn av forholdene som er beskrevet over, har nemnda kommet til at klageren utgjør «en mulig fare for [...] fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet til [REDACTED] eller andre h[n] vil komme i kontakt med under praksisstudiene eller fremtidig yrkesutøvelse».

Når det gjelder kravet til sannsynlighet for at en skadefølge som beskrevet vil inntre, bemerker nemnda at terskelen ikke er høy når uttrykksmåten «en mulig fare» er brukt.

I vurderingen fremhever nemnda blant annet at klageren ifølge dokumentasjonen i begge skikkethetssakene, har utfordringer med å kommunisere godt nok med [redacted] og lede [redacted] på en god måte, samt at h[un] ikke skaper gode relasjoner med [redacted]. Det vises også til at klageren ikke alltid tilpasser [redacted] alder og evner, samt at [redacted] manglende interaksjon og oversikt over [redacted] kan utgjøre en fare for [redacted] både fysisk og psykisk. Det er også en fare for at [redacted] ikke får oppfylt [redacted] sine, ved den måten klageren opptrer i sin praksis. Det legges også stor vekt på at klageren viser liten vilje eller evne til å endre adferden sin i tråd med veiledning. Nemnda bemerker også at det er andre gang i forbindelse med praksis, og i nær tid, at klageren har fått tilbakemeldinger om stort sett likelydende forhold.

Etter en helhetsvurdering av dokumentasjonen i saken og det samlede inntrykket av klageren etter gjennomgangen av saken, samt dokumentasjonen fra tidligere skikkethetssak, finner nemnda at klageren utgjør en «mulig fare» for [redacted] «[...] fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet», jf. skikkethetsforskriften § 2.

Utestenging

I henhold til universitets- og høyskoleloven 2005 § 4-10 og skikkethetsforskriften 2006 § 12, kan en student som er funnet uskikket utestenges fra utdanningen i inntil fem år. I rundskriv F-2016- 7 fremgår det av merknadene til skikkethetsforskriften 2006 § 12 at:

«Studenten skal ikke utestenges for en lengre periode enn det som er nødvendig av hensyn til årsaken til at studenten er vurdert som ikke-skikket. Hvis manglende skikkethet for yrket er forårsaket av forhold som styret eller institusjonens klagenemnda [sic] antar er av forbigående art, kan det i vedtaket bestemmes en utestengingsperiode som er kortere enn 5 år. Styret/ institusjonens klagenemnda kan fatte utestengingsvedtak med vilkår som må være oppfylt for at studenten skal få gjenoppta utdanningen etter kortere tid enn 5 år. Slike vilkår kan for eksempel bestå i at studenten gjennomgår behandling.»

Flertallet i Nemnd for studentsaker ved USN har i denne saken vedtatt å utestenge klageren i 4 år uten vilkår.

Felles klagenemnd legger til grunn at utestenging i fem år er forbeholdt de mest graverende tilfellene hvor årsaken til uskikketheten ikke er av forbigående art. Det gjelder også normalt for utestenging i 4 år. Nemnda har kommet fram til at utestenging i 4 år er for strengt i denne saken, og vurderer at forholdene tilsier en kortere utestenging enn 4 år.

Det er i vurderingen av hvor lang utestengelsesperiode som bør ilegges i denne saken, lagt stor vekt på at det har vært en tidligere skikkethetssak for klageren, i nær tid, uten at dette ser ut til å ha effekt på klagerens utfordringer som [redacted]. Nemnda vurderer derfor at det behov for en lengre utestengingsperiode enn forrige gang (som var 1 ½ år, men hvor vedtaket ble opphevet på grunn av saksbehandlingsfeil). Felles klagenemnd finner på bakgrunn av dette at en utestengelsesperiode på 3 år er en nødvendig og forholdsmessig reaksjon i saken. Nemnda mener at dette er tilstrekkelig med tid for å vise om eventuelle tiltak klageren gjennomfører for å utbedre de forholdene som anses som grunnlag for manglende skikkethet vil kunne ha effekt.

Nemnda har kommet fram til at utestengingsperioden settes til 3 år, regnet fra vedtak fattet av Nemnd for studentsaker ved USN.

Vurdering av saksbehandlingsfeil

Klageren har anført at det har vært manglende kontradiksjon i klageomgangen.

Klageren mener også at skikkethetsnemnda har gått utenfor rammene for sin skjønnsutøvelse i forbindelse med vedtaket, ved at det har blitt lagt vekt på utenforliggende forhold som ikke er relevante under vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 3.

Felles klagenemnd er ikke enig i at det foreligger brudd på retten til kontradiksjon. Nemnda viser til at klageren er blitt gjort kjent med sakens rettslige og faktiske grunnlag, og har fått innsyn i sakens dokumenter. Klagerens rett til kontradiksjon etter at nemnda for studentsaker ved USN har vurdert saken, er ivarettatt ved adgangen til å klage på denne nemndas vedtak. Felles klagenemnd bemerker at klageren også har hatt mulighet til å inngi nye opplysninger til Felles klagenemnd før behandlingen av saken, men har ikke benyttet seg av dette. Sakens dokumenter er de samme for Felles klagenemnd som for nemnd for studentsaker ved USN.

Nemnda finner ikke at det foreligger brudd på retten til kontradiksjon, og dermed ikke at det foreligger saksbehandlingsfeil i saken.

Felles klagenemnd bemerker videre at det er den lokale nemnd for studentsaker som på bakgrunn av konkrete objektive bevis har fattet vedtak i saken. Felles klagenemnd finner at saken har vært godt opplyst, jf. forvaltningsloven § 17. Nemnda kan ikke se at den lokale nemnd for studentsaker har vektlagt utenforliggende hensyn ved sin vurdering av saken. Nemnda viser til at den lokale nemnd for studentsaker har vektlagt tvilsmeldingene og annen relevant informasjon i saken, og dette er de samme bevisene som Felles klagenemnd som nevnt ovenfor, har vektlagt i sin vurdering av saken.

Nemnda finner ikke at det er lagt vekt på utenforliggende hensyn i saken og dermed ikke at det er foretatt saksbehandlingsfeil i saken.

Felles klagenemnd bemerker likevel at den som klageinstans uansett kan prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Nemnda foretar en selvstendig vurdering av saken basert på de konkrete objektive bevis som er fremlagt av begge parter. Eventuelle feil anses derfor som reparert gjennom klagebehandlingen.

VEDTAK

Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Else Leona McClimans, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal, Amina Louise Persen og Julie Marie Næss har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

Vedtak fattet av nemnd for studentsaker ved USN i sak 21/16953, stadfestes med den endring at utestengningsperioden settes til 3 år.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit
leder for Felles klagenemnd

Nemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 21.10.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. 2005 § 4-11 og § 4-8 femte ledd.