

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9

Advokatfirmaet Auxilium
Att: Advokat Ruben Haugland
C.J. Hambros plass 2 C
0164 OSLO

Universitetet i Agder
v/ Nemnd for studentsaker
Postboks 422
4606 Kristiansand

Bergen, 10.05.2024
Deres ref.: RB-1284
Vår ref.: 24/02599 (103/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

SAK NR. 103/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENGING PÅ GRUNN AV FUSK

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Universitetet i Agder (heretter UiA) i KL-sak 173/22, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd i møte 01.06.2023, der vedtak fattet av klagenemnda ved UiA ble stadfestet.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 01.06.2023, uten at leder og/eller den ugyldige oppnevnte studentrepresentanten var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 23/06786 (103/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen post@hkdir.no

bokstav c. Klageren ble i brev 22.02.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 15.04.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved UiA ble stadfestet.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Habilitet

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringsaken, deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltakelse i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fv1. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fv1. § 8, og har kommet til at nemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har nemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltakelse i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

Sakens bakgrunn

Klageren er [redacted], representert ved advokat Rumeet Brar ved første gangs behandling av saken og senere advokat Ruben Haugland. Klageren fikk [redacted] opptak til [redacted] ved UiA. Saken gjelder mistanke om fusk ved innlevering av [redacted] i emnet [redacted], våren 2022.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom klagerens innleverte [redacted] og ulike kilder, hovedsakelig en doktorgradsavhandling innlevert ved UiA i 2014 (heretter 2014-avhandlingen), en masteroppgave innlevert ved UiA i 2019 (heretter 2019-masterbesvarelsen), en masteroppgave innlevert ved Nord i 2020 (heretter 2020-masterbesvarelsen) og en wikipedia-artikkel. Sensorene varslet sekretariatet for klagenemnda ved UiA om mistanken om fusk 07.06.2022. Tekstgjenkjenningssystemet Ouriginal viste en tekstlikhet på 21 prosent, hvor treffprosenten mot de nevnte kildene er på mellom 66-100 prosent. Det er enkelte steder i besvarelsen henvist til kildene fortløpende i teksten, men lik tekst er ikke markert som sitat. Masteroppgaven fra 2019 er oppgitt som kilde avslutningsvis i litteraturlisten, men det er ikke doktoravhandlingen fra 2014 eller masteroppgaven fra 2020.

Klageren ble varslet om mistanken om fusk i brev 18.08.2022. Klageren ble samtidig orientert om regelverket, sine rettigheter, saksgang i fuskesaker, samt invitert til samtale med institusjonen.

I brev 09.09.2022 innga klagerens advokat en merknad i saken på vegne av klageren. Advokaten bestred at de objektive og subjektive vilkårene for fusk var oppfylt. Klagerens besvarelse inneholder enten direkte henvisning til kildene det er avdekket tekstlikhet mot eller henvisning til primærkildene. Klageren har flere steder i besvarelsen henvist til 2019-masterbesvarelsen samt at denne er oppgitt som kilde i litteraturlisten. Under punkt 3.4 har han imidlertid henvist til primærkilden. Når det gjelder øvrige tre kildene det er avdekket tekstlikhet mot, har klageren henvist til primærkildene. Ifølge henvisningsstilen «Harvard», som klageren brukte, skal det henvises til primærkilden ved innhenting av opplysninger fra sekundærkilden. Klagerens veileder ga også i en e-postkorrespondanse mellom klageren og veilederen i juni 2022 uttrykk for at klageren hadde henvist på riktig måte. Klageren hadde ikke intensjon om å fremme andres arbeid som sitt eget. Endelig anførte advokaten at utestenging i ett semester er en for streng reaksjon.

I saksfremlegg 12.09.2022 oversendte sekretariatet sin vurdering av saken til klagenemnda ved UiA. Sekretariatet fant at klageren forsettlig hadde presentert andres arbeid som sitt eget. I vurderingen av det objektive vilkåret for fusk viste de likhetene mellom klagerens besvarelse og kildene, som fremgikk av Ouriginal-rapporten. De fremhevet særlig at innholdsfortegnelsen og tekst i klagerens kapittel 3.2 har et tilnærmet identisk tekst og parafasert tekst mot 2014-avhandlingen. Ouriginal-rapporten viste 76 prosent likhet mot kilden i form av 20 treff, hvorav treff 9/60, 11/60, 13/60, 15/60, 20/60, 21/60 og 22/60, viste en treffprosent på mellom 93-100 prosent. Sekretariatet fremhevet videre treff 32/60 og 38/60 som hadde henholdsvis 91 og 79 prosent tekstlikhet mot 2019-masterbesvarelsen og 2020-masterbesvarelsen. Etter å ha sjekket Ouriginal-rapportens treff fant sekretariatet heller ikke igjen tekst i primærkildene hvor klageren oppga å ha funnet teksten. Dette gjaldt for eksempel treff 11/60, 12/60, 24/60, hvor klageren har henvist til primærkilder og ikke sekundærkildene hvor teksten er hentet fra. I vurderingen av det subjektive vilkåret la sekretariatet vekt på omfanget og arten av likheten mot kildene, jf. Ouriginal-rapporten. De viste særlig til at klageren har kopiert et underkapittel fra 2014-avhandlingens innholdsfortegnelse. Sekretariatet fant ikke at klageren hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. De presiserte at veilederen ikke var kjent med at klageren benyttet

kilder uten å henvise til disse. Veilederens vurdering var at studenten har misforstått regler for kildehenvisning. Sekretariatet presiserte imidlertid at det er klagerens eget ansvar å sette seg inn i reglene for kildehenvisning, og viste til at lenke til «kildekompasset» var publisert i alle emnerom på studentplattformen «Canvas». I tillegg fikk klageren informasjon om kildehenvisning i forbindelse med veiledning. Sekretariatet anbefalte annullering og utestenging i ett semester. De mente det burde vektlegges som formildende omstendighet at klageren hadde misforstått reglene for kildehenvisning.

I brev 04.10.2022 fikk klagerens advokat oversendt saksfremlegg fra sekretariatet for klagenemnda ved UiA. Advokaten ble også invitert til å inngi ytterligere kommentarer.

I brev 17.10.2022 innga advokaten en kommentar i saken. Advokaten opprettholdt de tidligere inngitte anførselene og forklaringene. Videre anførte advokaten at det i saksfremlegget ikke er skilt mellom uaktsomhet og grov uaktsomhet. Endelig leverte klageren inn besvarelsen i tro om at den var i tråd med regelverket. Kildehenvisningene var i tråd med anbefalinger fra veilederen, og ettersom at veilederen ikke påpekte noen mangler ved kildehenvisningen oppfattet klageren at besvarelsen var i tråd med kravene for kildehenvisning. Dette må vektlegges i vurderingen av det subjektive vilkåret for fusk.

Klagenemnda ved UiA behandlet saken i møte 19.10.2022. De fant at klageren forsettlig hadde presentert andres arbeid som sitt eget. Vurderingen er i tråd med sekretariatet for klagenemnda ved UiA sitt saksfremlegg 12.09.2022. Klagenemnda ved UiA fattet vedtak om annullering og utestenging i ett semester, nærmere bestemt fra 26.10.2022 til 20.12.2022. Ved reaksjonsfastsettelsen ble det vektlagt at klageren mest sannsynlig har misforstått reglene for kildehenvisning og at saksbehandlingstiden hadde vært lang.

Vedtaket ble påklaget av klagerens advokat i brev 15.11.2022. Klagen er i tråd med tidligere inngitte anførsler og forklaringer. Advokaten anførte at vedtaket måtte omgjøres og at det ikke ble ilagt noen reaksjon.

Lederen av klagenemnda ved UiA vurderte klagen 21.12.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Vedtaket datert 19.10.2022 ble opprettholdt. Saken er deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

I brev 31.01.2023 innga advokaten en supplerende merknad i saken. I merknaden ble de tidligere inngitte anførselene opprettholdt. Advokaten anførte at reaksjonen burde vært mildere, ettersom at tekstlikheten i denne saken er på halvparten av tidligere vedtak hvor Felles klagenemnd har kommet frem til samme reaksjon. Advokaten viste herunder til Felles klagenemnd i sak 15/2021 og 97/2021, hvor reaksjonen var den samme etter at det var avdekket en tekstlikhet på omtrent 40%. I tillegg fremhevet advokaten Felles klagenemnds sak 98/2021 og 90/2020, hvor nemnda vektla henholdsvis typiske standardformuleringer og at institusjonen bærer risikoen for uklar informasjon til studentene. Endelig anførte advokaten at saksbehandlingstiden har vært lang. Advokaten ba om at vedtaket ble opphevet.

Klageren har med ny advokat, Ruben Haugland, inngitt ytterligere merknader i klagesaken i brev 07.04.2024. I brevet ble det vist til at klageren i perioden mars 2023 til januar 2024 var utredet for [REDACTED]. Av sammenfatning datert 23.01.2024 fremgår det at det er satt diagnose for [REDACTED] og at det er indikasjoner på [REDACTED]. Videre ble det vist til at klageren var overbevist om at fremgangsmåten han benyttet under eksamensarbeidet var i tråd med

regelverket som gjaldt for eksamen og at h[redacted] fremdeles var overbevist om dette da h[redacted] tok kontakt med advokat med ønske om tilleggsuttalelse. Følgelig anføres at klageren var i rettsvillfarelse. Det ble anført at reglene om forholdet mellom primær- og sekundærkilder i utgangspunktet ikke er de lettest tilgjengelige og at klagerens diagnose var med på å forklare hvorfor h[redacted] ikke hadde fått med seg disse. Det ble vist til at klagerens symptomer forsterkes i stressende situasjoner og at dette også kunne forklare hvorfor h[redacted] ikke hadde fått med seg disse. Vedlagt advokatens brev følger sammenfatning fra psykologspesialist, datert 23.01.2024.

Saken står for øvrig for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens [redacted] er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

Objektivt vilkår

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om studier og eksamen ved UiA § 31 andre ledd hva som skal anses som fusk:

§ 31. Fusk eller forsøk på fusk

...

2. Som fusk eller forsøk på fusk ved eksamen eller vilkår for å gå opp eksamen (jf. § 1 f), regnes bl.a.:

...

- å presentere andres arbeid som sitt eget
- å sitere kilder eller på annen måte benytte kilder i skriftlige arbeider uten tilstrekkelige kildehenvisninger

...

- å handle i strid med denne forskriften eller retningslinjer for den enkelte eksamen

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk.

I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt avgjørende vekt på Ouriginal-rapporten, saksfremlegg fra sekretariatet 12.09.2022 og den markerte versjon av klagerens besvarelse, hvor tekstligheten mellom klagerens besvarelse og 2014-avhandlingen, 2019-masterbesvarelsen og 2020-masterbesvarelsen fremkommer. Nemnda fremhever særlig at klagerens innholdsfortegnelse for kapittel 3.2 er tilnærmet identisk innholdsfortegnelsen til 2014-avhandlingen, samt at store deler av teksten i klagerens kapittel 3.2 har tekstlighet mot den nevnte kilden. Nemnda viser herunder til at 20 treff i Ouriginal-rapporten er mot 2014-avhandlingen, hvor blant annet treff 9/60, 11/60, 13/60, 15/60, 20/60, 21/60, 22/60 og 40/60 i Ouriginal-rapporten viser en treffprosent på mellom 93-100 prosent mot den nevnte kilden. Nemnda viser også særlig til Ouriginal-rapportens treff 23/60, 26/60 og 32/60, som viser tekstlighet på mellom 91-95 prosent mot 2019-masterbesvarelsen. Klageren har ikke henvist til de nevnte kildene i tilstrekkelig grad. Lik tekst er heller ikke markert som sitat. Nemnda bemerker at når det ikke er henvist til de nevnte kildene på foreskrevet måte, er det heller ikke mulig å skille mellom hva klageren har skrevet selv og hva andre har skrevet. Etter nemndas vurdering fremstår derfor klagerens besvarelse som mer selvstendig enn den faktisk er.

Nemnda har merket seg anførselen om at klageren gjennomgående har henvist til primærkilder. Nemnda viser til sekretariatets vurdering i saksfremlegg 12.09.2022, og bemerker at store deler av den avdekkede tekstligheten er mellom klagerens besvarelse og de nevnte kildene. Nemnda viser herunder blant annet til sekretariatets vurdering om at tekst i treff 24/60 er hentet fra 2019-besvarelsen, og ikke fra primærkilden. Nemnda finner dermed at denne anførselen ikke kan føre frem.

Felles klagenemnd har kommet til at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt, jf. forskrift om studier og eksamen ved UiA § 31 andre ledd.

Subjektivt vilkår

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av [REDACTED]

I vurderingen av vilkåret om skyld legger Felles klagenemnd vesentlig vekt på arten og omfanget av tekstligheten som er avdekket mellom klagerens innleverte [REDACTED] og de nevnte kildene. De objektive funnene underbygger klagers subjektive skyld. For nemnda fremstår det klart at klageren har vært bevisst på bruken av andres tekst uten henvisning.

Felles klagenemnd har videre merket seg anførselen om at klagerens diagnoser, [REDACTED] og utfordringer tilsier at det subjektive vilkåret for fusk ikke er oppfylt. Nemnda betviler ikke at klageren hadde utfordringer som gjorde det vanskelig for h[REDACTED] å forstå reglene om forholdet mellom primær- og sekundærkilder. Nemnda kan imidlertid ikke finne holdepunkt for at klageren ved innleveringen av [REDACTED] var i en slik tilstand at h[REDACTED] ikke var klar over egen arbeidsmetode med bruken av andres tekst uten tilstrekkelig kildehenvisning. De objektive bevismomentene peker med styrke i retning av at fuskehandlingen ble utført med viten og vilje. Nemnda vurderer det slik at klageren hadde skyldevne på handlingstidspunktet.

Nemnda peker på at andre deler av regelverket tar høyde for at det kan oppstå vanskelige situasjoner i studentenes privatliv, helseutfordringer mv. De kan blant annet søke om ekstra tid, utsettelse eller gjentak dersom de kommer i en vanskelig situasjon opp mot og under eksamen/innleveringen. Slike forhold kan etter nemndas syn ikke unnskyldte brudd på reglene om fusk.

De subjektive og objektive vilkårene for fusk er oppfylt.

Rettsvillfarelse

Nemnda har merket seg anførselen om at klageren leverte inn besvarelsen i tro om at den var i tråd med regelverket. I tillegg har klageren ved sin advokat fremsatt ytterligere anførsler om at klagerens diagnoser, [REDACTED] og utfordringer kunne forklare hvorfor h[REDACTED] ikke hadde fått med seg reglene om kildehenvisninger. Nemnda forstår dette som en anførsel om at klageren var i aktsom rettsvillfarelse vedrørende reglene for kildehenvisning og sitatmarkeringer.

Hvorvidt uvitenhet om gjeldende regler kan fritta for ansvar, er et spørsmål om rettsvillfarelse. Felles klagenemnd bemerker at villfarelse om regler kun kan fritta for ansvar dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig.

Felles klagenemnd vil i denne forbindelse vise til Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) under punkt 12.1.10 «Til § 54. Annullering av eksamen eller prøve», hvor departementet har uttalt følgende:

I eksamens- og prøvesituasjoner stilles det høye aktsomhetskrav til studentene, og den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk før eksamen.

I tillegg vises det til forarbeidene til uhl. § 4-7, Prop. 59 L (2013-2014):

Det legges til grunn en meget streng aktsomhetsplikt for studentene ved eksamen. I dette ligger det en plikt for studentene til å sette seg inn i eksamensreglementet og hvilke hjelpemidler som er tillatt brukt under selve eksamen.

Felles klagenemnd vil innledningsvis understreke at det er studentenes eget ansvar å sette seg inn i hvilke regler og krav som gjelder for den enkelte prøvingssituasjonen, herunder reglene om kilde- og sitatbruk. Det er gitt informasjon om kildehenvisning på lærestedets nettsider. Det fremgår også av sekretariatets saksfremlegg 12.09.2022 at lenke til «kildekompasset» var publisert i alle emnerom på studentplattformen «Canvas», samt at klageren fikk informasjon om kildehenvisning i forbindelse med veiledning. I denne saken er det videre tale om et brudd på grunnleggende normer for akademisk redelighet. Nemnda betviler ikke at klageren hadde utfordringer som gjorde det vanskelig for h[REDACTED] å forstå reglene om forholdet mellom

primær- og sekundærkilder. Nemnda mener imidlertid fortsatt at dersom klageren var usikker på reglene for kildebruk eller ikke forstod den informasjon som ble gitt, ga det klageren en særskilt oppfordring til å undersøke dette nærmere med lærestedet i tilstrekkelig tid før innlevering. Nemnda kan ikke se at klagerens diagnoser og utfordringer medførte at klageren var i unnskyldelig rettsvillfarelse.

Felles klagenemnd har på bakgrunn av det ovennevnte funnet at klageren ikke var i unnskyldelig rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk.

Reaksjon

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av [REDACTED]

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Klagenemnda ved UiA har fattet vedtak om annullering av klagerens [REDACTED] og utestenging høstsemesteret 2022, nærmere bestemt 26.10.2022 til 20.12.2022. Ved reaksjonsfastsettelsen ble det vektlagt som formildende omstendighet at klageren mest sannsynlig hadde misforstått reglene for kildehenvisning og at saksbehandlingstiden hadde vært lang. Nemnda finner ikke at det skal vektlegges som formildende moment i saken at klageren mest sannsynlig har misforstått reglene, og viser til vurderingen om at det dreier seg om forsettlig fusk og at klageren ikke har vært i aktsom rettsvillfarelse.

Felles klagenemnd har etter en konkret vurdering kommet frem til at den totale saksbehandlingstiden har vært for lang ved den forrige behandling av saken. Nemnda viser til at mistanken om fusk oppstod i juni 2022, og det tok deretter underkant av 7 måneder før saken ble oversendt Felles klagenemnd. Saken ble registrert mottatt i sekretariatet for Felles klagenemnd 29.12.2022, men grunnet stor saksmengde ble klagen først behandlet i møte 01.06.2023. Slik nemnda vurderer det, har saken ikke hatt den fremdriften den skulle ved forrige behandling av saken. Behandlingstiden har vært på underkant av 12 måneder fra mistanken om fusk oppstod til saken ble behandlet av Felles klagenemnd forrige gang. Dette er for lang total saksbehandlingstid. Nemnda bemerker at underinstansen allerede har satt ned reaksjonen med ett semester blant annet på grunn av lang saksbehandlingstid. Nemnda finner ikke grunnlag til å redusere utestengelsesperioden ytterligere.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før klagenemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå gjenopptas ca. 10,5 måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for ytterligere nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en

avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggsbelastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd har funnet at annullering av klagerens [REDACTED] og utestenging i ett semester er en riktig reaksjon i denne saken. Felles klagenemnd stadfester reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved UiA.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 02.06.2023, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

VEDTAK

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal, Nils Herman Lien Håre og Amina Louise Persen har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 02.06.2023, oppheves.
2. Vedtak fattet av klagenemnda ved UiA i KL-sak 173/22, om annullering av klagerens [REDACTED] og utestenging i ett semester, stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 14.05.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.