

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9



Ansgar Høyskole
v/klagenemnden
Fredrik Franssons vei 4
4635 Kristiansand

Bergen, 06.05.2024
Deres ref.: 21914
Vår ref.: 24/02597 (100/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

SAK NR. 100/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENGING PÅ GRUNN AV FUSK

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Ansgar Høyskole (heretter AH), som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd i møte 01.06.2023, der vedtak fattet av klagenemnda ved AH ble stadfestet.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 01.06.2023, uten at leder og/eller den ugyldig oppnevnte studentrepresentanten var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 22/06774 (100/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen post@hkdir.no

bokstav c. Klageren ble i brev 21.02.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 15.04.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved AH ble stadfestet.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Habilitet

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringsaken, deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltakelse i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fv1. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fv1. § 8, og har kommet til at nemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har nemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltakelse i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

Sakens bakgrunn

Klageren er [redacted], representert ved advokatfullmektig Miriam Crane ved første gangs behandling. Klageren er student ved [redacted] ved AH. Saken gjelder mistanke om fusk ved innlevering av [redacted], høsten 2022. [redacted]

I forbindelse med sensur ble det oppdaget at klagerens innleverte [redacted] hadde tekstlikhet mot en tidligere innlevert [redacted] fra 2013 (heretter 2013-[redacted]). Tekstgjenkjenningsprogrammet Ouriginal viste en tekstlikhet på 8 prosent. I udatert notat skrev sensorene at teksten i klagerens besvarelse gjennomgående har helt lik argumentasjon som 2013-[redacted] herunder både i oppbygging, innholdsfortegnelse, innhold, referanser og konklusjon. Klageren har omskrevet teksten. Innholdet og rekkefølgen er så overlappende at det er «sterkt grunn til å mistenke» at klageren har kopiert fra 2013-[redacted]. De presiserte at klagerens besvarelse inneholder et unikt kapittel, men at dette fremstår som satt inn helt uten sammenheng og at det ikke drøftes nærmere senere i oppgaven. Vedlagt var et dokument hvor sensorene har sammenlignet likhetene.

I notat 25.09.22 ble det inngitt en faglig uavhengig vurdering av to fagpersoner. Det følger av vurderingen at de støtter sensorenes vurdering om at klageren har plagiert 2013-besvarelsen. De viste til at tekstlikheten er langt høyere enn det som fremgår av Ouriginal-rapporten. De vurderte at klagerens besvarelse fremstår som omskrevet tekst fra fra 2013-besvarelsen. De viste til at klagerens besvarelse har «svært lik» struktur, innhold, resonnementer og kildebruk som 2013-besvarelsen, og at det er særlig likheter klagerens innledning, metodedel, hoveddel og diskusjonsdel. De viste til at klageren har oppgitt 2013-besvarelsen som kilde, men ikke henvist til den fortløpende i teksten.

I brev 21.10.2022 innga klagerens advokatfullmektig en merknad i saken. I merknaden bestred advokatfullmektigen at klageren hadde plagiert kilden. Hun skrev at klageren ikke var enig i at besvarelsen har store likheter mot 2013-[redacted] og viste til at likheten skyldes bruk av samme kilder. Hun viste til at klageren har endret omtrent halve [redacted] fra forrige gang h[un] leverte den inn. H[un] har henvist korrekt til kilder fortløpende i teksten. Tekstlikheten som ble avdekket i Ouriginal-rapporten er lav og under grensen på hva som kan anses som mistenkelig.

Klagenemnda ved AH behandlet saken i møte 03.11.22. De fant at klageren hadde fusket forsettlig i forbindelse med gjennomføringen av [redacted]. I vurderingen av det objektive vilkåret vektla de den faglige vurderingen om at vesentlige deler av klagerens besvarelse i stor grad inneholder tekst som klageren ikke har produsert selv, og at plagiatet er betydelig større enn det som fremgår av Ouriginal-rapporten. De viste til at 2013-besvarelsen er oppgitt i litteraturlisten, men at bruken av kilden er så omfattende at besvarelsen ikke regnes som klagerens egen tekst. De fant at det er «helt usannsynlig» at klagerens besvarelse kan ha så lik oppbygging og innhold som 2013-besvarelsen, kun basert på bruk av samme kilder. I vurderingen av det subjektive vilkåret presiserte de at det faktum at klageren har bearbeidet teksten i noen grad kunne tale for at klageren ikke hadde opptrådt forsettlig, men at omfanget av den plagierte teksten tilsa at klageren må ha vært klar over at h[un] fremstilte andres arbeid som sitt eget. Klagenemnda ved AH fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre, nærmere bestemt høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023. De fant det som skjerpene omstendighet at klageren har vært [redacted].

I brev 04.11.2022 ble klageren orientert om vedtaket, konsekvensene av det og retten til å klage.

I e-post 08.11.22 påklaget advokatfullmektigen vedtaket. Advokatfullmektigen innga deretter en supplerende klage i brev 11.11.22. I den supplerende klagen anførte advokaten på klagerens vegne at lærestedets rettsanvendelse, skjønnsutøvelse og bevisvurdering var feil. Advokaten bestred at de objektive vilkårene for fusk var oppfylt. Det ble vist til at tekstligheten kun er 8 prosent i Ouriginal-rapporten og at klageren har oppgitt 2013-besvarelsen som kilde samt kildehenvist korrekt fortløpende i teksten. Klageren brukte 2013-besvarelsen som inspirasjon, og brukte mange av de samme kildene. Videre anførte advokaten at det foreligger et skjerpet beviskrav. Endelig anførte advokaten at enkle feil og misforståelser ikke kan medføre annullering og utestengelse.

Klagenemnda ved AH vurderte klagen 01.12.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. De viste til at det ikke foreligger noen nedre prosentandel for tekstlighet i Ouriginal-rapporten for at det skal kunne anses som fusk. Videre er plagiatet mer omfattende enn det som følger av rapporten. De fant det ikke plausibelt at kun inspirasjon fra 2013-besvarelsen kunne medføre så store likheter. De fant videre at klageren hadde fått tilstrekkelig informasjon om regelverket, slik at h[]n ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene for fusk. Klagenemnda ved AH opprettholdt sitt tidligere vedtak. Saken er deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens [] er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

Objektivt vilkår

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om opptak, studier og eksamen ved AH § 33 andre ledd hva som skal anses som fusk:

§ 33. Fusk eller forsøk på fusk

...

(2) Som fusk eller forsøk på fusk ved eksamen eller vilkår for å gå opp til eksamen (jf. § 2 11), regnes bl.a.:

b. å presentere andres arbeid som sitt eget

c. å sitere kilder eller på annen måte benytte kilder i skriftlige arbeider uten tilstrekkelige kildehenvisninger

...

g. å handle i strid med denne forskriften eller retningslinjer for den enkelte eksamen

...

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk.

I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt avgjørende vekt på de faglige vurderingene foretatt av sensorene i udatert notat og de uavhengige fagpersonene i notat 25.09.2022, samt Ouriginal-rapporten, hvor tekstlikheten mellom klagerens besvarelse og 2013-besvarelsen fremkommer. Nemnda fremhever særlig vurderingene om at klagerens besvarelse gjennomgående har likheter i form av parafrasert tekst mot 2013-
[redacted] herunder både i oppbygging, innholdsfortegnelse, innhold, referanser og konklusjon. Nemnda viser herunder til vurderingen om at innholdet og rekkefølgen er så overlappende at det er «sterkt grunn til å mistenke» at klageren har kopiert fra 2013-
[redacted] og at tekstlikheten er langt høyere enn det som fremgår av Ouriginal-rapporten. Klageren har ikke henvist til 2013-besvarelsen fortløpende i teksten eller markert lik tekst som sitat. Nemnda bemerker at når det ikke er henvist til kilden på foreskrevet måte, er det heller ikke mulig å skille mellom hva klageren har skrevet selv og hva andre har skrevet. Etter nemndas vurdering fremstår derfor klagerens besvarelse som mer selvstendig enn den faktisk er.

Nemnda har merket seg anførselen om at Ouriginal-rapporten kun viste en tekstlikhet på 8 prosent. Nemnda viser til det som er nevnt ovenfor om at omfanget av plagiat er større enn det som fremgår av Ouriginal-rapporten. Nemnda bemerker også at det ikke foreligger noen nedre prosentandel av tekstlikhet i Ouriginal-rapporten for at noe skal kunne anses som fusk.

Nemnda har merket seg anførselen om at klageren har oppgitt 2013-besvarelsen som kilde, og at h[un] har henvist til øvrige kilder på korrekt måte. Nemnda viser til det som er nevnt ovenfor om at klageren ikke har henvist til 2013-besvarelsen i tilstrekkelig grad. Videre bemerker nemnda at det ikke er avgjørende hvorvidt klageren har henvist til øvrige kilder, da den avdekkede tekstlikheten er mellom klagerens besvarelse og 2013-besvarelsen.

Videre har nemnda merket seg anførselen om at klageren brukte 2013-besvarelsen som inspirasjon, og at tekstlikheten skyldes bruk av samme kilder. Nemnda bemerker at det ikke er usannsynlig at besvarelsene vil kunne ha noen likheter. Likevel vurderer nemnda at likhetene som er avdekket mellom klagerens besvarelse og 2013-besvarelsen ikke alene kan tilskrives dette, og viser til det som er beskrevet ovenfor om likhetens omfang og art.

Endelig har nemnda merket seg anførselen fra advokaten om at beviskravet er skjerpet ved at det kreves «klar sannsynlighetsovervekt» for å konstatere fusk. Nemnda mener at beviskravet ikke blir satt på spissen i foreliggende sak, da nemnda, ut fra det samlede

bevisbildet, finner det klart at klageren har benyttet 2013-besvarelsen ved utarbeidelsen av sin besvarelse uten å henvise til den nevnte kilden i tilstrekkelig grad.

Felles klagenemnd har kommet til at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt, jf. forskrift om opptak, studier og eksamen ved AH § 33 andre ledd.

Subjektivt vilkår

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av [REDACTED]

I vurderingen av vilkåret om skyld legger nemnda vesentlig vekt på det som er beskrevet over om likhetene mellom klagerens besvarelse og 2013-besvarelsen, jf. sensorenes og de uavhengige fagpersonenes vurderinger i udatert notat og notat 25.09.2022, samt Ouriginal-rapporten. Nemnda viser til at et stort omfang av klagerens besvarelse inneholder parafrasert tekst fra 2013-besvarelsen. Likhetene omfatter både oppbygging, innholdsfortegnelse, innhold, referanser og konklusjon. Når tekstlikheten er av en slik karakter, uten at det er henvist til kilden fortløpende i teksten, finner nemnda det klart sannsynlig at klageren var klar over at han utga andres arbeid som sitt eget. Etter nemndas vurdering er dette objektive holdepunkter for at klageren bevisst har presentert andres arbeid som sitt eget.

Rettsvillfarelse

Det er anført at enkle feil og misforståelser ikke kan medføre annullering og utestengelse. Felles klagenemnd forstår dette som at klageren var i aktsom rettsvillfarelse vedrørende retningslinjene for kildehenvisning og sitatmarkering, herunder reglene om fusk.

Hvorvidt uvitenhet om gjeldende regler kan fritta for ansvar, er et spørsmål om rettslig villfarelse. Felles klagenemnd bemerker at villfarelse om regler kun kan fritta for ansvar dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig.

Felles klagenemnd vil i denne forbindelse vise til Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) under punkt 12.1.10 «Til § 54. Annullering av eksamen eller prøve», hvor departementet har uttalt følgende:

I eksamens- og prøvesituasjoner stilles det høye aktsomhetskrav til studentene, og den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk før eksamen.

I tillegg vises det til forarbeidene til uhl. § 4-7, Prop. 59 L (2013-2014):

Det legges til grunn en meget streng aktsomhetsplikt for studentene ved eksamen. I dette ligger det en plikt for studentene til å sette seg inn i eksamensreglementet og hvilke hjelpemidler som er tillatt brukt under selve eksamen.

Felles klagenemnd vil innledningsvis understreke at det er studentenes eget ansvar å sette seg inn i hvilke regler og krav som gjelder for den enkelte prøvingssituasjonen, herunder reglene om kilde- og sitatbruk. Det er gitt informasjon fusk, herunder kildehenvisning og plagiat, på lærestedets nettsider. Nemnda viser til at klageren er [redacted] på [redacted] og må anses som en [redacted]. Det bør kunne forventes at h[un] har kunnskap om kravene til korrekt kildebruk. I denne saken er det videre tale om et brudd på grunnleggende normer for akademisk redelighet. Nemnda bemerker også at klageren har vært [redacted]. Dersom klageren var usikker på reglene for kildebruk, ga det klageren en særskilt oppfordring til å undersøke dette nærmere med lærestedet i tilstrekkelig tid før innlevering.

Felles klagenemnd har på bakgrunn av det ovennevnte funnet at klageren ikke var i unnskyldelig rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk.

De subjektive og objektive vilkårene for fusk er oppfylt.

Reaksjon

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av [redacted]

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Klagenemnda ved AH har fattet vedtak om annullering av klagerens [redacted] og utestenging høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023. Dette er i tråd med praksis.

I skjerpene retning legger Felles klagenemnd vekt på at klager har vært [redacted] [redacted] [redacted] viser en manglende respekt for utdanningsinstitusjonens regler og bidrar til å bryte ned tilliten til en viktig samfunnsinstitusjon. Det fremstår også klart at [redacted] [redacted] Dette er alvorlig og må tillegges stor vekt ved fastsettelsen av reaksjon.

Felles klagenemnd har merket seg at den samlede saksbehandlingstiden – ved underinstansen og til saken ble behandlet første gang av klageinstansen – er på til sammen i overkant av 8 måneder. Nemnda vurderer at dette ikke har vært for lang saksbehandlingstid.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før klagenemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå

gjenopptas ca. 10,5 måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggsbelastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd har funnet at annullering av [REDACTED] og utestenging i to semestre er en riktig reaksjon i denne saken. Felles klagenemnd stadfester reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved AH.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 05.06.2023, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

VEDTAK

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal, Nils Herman Lien Håre og Amina Louise Persen har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 05.06.2023 oppheves.
2. Vedtak fattet av klagenemnda ved AH, om annullering av [REDACTED] og utestenging i to semestre, stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 08.05.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.