

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9



Universitetet i Sørøst-Norge
v/Nemnd for studentsaker
Postboks 235
3603 Kongsberg

Bergen, 10.05.2024
Deres ref.: 22/14963
Vår ref.: 24/02596 (96/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

SAK NR. 96/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENING PÅ GRUNN AV FUSK

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Universitetet i Sørøst-Norge (heretter USN), i sak 22/14963, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd i møte 01.06.2023, der vedtak fattet av klagenemnda ved USN ble stadfestet.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 01.06.2023, uten at leder og/eller den ugyldig oppnevnte studentrepresentanten var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 22/06556 (96/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen post@hkdir.no

bokstav c. Klageren ble i brev 21.02.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd har med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 15.04.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved USN ble stadfestet.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Habilitet

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringsaken, deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltakelse i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fv1. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fv1. § 8, og har kommet til at nemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har nemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltakelse i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold, sett bort i fra Nils Herman Lien Håre.

Medlem av Felles klagenemnd, Nils Herman Lien Håre, erklærte seg inhabil på grunn av tidligere befatning med saken og fratrådte. Felles klagenemnd fant at han var inhabil i saken, jf. forvaltningsloven § 8 annet ledd.

Sakens bakgrunn

Klageren er [redacted] representert ved advokat Linnéa Tereza Karlbeg ved første gangs behandling av saken. Klageren hadde opptak til [redacted]. Saken gjelder mistanke om fusk ved innlevering av hjemmeeksamen i emnet [redacted], høsten 2022. Eksamen var en kontinuasjonseksamen, og alle hjelpemidler var tillatt.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom klagerens besvarelse og flere kilder, herunder en besvarelse levert av en annen student våren 2022. Ouriginalrapporten viste 35 prosent tekstlikhet. Klageren hadde ikke oppgitt den tidligere besvarelsen som kilde, og lik tekst var ikke markert som sitat.

Sensor uttalte i et udatert notat at klagerens besvarelse hadde likheter med en tidligere innlevert besvarelse, en masteroppgave levert ved UiA i 2019, og en pensumbok. Ouriginalrapporten viste 51 prosent tekstlikhet, da uten at pensumboken var inkludert. Klageren hadde skrevet av pensumboken uten rett bruk av sitatmarkering. Sensor viste til at klageren i starten av sin besvarelse hadde endret litt på teksten tatt fra den tidligere besvarelsen, men at andre halvdel av første side var nesten uendret. På side to hadde klageren direkte avskrift fra masteroppgaven fra UiA uten at lik tekst var markert som sitat. Masteroppgaven var ikke oppgitt i litteraturlisten. Selve litteraturlisten fremstod som klipp og lim fra den tidligere besvarelsen. På side 3 plagierte klageren en bok fra pensum uten bruk av sitattegn, men hvor kilden var oppgitt. Sensor viste også til andre tegn på plagiat, som uvanlig setningsoppbygging og tegnsetting, bruk av sitattegn kun på starten av en setning, bruk av ulike typer sitattegn, og setninger som startet med små bokstaver.

Det ble gjennomført en samtale med klageren og representanter ved USN 05.09.2022, sensor deltok også i møtet. Klageren forklarte at h[un] ikke hadde fusket ved innlevering av eksamen. H[un] brukte et forberedelsesark som h[un] hadde laget sammen med en medstudent, som h[un] også benyttet under den ordinære eksamen. H[un] påpekte at andre studenter også hadde hatt tilgang til det samme dokumentet. Klageren viste frem forberedelsesarket under møtet, og det var notert i referatet at dokumentet blant annet bestod av en oversikt over relevante kilder og ulike sitater. Klageren forklarte at h[un] også hadde brukt mye av det h[un] skrev på den ordinære eksamen i emnet, og flere av de samme sitatene gikk igjen. Klageren forklarte at det på selve oppgaven stod at de først skulle snakke om begrepene, og at de på slutten skulle snakke om [redacted]. Klageren hadde fulgt denne oppbyggingen både på ordinær eksamen, og på den aktuelle konte-eksamen. Klageren var kjent med at kilder skulle oppgis, men hadde ikke hørt mye om plagiat. H[un] var ikke kjent med USNs regler om fusk, da h[un] aldri hadde vært i en slik situasjon før. H[un] visste at man ikke skulle samarbeide under eksamen, men at man kunne samarbeide under forberedelsene.

I en intern e-post 05.09.2022 viste sensor til at han hadde oppdaget at klageren ikke hadde plagiert masteroppgaven fra UiA, slik det fremgikk av det udaterte notatet. Klageren hadde kun sitert de samme kildene som masteroppgaven, noe som hadde ført til feilaktig treff i plagiatkontrollen.

Sensor ga 06.09.2022 en kommentar til dokumenter inngitt av klageren, og viste til at klagerens forklaring ikke var tilfredsstillende, og mente fortsatt at klageren hadde fusket.

Av intern e-post 21.10.2022 ble det stilt spørsmål til faglærer angående eksamensforsiden, hvor det stod at «det stilles ikke formelle krav til kildehenvisninger (f.eks APA 7). Faglærer forklarte at dette ikke betydde at det ikke var krav til kildehenvisning, men at det ikke var krav om en konkret referansestil. Faglærer viste til at det også stod at studentene måtte være oppmerksomme på at de ikke klypte og limte fra egne refleksjonsnotater, som hadde blitt levert som arbeidskrav, men at de måtte henvise til egne notater som kilde.

Klageren oversendte i e-post 22.10.2022 forberedelsesarket og h[redacted] tidligere eksamen fra våren, som ikke ble bestått. I e-posten anførte klageren at h[redacted] kun brukte den ordinære eksamen og forberedelsesdokumentet. H[redacted] anførte videre at dersom man så nøye på det h[redacted] skrev på eksamen så ville man se at det var skrevet av forberedelsesarket. Klageren viste til at en annen elev hadde tilgang til forberedelsesdokumentet, da de hadde skrevet dette sammen. Det var her mistanken om fusk kom fra.

Klageren sendte e-post 23.10.2021 hvor h[redacted] fastholdt at det som var skrevet i eksamen stod skrevet i forberedelsesarket som h[redacted] tidligere hadde sendt inn. H[redacted] forklarte videre at h[redacted] kopierte fra forberedelsesarket og eksamen som h[redacted] avla i vår. Klageren viste til at det ikke ble stilt formelle krav til kildehenvisning i oppgaven.

Sensor innga ny uttalelse 24.10.2022 i lys av klagerens merknader 22.11.2023 og 23.11.2022 og de innsendte dokumentene. Sensor uttalte at forberedelsesarket ikke forklarte likhetene mellom klagerens besvarelse og den tidligere besvarelsen. Etter nærmere undersøkelser vurderte sensor at klageren ikke hadde plagiert fra masteroppgaven fra UiA, men at de hadde brukt like kilder. Sensor mente fortsatt at klageren hadde plagiert den tidligere besvarelsen til medstudenten. De nyere uttalelsene fra klageren hadde ikke endret sensors vurdering. Når det gjaldt klagerens anførsler om at det ikke var stilt formelle krav til kildehenvisninger, viste sensor til at dette ikke kunne medføre at klageren kunne plagiere fra andre kilder eller medstudenter. Sensor vedla et dokument med et eksempel som antydte at klageren hadde benyttet medstudentens besvarelse. Sensor viste til et utdrag fra første side av klagerens besvarelse, som kunne gjenfinnes «ord for ord, komma for komma, sitat for sitat» på første side i medelevens besvarelse. Dersom man så på forberedelsesnotatene kunne man finne igjen teksten, men skrevet på en annen måte, blant annet var deler skrevet som punkter og ikke sammenhengende tekst. Selv om man kunne gjenfinne innholdet i forberedelsesnotatet, forklarte ikke dette hvorfor teksten til klageren var helt lik medstudentens tekst. Sensor mente det var usannsynlig at de hadde omgjort innholdet fra forberedelsesnotatet hver for seg, og endt opp med helt lik tekst.

Klagenemnda ved USN behandlet saken i møte 04.11.2022. De fant at klageren hadde fusket forsettlig ved innlevering av eksamen i [redacted]. Nemnda la i sin vurdering avgjørende vekt på omfanget av tekstlikheten og den manglende kildehenvisningen. Nemnda fant det godtgjort at deler av besvarelsen bestod av plagiert materiale ved at det var benyttet kilde som ikke var henvist. Lik tekst var ikke markert som sitat. Nemnda fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre, herunder høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023.

Klagerens advokat fremsatte klage 25.11.2022, og viste til klagerens tidligere anførsler. Advokaten viste til at Ouriginalrapporten inkluderte litteraturlistene, og anførte at det var naturlig at det var likheter her da de bygget på samme pensum. Disse burde ikke ha vært

inkludert i rapporten. Det ble vist til at rapporten viste til likheter i definisjoner av begreper, hvor det også var naturlig at det oppstod likheter da dette var innlært kunnskap som ble pugget. Det ble anført at manglende selvstendighet skulle gjenspeiles i karakterfastsettelsen, men ikke føre til andre sanksjoner. Videre ble det anført at dersom man fjernet de delene av klagerens tekst som var hentet fra forberedelsesnotatet, ville det stå igjen et fåtalls ord og formuleringer som kunne ha likheter med medstudentens besvarelse. Dette var ikke tilstrekkelig til å bevise fusk. Det var heller ikke tilstrekkelig å vise til at det var likheter i oppsett og tegnsetting. Det var ikke unaturlig at studenter hadde like ideer dersom de hadde jobbet sammen eller utarbeidet felles notater. Det ble anført at klageren verken hadde opptrådt forsettlig eller grovt uaktsomt, da h n ikke hadde hatt intensjon om å fuske eller fremstille andres arbeid som sitt eget. Det kunne ikke anses som forsettlig eller grovt uaktsomt fusk å benytte et notat utarbeidet i samarbeid med en medstudent. Advokaten viste også til at det var tvil rundt hvorvidt klagenemnda hadde foretatt en konkret vurdering av saken, da det blant annet ble vist til en masteroppgave, noe som ikke var treffende for saken. Vedlagt klagen var klagerens ordinære eksamen, konte-eksamen og forberedelsesnotat med klagerens markeringer som sammenlignet med treffene i Ouriginalrapporten.

Sensor foretok ny vurdering i lys av klagen 02.12.2022. Sensor uttaler at klagen forsterker hans mistanker om at klageren har fusket, og han tror den eneste forklaringen er at klageren har plagiert den tidligere eksamensbesvarelsen til medstudenten.

Klagenemnda ved USN vurderte klagen 16.12.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Klagenemnda opprettholdt sitt tidligere vedtak. Saken er deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Sekretariatet for Felles klagenemnd sendte 24.03.2023 en henvendelse til USN og ba om oversendelse av vedtaket fra klagenemnda ved USN og klagen på vedtaket. USN oversendte dokumentene 28.03.2023.

Sekretariatet for Felles klagenemnd sendte 25.05.2023 en ny henvendelse til USN og ba om flere dokumenter, herunder medstudentens besvarelse og en vurdering av klagen gjort av sensor. USN oversendte disse dokumentene 25.05.2023.

Sekretariatet for Felles klagenemnd mottok 21.02.2024 og 26.02.2024 e-poster fra klageren. Klageren viste til at h n ikke fikk medhold ved den forrige behandlingen av saken, men mente at h n sterkt kunne bevise at h n ikke hadde fusket på eksamen. H n viste til at h n hadde vedlagt dokumentet som h n og medstudenten hadde laget i forkant av eksamen, og at h n hadde farget likhetene mellom eksamen og de sitatene h n hadde tatt fra fellesdokumentet. Videre viste h n til at dette var en hjemmeeksamen hvor alle hjelpemidler var tillatt, slik at de kunne bruke det felles dokumentet på eksamen. H n opprettholdt anførselene om at h n brukte sitater fra det felles dokumentet på eksamen og at h n hadde med referanser. I tillegg ble det anført at det felles dokumentet som klageren og medstudenten hadde laget sammen, ikke ble analysert godt nok av den forrige nemnda.

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens hjemmeeksamen er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

Objektivt vilkår

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om studier og eksamen ved Universitetet i Sørøst-Norge § 8-8 andre ledd hva som skal anses som fusk:

§ 8-8. Fusk

....

(2) Som fusk eller forsøk på fusk regnes blant annet:

c. Plagiering:

- presentere andres arbeid som sitt eget uten tilstrekkelig kildehenvisning

...

- manglende markering av sitat

- parafrasering ved å benytte seg av andres materiale, men selv bearbeide materialet i noen grad uten å oppgi kilde

...

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt vesentlig vekt på Ouriginalrapporten og sensors udaterte notat og vurderinger datert 06.09.2022, 24.10.2022, og 02.12.2022, hvor tekstlikhetene som er avdekket mellom klagerens besvarelse og medstudentens besvarelse fremkommer. Nemnda viser til at det foreligger en betydelig grad av tekstlikhet, hvor det både er lik tekst, og likheter i struktur og innhold. Særlig besvarelsens første side fremstår som en bearbeidet versjon av første side av medstudentens besvarelse. Klageren har ikke henvist til medstudentens besvarelse, og lik tekst er ikke markert som sitat. Når dette ikke er gjort, vil det for leseren ikke være mulig å skille mellom hva klageren har skrevet og hva andre har skrevet.

Sensor trekker frem at det er usannsynlig at klageren og medstudenten har endt opp med helt lik tekst ved bruk av samme forberedelsesnotat, og viser til at selv om noe av teksten gjenfinnes i notatet, så er ikke dette fullstendig sammenhengende tekst. Nemnda er enig i

denne vurderingen. Nemnda viser til at sensor har vurdert klagerens anførsler og fremlagte dokumenter i flere omganger, og finner at vurderingene samlet sett fremstår som grundige og nyanserte. Nemnda finner å kunne legge disse til grunn for vurderingen.

Nemnda har merket seg klagerens anførsler om at likhetene mellom besvarelsene har oppstått som følge av bruk av samme forberedelsesnotat. Nemnda bemerker at det ikke er usannsynlig at bruk av felles notater kan medføre noen likheter. Likevel vurderer nemnda at likhetene som er avdekket mellom klagerens besvarelse og medstudentens besvarelse ikke alene kan tilskrives dette, og viser til det som er beskrevet ovenfor om likhetens omfang og art.

Felles klagenemnd har kommet til at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt, jf. forskrift om studier og eksamen ved USN § 8-8 andre ledd.

Subjektivt vilkår

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av hjemmeksamen.

I vurderingen av vilkåret om skyld legger nemnda vesentlig vekt på arten og omfanget av tekstlikheten som er avdekket mellom klagerens besvarelse og medstudentens besvarelse. De objektive funnene underbygger klagerens subjektive skyld. For nemnda fremstår det klart at klageren har vært bevisst på bruken av andres tekst uten henvisning.

Felles klagenemnd finner at klageren har opptrådt forsettlig.

Felles klagenemnd finner at det subjektive vilkåret for fusk er oppfylt.

Rettsvillfarelse

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at det ikke var formelle krav til kildehenvisninger ved den aktuelle eksamen. Nemnda finner det derfor nærliggende å foreta en vurdering av rettsvillfarelse.

Hvorvidt uvitenhet om gjeldende regler kan fritta for ansvar, er et spørsmål om rettslig villfarelse. Felles klagenemnd bemerker at villfarelse om regler kun kan fritta for ansvar dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig.

Felles klagenemnd vil i denne forbindelse vise til Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) under punkt 12.1.10 «Til § 54. Annullering av eksamen eller prøve», hvor departementet har uttalt følgende:

I eksamens- og prøvesituasjoner stilles det høye aktsomhetskrav til studentene, og den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk før eksamen.

I tillegg vises det til forarbeidene til uhl. § 4-7, Prop. 59 L (2013-2014):

Det legges til grunn en meget streng aktsomhetsplikt for studentene ved eksamen. I dette ligger det en plikt for studentene til å sette seg inn i eksamensreglementet og hvilke hjelpemidler som er tillatt brukt under selve eksamen.

Felles klagenemnd vil understreke at det er studentenes eget ansvar å sette seg inn i hvilke regler og krav som gjelder for den enkelte prøvingssituasjonen, herunder reglene om kilde- og sitatbruk ved ulike eksamensformer. Det fremgår av forskriften at det regnes som fusk å sitere kilder uten henvisning, og studentene bekrefter ved bekreftelse av utdanningsplanen at de skal gjøre seg kjent med gjeldende lover og forskrifter. Det har også vært fokus på kildehenvisning i undervisning. Det forventes at klageren har kunnskap om kravene til korrekt kildebruk. Dersom klageren var usikker på reglene for kildebruk, ga det klageren en særskilt oppfordring til å undersøke dette nærmere med lærestedet.

På eksamensforsiden står det at «(d)et stilles ikke formelle krav til kildehenvisninger (f.eks. APA 7).» Klageren anfører at dette betyr at det ikke var krav til kildehenvisninger ved eksamen. Nemnda ser at denne setningen med fordel kunne vært tydeligere, men viser til at det på forsiden også står at APA 7 foreslås som referansestil. Det står også at alle besvarelser blir kontrollert for plagiat. Faglærer har forklart at setningen ikke betydde at det ikke var krav til kildehenvisninger, men at det ikke var krav til en konkret referansestil. Dette ble forklart i undervisning. Felles klagenemnd vurderer at den informasjonen som ble gitt, sett i sammenheng, var tydelig nok. Nemnda vurderer at den informasjonen som var tilgjengelig ikke ga grunnlag for at klageren kunne misforstå hvilke regler som gjaldt.

Felles klagenemnd har på bakgrunn av det ovennevnte funnet at klageren ikke var i unnskyldelig rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk.

Felles klagenemnd finner at de objektive og subjektive vilkårene for fusk er oppfylt.

Reaksjon

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av hjemmeksamen i [REDACTED]

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Klagenemnda ved USN har fattet vedtak om annullering av klagerens eksamen og utestenging høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023. Dette er i tråd med praksis.

Felles klagenemnd har merket seg at den samlede saksbehandlingstiden – ved underinstansen og til saken ble behandlet første gang av klageinstansen – er på til sammen 9 måneder. Nemnda vurderer at dette ikke har vært for lang saksbehandlingstid.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før klagenemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå gjenopptas ca. 10,5 måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggsbelastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd har funnet at annullering av eksamen og utestenging i to semestre er en riktig reaksjon i denne saken. Felles klagenemnd stadfester reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved USN.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 02.06.2023, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

VEDTAK

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal og Amina Louise Persen har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 02.06.2023, oppheves.
2. Vedtak fattet av klagenemnda ved Universitetet i Sørøst-Norge i sak 22/14963, om annullering og utestenging i to semestre, stadfestes.

Ernst Nordtveit
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 14.05.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.