

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9

Osloadvokatene AS
Att: Svein Wennevik
Postboks 8913 St.Olavsplass
0028 Oslo

Høgskolen i Innlandet
v/Nemnd for studentsaker
Postboks 400
2418 Elverum

Bergen, 06.05.2024
Deres ref.: 50871
Vår ref.: 24/02604 (115/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

SAK NR. 115/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENGING PÅ GRUNN AV FUSK

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Høgskolen i Innlandet (heretter HINN) i sak 22/03681, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd under møte 01.06.2023, der vedtak fattet av klagenemnda ved HINN ble endret.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 01.06.2023, uten at leder og/eller den ugyldig oppnevnte studentrepresentanten var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 23/00116 (115/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen post@hkdir.no

bokstav c. Klageren ble i brev 21.02.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd har med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 15.04.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved HINN ble endret.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Habilitet

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringsaken, deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltakelse i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fvl. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fvl. § 8, og har kommet til at nemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har nemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltakelse i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

Sakens bakgrunn

Klageren er [REDACTED], representert ved advokat Svein Wennevik ved første gangs behandling av saken. Klageren er [REDACTED] ved [REDACTED]. Saken gjelder mistanke om fusk ved innlevering av semesteroppgave i emnet [REDACTED], våren 2022.

I forbindelse med rutinemessig plagiatskontroll ble det oppdaget tekstlikhet mellom klagerens besvarelse og flere kilder. Ouriginalrapporten viste tekstlikhet på 42 prosent. Etter en gjennomgang av rapporten ble det funnet tekstlikhet på 38 prosent, hovedsakelig opp mot en masteroppgave fra Norges Handelshøyskole innlevert høsten 2017 og en fagartikkel fra fagtidsskriftet Magma fra 2014.

Sensor viste i rapport datert 08.06.2022 til at det i forbindelse med sensur ble gjennomført plagiatskontroll av klagerens besvarelse, og det ble oppdaget store likheter med andre tekster. På bakgrunn av de funn som ble gjort mistenkte sensor at det var fusket ved «å presentere andres arbeid som sitt eget», og ved «å sitere kilder eller på annen måte benytte kilder i skriftlige arbeider uten tilstrekkelige kildehenvisninger». Det ble funnet størst likhet med en masteroppgave fra Norges Handelshøyskole fra 2017, som utgjorde 28 prosent av tekstlikhetene. Klagerens besvarelse var til en viss grad omarbeidet, men gjennom plagiatskontrollen ble det identifisert at det var identisk eller lik tekst med masteroppgaven. Masteroppgaven var ikke oppgitt som kilde. Sensor viste til at det var et bånd mellom de to tekstene som det var vanskelig å finne andre forklaringer for, annet enn plagiat.

Klageren og [REDACTED] advokat hadde møte med HINN 10.08.2022. Klageren forklarte at h[REDACTED] hadde skrevet om temaet [REDACTED] og hadde valgt en offentlig bedrift i Bergen. H[REDACTED] kunne se at det kunne være samme tema som i masteroppgaven. H[REDACTED] antok videre at de kunne ha brukt samme kilder. H[REDACTED] anførte at begreper ofte hadde samme forklaringer i litteraturen, og at det ble brukt samme metodikk, og mente at likhetene kunne ha oppstått på grunn av dette. Klageren viste til eksempel fra Ouriginalrapporten hvor det hadde blitt brukt samme kilde. Klageren var ikke kjent med masteroppgaven eller fagartikkelen, men hadde snakket med noen i Bergen kommune. Advokaten viste til at en sammenligning av klagerens besvarelse og masteroppgaven viste at de hadde brukt samme litteratur og samme begrep, og at det ville være naturlig at det da oppstod likheter. Klageren hadde løpende vist til artikler h[REDACTED] hadde benyttet i oppgaven, og det var henvist til samme litteratur som i masteroppgaven. Advokaten viste så til sensors rapport, hvor sensor ga uttrykk for usikkerhet rundt hvorvidt forholdet var plagiat. Advokaten påpekte deretter mangler ved Ouriginal, og viste til at det ikke var store tekstblokker i rapporten. Klageren forklarte at det ville bli vanskelig for [REDACTED] å gå videre med studiet dersom h[REDACTED] ble ilagt en reaksjon, da alder og private utfordringer ville gjøre det vanskelig for [REDACTED] å fortsette.

Fakultet [REDACTED] viste i oversendelse av saksfremlegg til klagenemnda 02.09.2022, til at de hadde gjennomgått klagerens referanser. Fakultetet hadde funnet henvisninger i teksten som ikke var oppgitt i referanselisten, og det var funnet manglende samsvar mellom teksten i den oppgitte kilden og hva klageren hadde skrevet i besvarelsen. Som eksempel ble det trukket fram at klageren hadde oppgitt kildene «Perkins (2014) og «Lawrie og Cobbolds (2004)» i løpende tekst, uten at disse var oppgitt i referanselisten. Et annet eksempel var at klageren flere ganger hadde henvist til «(Bergen kommune, u.d.)», og henvist til en nettside i litteraturlisten. Nettsiden førte til «om oss»-siden for Etat for inkludering i Bergen kommune, en side nesten uten tekst. Fakultetet kunne ikke finne at klagerens informasjon var hentet fra denne nettsiden, og vurderte kildehenvisningen som svært mangelfull. Klageren hadde henvist til nettsiden ved flere av tekstavsnittene som

hadde slått ut med høy tekstlikhet mot masteroppgaven fra NHH i plagiatrapporten. I masteroppgaven ble det vist til en annen kilde som ikke var nevnt i klagerens besvarelse. Fakultetet festet derfor ikke lit til klagerens forklaring om at h[redacted] ikke hadde kjennskap til masteroppgaven eller fagartikkelen. Den store andelen tekstlikhet sett opp mot manglende samsvar mellom flere henvisninger og manglende henvisninger i litteraturlisten, trakk i retning av at klageren hadde anvendt kildene i egen besvarelse uten tilstrekkelig sitering og kildehenvisning.

Klagenemnda ved HINN behandlet saken i møte 20.10.2022. De fant at klageren hadde fusket forsettlig ved innlevering av semesteroppgave i [redacted]. Nemnda la i sin vurdering avgjørende vekt på omfanget av tekstlikheten og den manglende kildehenvisningen. Nemnda fant det godtgjort at deler av besvarelsen bestod av plagiert materiale ved at det var benyttet tekst som ikke var henvist. Lik tekst var ikke markert som sitat. Nemnda fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre, herunder høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023.

Klagerens advokat fremsatte klage 09.11.2022, og viste til tidligere anførsler. Advokaten anførte at klagenemnda ved HINN ikke hadde vektlagt faglærers akademiske tvil rundt hvorvidt det foreligger plagiat, slik det fremkom i rapporten. Det ble vist til at det i vedtaket fremgikk at klagenemnda hadde vektlagt studiestedets etterfølgende vurderinger av referanser og tekstlikhet som ble gjennomført i etterkant av møtet med studenten. Disse vurderingene hadde ikke tidligere blitt fremlagt for klageren, og det fremgikk ikke av oversikten over saksfremlegget til klagenemnda at det var fremlagt en ny faglig vurdering for nemnda. Klageren hadde ikke fått anledning til å uttale seg om dette. Det ble anført at dette var en saksbehandlingsfeil som medførte ugyldighet. Videre ble det anført at det var uriktig å vektlegge at klageren hadde henvist til kilder i besvarelsen som ikke samtidig var oppgitt i litteraturlisten. Det var ikke uvanlig at studenter glemte å oppgi referanser i litteraturlisten eller at kildehenvisninger av naturlige grunner hadde falt ut av litteraturlisten. Dette var ikke straffbart plagiat, men akademisk svakhet som måtte vurderes ved sensur og karakterfastsettelse. Det ble anført at linken til nettsiden for Bergen kommune viste til underfaner som klageren hadde benyttet, selv om selve linken ikke ledet til det tekstlige innholdet klageren hadde benyttet. Det ble anført at også dette var en svakhet ved besvarelsen som måtte reflekteres i sensur, men som ikke kunne anses som manglende kildehenvisning. Det ble anført at klagerens forklaring for tekstlikhetene var like sannsynlig som studiestedets anførsel om plagiat. Det ble anført at studiestedet ikke hadde fremlagt bevis som med kvalifisert sannsynlighetsovervekt understøttet at klageren hadde fusket forsettlig eller grovt uaktsomt. Dersom klagenemnda fastholdt at det objektive og subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, ble det anført at klageren ble ilagt mildest mulig reaksjon. Det ble vist til at saksbehandlingstiden hadde vært lang. Det ble vist til at saksbehandlingstiden hos Felles klagenemnd hadde vært lang.

Klagenemnda ved HINN vurderte klagen 06.12.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Når det gjaldt anførselen om saksbehandlingsfeil og brudd på retten til kontradiksjon, fant nemnda at det var en faktisk feil i fremstillingen av saken i vedtaket. I vedtaket stod det at fakultetet hadde gjennomgått besvarelsen i etterkant av møtet, men det riktige var at dette ble gjort i forkant av møtet med klageren. Klageren hadde derfor fått anledning til å uttale seg om mistanken om fusk i møtet med HINN. Klagenemnda opprettholdt sitt tidligere vedtak. Saken er deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Sekretariatet for Felles klagenemnd sendte 22.05.2023 en henvendelse til HINN angående fakultetets vurdering. HINN svarte på henvendelsen 24.05.2023. Saksfremlegget til fakultetet datert 02.09.2022 ble oversendt til Felles klagenemnd 01.06.2023.

Sekretariatet for Felles klagenemnd oversendte saksfremlegget til klagerens advokat 01.06.2023, og det ble gitt frist til 07.06.2023 for inngivelse av kommentar til saksfremlegget.

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens semesteroppgave er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

Objektivt vilkår

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om opptak, studier og eksamen ved Høgskolen i Innlandet § 8-1 hva som skal anses som fusk:

§ 8-1. Fusk

(1) Fusk foreligger når en student handler i strid med denne forskrift eller retningslinjer for eksamen og eksamensavvikling.

Som fusk eller forsøk på fusk ved eksamen regnes bl.a.:

...

- Å presentere andres arbeid som sitt eget
- Å sitere kilder eller på annen måte benytte kilder i skriftlige arbeider uten tilstrekkelige kildehenvisninger

...

(5) Referanser på alle anvendte kilder, inkludert eget arbeid, skal være oppgitt. Avskrift eller kopi uten kildehenvisning regnes som fusk, uavhengig av kilden.

...

Ved semesteroppgaven gjaldt vanlige krav til kildehenvisninger og referanseliste, jf. forskriften § 8-1 (5).

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt vesentlig vekt på Ouriginalrapporten og sensors rapport datert 08.06.2022, hvor tekstlikhetene som er avdekket mellom klagerens semesteroppgave og masteroppgaven fra NHH og fagartikkelen fra Magma fremkommer. Nemnda viser til at det foreligger en betydelig grad av tekstlikhet, hvor det hovedsakelig er direkte avskrift fra de nevnte kildene. Det er gjort noen små endringer i språk, blant annet ved at noen ord er byttet ut, slik som «kommune» til «etat», og «jeg» der kilden bruker «vi» ved beskrivelser av vurderinger som er gjort. Masteroppgaven og fagartikkelen er ikke henviset til, og lik tekst er ikke markert som sitat. Når dette ikke er gjort, vil det for leseren ikke være mulig å skille mellom hva klageren har skrevet og hva andre har skrevet.

Nemnda har merket seg anførselen om at klageren har brukt samme tema som masteroppgaven og samme kilder, og at det er naturlig at det da oppstår likheter. Nemnda bemerker at det ikke er usannsynlig at besvarelser med likt tema og like kilder vil ha noen likheter. Likevel vurderer nemnda at likhetene som er avdekket mellom klagerens semesteroppgave og masteroppgaven ikke alene kan tilskrives dette, og viser til det som er beskrevet ovenfor om likhetens omfang og art.

Nemnda har merket seg anførselen om at klageren har brukt de samme primærkildene som kildene det er funnet tekstlikhet med, og at det er henviset til disse på korrekt vis. Nemnda bemerker at dette ikke er avgjørende, da den avdekkede tekstlikheten er mellom klagerens semesteroppgave og de nevnte kildene.

Nemnda har videre merket seg anførselen om at feilaktige kildehenvisninger, og kildehenvisninger som er oppgitt kun i løpende tekst utgjør en akademisk svakhet, og ikke straffbart plagiat. Nemnda vurderer at grensen mellom fuskebegrepet og hva som utgjør akademisk svakhet ikke blir satt på spissen i denne saken. Flere steder i besvarelsen er det tekstlikhet uten kildehenvisning. Det vises til vurderingene ovenfor.

Felles klagenemnd har kommet til at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt, jf. forskrift om opptak, studier og eksamen ved HINN § 8-1 første og femte ledd.

Subjektivt vilkår

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av semesteroppgaven.

I vurderingen av vilkåret om skyld legger nemnda vesentlig vekt på arten og omfanget av tekstligheten som er avdekket mellom klagerens semesteroppgave og de nevnte kildene. De objektive funnene underbygger klagerens subjektive skyld. For nemnda fremstår det klart at klageren har vært bevisst på bruken av andres tekst uten henvisning.

Felles klagenemnd finner at klageren har opptrådt forsettlig.

Felles klagenemnd finner at det subjektive vilkåret for fusk er oppfylt.

Saksbehandlingen

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at det foreligger saksbehandlingsfeil som medfører ugyldighet. Det er anført at klagenemnda ved HINN i sitt vedtak viser til en vurdering foretatt av fakultetet, som ikke har blitt fremlagt for klageren. Klageren har ikke fått mulighet til å uttale seg om denne.

Felles klagenemnd har vurdert om klagerens rett til kontradiksjon er ivarettatt ved saksbehandlingen hos HINN. Nemnda finner at fakultetets vurdering inneholder opplysninger som klageren hadde rett og interesse til å gjøre seg kjent med, jf. forvaltningsloven § 17. Vurderingen ble ikke fremlagt for klageren, og ble først kjent for klageren gjennom vedtaket fattet av klagenemnda.

Felles klagenemnd har innhentet vurderingen fra HINN, og denne er fremlagt for klageren for kommentar. Det er ikke inngitt kommentar til denne fra advokaten innen fristen. Nemnda har samtidig merket seg at klageren har blitt kjent med innholdet i vurderingen i vedtaket av 20.10.2022, og har kommentert dette i sin klage.

Nemnda finner uansett at saksbehandlingsfeilen er reparert ved Felles klagenemnds behandling av saken.

De subjektive og objektive vilkårene for fusk er oppfylt.

Reaksjon

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av semesteroppgave i emnet [REDACTED]

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Klagenemnda ved HINN har fattet vedtak om annullering av klagerens semesteroppgave og utestenging høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023. Dette er i tråd med praksis.

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at en utestenging vil ramme klageren uforholdsmessig hardt, da dette medfører forsinket studieprogresjon og vanskeligheter med å gjenoppta studiene etter eventuell utestenging. Nemnda mener imidlertid at forsinket studieprogresjon – og eventuelle følger av dette - er en påregnelig følge av fuskehandlingen.

Felles klagenemnd har etter en konkret vurdering kommet frem til at den totale saksbehandlingstiden var for lang ved forrige behandling av saken. Nemnda viser til at mistanken om fusk oppstod i juni 2022, og det tok deretter 7 måneder før saken ble oversendt Felles klagenemnd. Saken ble registrert mottatt i sekretariatet for Felles klagenemnd 05.01.2023, men grunnet stor saksmengde ble klagen først behandlet i møte 01.06.2023. Slik nemnda vurderer det, hadde ikke saken den fremdriften den skulle ved forrige behandling av saken. Videre var behandlingstiden på 12 måneder fra mistanken om fusk oppstod til saken ble behandlet av Felles klagenemnd forrige gang. Dette er for lang total saksbehandlingstid. Slik nemnda vurderer det skal den lange saksbehandlingstiden, som klageren ikke kan lastes for, medføre nedsettelse av utestengelsesperioden til ett semester.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før klagenemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå gjenopptas ca. 10,5 måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for ytterligere nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggsbelastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd har funnet at annullering av semesteroppgaven og utestenging i ett semester er en riktig reaksjon i denne saken, på grunn av den lange saksbehandlingstiden ved forrige behandling av saken. Felles klagenemnd endrer reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved HINN.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 18.07.2023, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

VEDTAK

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal, Nils Herman Lien Håre og Amina Louise Persen har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 18.07.2023, oppheves.
2. Vedtak fattet av klagenemnda ved Høgskolen i Innlandet i sak 22/03681, endres fra annullering av semesteroppgave i [REDACTED] og utestenging i to semestre, til annullering av semesteroppgave i [REDACTED] og utestenging i ett semester.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 08.05.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.