

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9

Advokatfirmaet Høines
Att: Advokat Jan Henrik Høines
Vestre Karmøyveg 319 B
4296 Åkrehamn

Nord universitet
v/ Nemnd for studentsaker
Postboks 1490
8049 Bergen

Bergen, 19.11.2024
Deres ref.: 22/03425
Vår ref.: 24/05603 (146/2024)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13(1), jf. fvl. § 13(1)

SAK NR. 146/2024: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM UTESTENGING ETTER SKIKKETHETSVURDERING

Det vises til vedtak fattet av Nemnd for studentsaker ved Nord universitet (NORD) (heretter underinstansen) i sak 172-23, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Felles klagenemnd behandlet saken under møte 03.10.2024. Vedtak fattet av underinstansen ble stadfestet. Felles klagenemnd setter likevel utestengelsesperioden ned til ett år dersom klageren gjennomfører tilbud om simulering eller annen veiledning institusjonen finner hensiktsmessig, og institusjonen finner gjennomføringen av tilbudet tilstrekkelig gjennomført.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Saksforholdet skriver seg fra før lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (uhl. 2024) trådte i kraft 1. august 2024, og underinstansen har behandlet saken etter lov 1. april 2005 nr. 26 (uhl. 2005) med forskrifter. Felles klagenemnd har på denne bakgrunn også behandlet saken uhl 2005. En har likevel vurdert om det etter ny lov er føringer som tilsier en annen vurdering.

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen post@hkdir.no

Sakens bakgrunn

Klageren er [REDACTED] representert ved advokat Jan Henrik Høines. Saken gjelder klage på vedtak om utestenging fra yrket som [REDACTED] grunnet manglende skikkethet.

Klageren fikk høsten [REDACTED] opptak til den [REDACTED] ved Nord universitet, studiested [REDACTED]. Klageren har bestått praksisperioder for henholdsvis [REDACTED] studieår. Det foreligger til sammen ni tvilsmeldinger i saken knyttet til klagerens skikkethet som [REDACTED]. Tvil rundt klagerens skikkethet har tidligere vært behandlet av skikkethetsnemnda ved to anledninger, nærmere bestemt [REDACTED] og [REDACTED]. Etter behandling i skikkethetsnemnda [REDACTED], ble saken sendt tilbake til institusjonsansvarlig for ytterligere utredning. Etter behandling [REDACTED], fant nemnda for studentsaker [REDACTED] at klageren var skikket til yrket som [REDACTED]. Tvil om klageren ble på nytt behandlet i skikkethetsnemnda i møte [REDACTED], og behandlet i møte i nemnd for studentsaker [REDACTED], deretter klagebehandling [REDACTED]. Saken ble oversendt Felles klagenemnd [REDACTED].

Nemnd for studentsaker fattet i vedtak [REDACTED] at klageren var skikket til yrket som [REDACTED]. Underinstansen fant at det var grunnlag for å reise tvil om klagerens skikkethet, og viste til at klageren hadde utfordringer i sin kommunikasjon med andre. Underinstansen fant likevel at vurderingskriteriet i skikkethetsforskriften § 3 bokstav d, ikke var oppfylt. Ved avgjørelsen ble det lagt vekt på at det ikke var tilstrekkelig bevist at klageren manglet evne eller vilje til å kommunisere og samarbeide med barn eller voksne i en slik grad at h[un] kunne vurderes som uskikket til yrket. De fant det godt dokumentert at klageren hadde hatt en god utvikling vedrørende kommunikasjon og samarbeid, og viste da særlig til tilbakemeldinger fra praksis. Det vises særlig til [REDACTED] års praksis, hvor klager fikk svært gode tilbakemeldinger. Klageren ble beskrevet som observant og reflektert, med god kontakt med [REDACTED]. Videre ble det vist til at klageren tok til seg veiledning og samarbeidet godt med praksislærer og andre [REDACTED] på [REDACTED]. I [REDACTED] årspraksis, som ble gjennomført våren [REDACTED], er det gitt tilsvarende gode tilbakemeldinger fra praksis. Det ble også gitt tilbakemeldinger på at klageren må utvikle seg videre som [REDACTED], men disse momentene er i liten grad knyttet til de forhold som begrunnet i tvilsmeldingene.

Tvilsmeldinger

Tvil rundt klagerens skikkethet ble behandlet i skikkethetsnemnda første gang [REDACTED], etter at institusjonsansvarlig hadde mottatt to tvilsmeldinger på klageren. Praksislæreren sendte inn den første tvilsmeldingen [REDACTED], hvor det fremkom at klageren ikke kom til avtalt tid om morgenen, i tillegg til at h[un] ved flere anledninger kom for sent til den første [REDACTED]. Klageren viste liten grad av interesse og engasjement i [REDACTED]. Det ble også vist til at klageren ikke tok initiativ til å komme i kontakt med og bygge relasjoner til [REDACTED] og at h[un] ikke hilste og viste åpenhet overfor ansatte på [REDACTED]. Klageren hadde heller ikke fokus på egen hygiene. Den andre tvilsmeldingen ble mottatt [REDACTED], hvor tre medstudenter viste til at klageren kom for sent til praksis, at h[un] var dårlig til å kommunisere med barn og at h[un] ikke var i stand til å ta til seg beskjeder og innrette seg etter disse. Medstudentene viste videre til at klageren har kommet med utsagn som oppleves upassende i en [REDACTED] og at h[un] har et sykdomsbilde og dårlig relasjon til egen familie. Medstudentene mente at klageren ikke er i stand til å motta veiledning, og at kritikken som ble rettet mot [REDACTED] av veileder gjorde situasjonen verre. Våren [REDACTED] ble det gjennomført fem veiledningstimer, og [REDACTED] ble det gjennomført et evalueringsmøte av veiledningssamtalene. Veilederen viste til at klageren er kunnskapsrik, men var usikker på om [REDACTED] er rett for klageren. Det ble vist til at klageren utviste store utfordringer når det

gjaldt samspillsprosessene som foregikk i [redacted]. Videre uttrykte veilederen tvil om klagerens handlingskompetanse var god nok til at h[un] kan ivareta [redacted], bygget på en personlig og faglig relasjons- og handlingskompetanse. Skikkethetsnemnda vurderte at veiledningen ga grunnlag for at klageren skal kunne se seg selv i samspill med andre, men at klageren ikke evnet å se dette enda. Skikkethetsnemnda vurderte videre at saken måtte utredes videre, og at klageren skulle gjennomføre en ny, tilrettelagt praksis, i gruppe, før saken kunne behandles av skikkethetsnemnda på nytt.

Den tredje tvilmeldingen ble inngitt av en [redacted] [redacted] på bakgrunn av et praksisbesøk ved en [redacted] hvor klageren var i praksis sammen med to medstudenter. Bakgrunnen for tvilmeldingen var at [redacted] var bekymret for klagerens psykiske helse, da klageren hadde uttrykt at h[un] hadde psykiske plager som følge av mobbing og vonde opplevelser av medstudenter, tidligere praksislærere og ansatte ved Nord universitet. Av tvilmeldingen fremkom videre at klageren har vanskelig for å forstå måten h[un] kommuniserer på, og hvordan den kan påvirke relasjonsbygging. [redacted] uttrykte bekymring for klagerens evne til å vise evne/vilje til å reflektere over egen kommunikasjon i vanskelige situasjoner med andre voksne, samt viktigheten med samarbeid. Det ble vist til at klageren kan kommunisere med folk h[un] har tillit til, men at h[un] var bekymret for hvordan klageren ville kommunisere med de h[un] ikke har et tillitsforhold til.

Den fjerde tvilmeldingen ble inngitt av universitetslektor (udatert, mottatt [redacted]), hvor det ble uttrykt bekymring rundt klagerens manglende vilje eller evne til å kommunisere. Som eksempel ble det vist til at klageren ga universitetet ansvaret for at h[un] ikke fikk med seg beskjeder på Canvas. Det ble videre vist til at klageren fungerer dårlig i forhold til sine omgivelser, ved at klageren ikke evner å reflektere over egen rolle og det er vanskelig for [redacted] å se andre perspektiver enn sine egne. Det ble også gitt bekymring til klagerens fungering i et [redacted] som er en del av [redacted]. Også i en simuleringsøvelse, som skal være en trygg situasjon for studentene, fungerte klageren dårlig, ved at h[un] ikke svarte på et direkte spørsmål h[un] fikk, men så ned i gulvet i stedet. Klageren ble observert gråtende etterpå, og møtte ikke til undervisning de to neste dagene. Videre ble det uttrykt bekymring rundt klagerens psykiske helse, og om h[un] har de nødvendige forutsetningene for å kunne utøve [redacted] i fremtiden.

Den femte tvilmeldingen ble inngitt av praksiskoordinator [redacted], som uttrykte at det var svært vanskelig å kommunisere med klageren. I prosessen med å finne et sted å bo for klageren under praksis, har klageren gitt lite, til ingen respons på e-poster, meldinger og telefon. Klageren uttrykte at h[un] ikke hadde svart praksiskoordinatoren i løpet av [redacted] til [redacted] på grunn av sykdom, og praksiskoordinator uttrykte på bakgrunn av det bekymring rundt klagerens helsetilstand og fungering som [redacted]. Videre ble det uttrykt bekymring rundt klagerens selvinnsikt.

I samtale med institusjonsansvarlig [redacted], ble klageren ble gjort oppmerksom på tvilmeldingene. Under samtalen ble klageren opplevd som ustabil, i tillegg til at h[un] ikke lar seg veilede eller ta imot forslag til løsninger.

På bakgrunn av tvilmeldingene, ble det i vedtak [redacted] besluttet stopp av praksis med umiddelbar virkning inntil annet blir bestemt. Klageren ble innkalt til vurderingssamtale i brev samme dag.

Som følge av tvilsmeldingene, ble det gjennomført en vurderingssamtale med klageren [REDACTED]. Klageren uttalte at h[n] har vært mye syk, og at h[n] har mye angst og panikkanfall som følge av mobbing. Angsten knytter seg til universitetet. I tillegg sliter h[n] med migrene, og h[n] har vanskeligheter med å gå på grunn av senebetennelse. Klageren uttrykte at h[n] trenger hjelp til å ordne med hverdagslige gjøremål når h[n] er syk, som blant annet ordne med e-poster. Institusjonsansvarlig informerte om at de hadde forsøkt å hjelpe klageren, uten at de hadde fått noe respons. Videre informerte hun om at som [REDACTED] er det å besvare e-poster og kommunisere med andre en del av arbeidsoppgavene. Klageren mener problemene [REDACTED] skyldes angst, og at mobbing forverrer angsten. H[n] har vært i kontakt med legen angående angstproblemene sine. Ved spørsmål om hvordan klageren vil håndtere mobbing mens h[n] er i praksis, svarte klageren at h[n] gjerne skulle hatt en annen praksiskoordinator. Videre viste h[n] til en mobbeepisode hvor en [REDACTED], men at det var bare [REDACTED] som tok hendelsen alvorlig. Ved spørsmål om klageren har tatt i bruk canvas, som var knyttet til tvilsmeldingen mottatt [REDACTED], svarte klageren at h[n] ikke har råd til smarttelefon, at h[n] ikke har nett på telefonen sin, og at h[n] heller ikke kommer seg på nett på campus. Videre forklarte klageren at h[n] bare har stasjonær pc og ikke bærbar, og at h[n] ikke har kodebrikke fra banken. Klageren skriver ut timeplan i begynnelsen av semesteret, og forholder seg til denne. Klageren får beskjed om at h[n] må få ordnet tilgang til nett og Canvas, at dette er [REDACTED] ansvar, og at IT-avdelingen kan være behjelpelig. H[n] får beskjed om at det nærmest er umulig å følge med dersom man ikke er på Canvas. Klageren ga videre uttrykk for at det forventes at [REDACTED] studenter skal kunne mye om det [REDACTED] og videreformidle dette til andre, og at h[n] ikke er fornøyd med hvordan institusjonen håndterer dette. Klageren får bekreftet at dette er en utfordring. Under møtet gråt klageren mye, og klageren ble oppfattet til å ikke forstå alle spørsmålene som ble stilt [REDACTED]. Det ble uttrykt bekymring rundt klagerens psykiske helse. Klageren tok ikke ansvar for situasjonene det er meldt tvil om, men begrunner dette med helseproblemene sine som angst og migrene.

I etterkant av vurderingssamtalen ble det avtalt med oppfølgingssamtale over Teams med klageren [REDACTED] kl.12.00. Klageren skrev en melding kl.11.47 at det ikke passet, da det ikke gikk buss hjem før kl.14.00. Klageren koblet seg ikke på møtet.

Det fremgår av notat [REDACTED] at klageren fikk tilbud om oppfølging i form av simulering, noe klageren takket nei til. Klageren ønsket selv å si hva h[n] trengte og at underinstansen skulle legge til rette for [REDACTED] behov, da h[n] kjenner seg selv best. H[n] ønsket ikke ytterligere veiledning, men en person h[n] kan ta kontakt med når det blir problemer.

[REDACTED] ble den sjette, syvende og åttende tvilsmeldingen inngitt av tre medstudenter. Medstudentene og klageren var på gruppe i forbindelse med en todagers gruppeeksamen. Det fremkom av eksamensforsiden at alle i gruppa skulle være til stede fra kl. 08.00 til kl.16.00. Medstudentene viste til at klageren var lite samarbeidsvillig og tilpasningsdyktig, og at klageren viste liten grad av selvinnsikt og forståelse overfor gruppa. Det ble vist til at klageren måtte dra tidlig, h[n] møtte opp til forberedelse uten pc slik at h[n] ikke fikk bidratt, og at h[n] måtte dra tidlig. Medstudentene måtte gjennomføre et møte med universitetslektor da de ikke fikk til å samarbeide med klageren, hvor det ble avtalt at klageren ikke skulle delta på eksamen. Medstudentene opplevde at klageren responderte aggressivt på dette. Klageren mente h[n] hadde vært til stede, og at det var busstilbudet i fylkeskommunen som var årsaken til at h[n] måtte gå tidlig. En av medstudentene hadde i tillegg vært i kollokviegruppe med klageren gjennom skoleåret. Medstudenten uttrykte at det hadde vært vanskelig å samarbeide med klageren, ved at h[n] ikke tok med pc til gruppearbeid, og at h[n] ikke ble med gruppa på det som ble avtalt.

Den niende tvilsmeldingen ble inngitt av universitetslektor [REDACTED] som gjennomførte møtet med medstudentene i forbindelse med gruppeeksamen som var utgangspunktet for de tidligere tvilsmeldingene. I tvilsmeldingen er det bekymringer knyttet til klagerens evne til å se seg i situasjonen h[n]n var i, og at h[n]n ikke var mottagelig for å ta imot en beskjed angående eksamen h[n]n var midt i. Av tvilsmeldingen fremkom også at medstudenter har ønsket å sende tvilsmeldinger, men vært redd for represalier fra klageren. Medstudenter har følt seg truet tidligere når de har gått «mot» klageren. Universitetslektoren er også kjent med at medstudenter har prøvd å snakke med klageren, men at de ikke når frem. Klager ble varslet av melder om at det ble sendt tvilsmelding.

Klageren mottok innkalling til ny vurderingssamtale [REDACTED] som følge av at underinstansen mottok fire tvilsmeldinger på klageren i [REDACTED]. Under vurderingssamtalen [REDACTED] hadde klageren med seg en støtteperson, nærmere bestemt klagerens lege. Klageren uttalte at [REDACTED] og angsten ikke kommer til å bli et problem når h[n]n er ferdig utdannet, da angstproblemene retter seg mot underinstansen, og at ingen var villige til å hjelpe [REDACTED] største utfordring er at h[n]n ikke kan bevege seg på grunn av senebetennelse. Klagerens støtteperson bekreftet at [REDACTED] kan gjøre det utfordrende for klageren å samarbeide. Gjennomgående i samtalen ga klageren uttrykk for at h[n]n ikke kan stole på noen, at det ikke er noen som forstår [REDACTED] og at alt h[n]n sier blir brukt imot [REDACTED]. Underinstansen viste til at de har prøvd å hjelpe klageren. Klageren takket nei til veiledning fra underinstansen, og begrunnet det med at det er transport som er problemet, og underinstansen kan ikke tilrettelegge godt nok i forhold til [REDACTED] helseproblemer. Underinstansen gjennomført et møte med klageren og klagerens lege [REDACTED] for å få bedre forståelse for klagerens helsemessige utfordringer. Det var særlig utfordringer knyttet til angsten, [REDACTED] og diagnosen [REDACTED] et [REDACTED] og senebetennelsen som var tema, og det ble enighet om at underinstansen skulle undersøke mulighetene for et habiliteringsteam for de med [REDACTED]. Klageren fastholdt at angsten er knyttet til Nord universitet, og det som skjer i studiesituasjoner.

Medstudenter tok kontakt med underinstansen [REDACTED], hvor de uttrykte bekymring for klageren. Medstudentene uttalte at klageren kommer for sent til universitetet nesten hver dag, h[n]n kommer for sent inn etter pauser, og h[n]n gråter i undervisningsrommet. De uttrykte videre at [REDACTED] medstudenter har tatt avstand fra [REDACTED] på bakgrunn av klagerens sterke uttalelser og måten h[n]n formidler på. Medstudentene er bekymret for klageren.

[REDACTED] ble saken oversendt skikkethetsnemnda. Bekymringene er knyttet til kriteriene i forskrift om skikkethet i høyere utdanning (2006) § 3 bokstavene a), b), c), d), e), f), g) og h). Saken belyser i all hovedsak tvilsmelding nr. 4, datert 07.03.2023, men det andre tvilsmeldingene er også med, da de beskriver at klagerens utfordringer går igjen over tid. Tvilsmelding nr. 4 knytter seg særlig til klagerens manglende vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med barn, unge og voksne (forskriftens § 3 bokstav d), at klageren har problemer av en slik art at h[n]n fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser (forskriftens § 3 bokstav e), og at klageren i liten grad viser selvinnsett i forbindelse med oppgaver i studiet eller kommende yrke (forskriftens § 3 bokstav f).

[REDACTED] ble forhåndsvarslet om at saken skulle behandles i skikkethetsnemnda oversendt klagerens advokat. Klagerens advokat innga tilsvaret til saken [REDACTED], hvor det ble bestridt at vilkårene i forskriftens § 3 bokstav a til h var oppfylt. Advokaten viste til at tvilsmeldingene som ble behandlet under forrige gangs skikkethetssak, ikke kunne tillegges vekt. Det ble vist

til at klageren ikke ble funnet uskikket i vedtak [redacted] i tillegg til at tvilsmeldingene gjaldt bekymringer tilbake i tid. Advokaten viste til at innholdet i tvilsmeldingene var uriktige eller inneholdt en unyansert fremstilling av faktum. Han viste til at klageren hadde vært i en krevende situasjon som skapte frustrasjon da klageren skulle finne seg bolig under praksis på [redacted] men at det ikke gjorde [redacted] uskikket til [redacted]. Når det gjaldt tvilsmeldingene fra medstudentene [redacted], bestred klagerens advokat at vilkårene for uskikkethet var oppfylt. Han viste til at klagerens beskrivelse av situasjonen anses av underinstansen som en konflikt, mens medstudentenes beskrivelse anses som en tvilsmelding om klagerens skikkethet til [redacted]. Angående klagerens helsesituasjon ble det vist til at utfordringene i stor grad er knyttet til underinstansen, og at dette også støttes av psykiater og klagerens lege, som ikke uttrykte bekymring rundt [redacted] helsesituasjon. Dersom [redacted] på generelt grunnlag skal utelukke [redacted] fra [redacted] er dette i strid med likestillings- og diskrimineringsloven. Videre har ikke underinstansen medisinskfaglig kompetanse til å vurdere klagerens helsesituasjon. Klageren er ikke plaget med angst og migræne når h[n] jobber som vikar hos en [redacted], og h[n] er tilbudt fast jobb etter endt studie. Avslutningsvis viste advokaten til at det ikke foreligger en redegjørelse fra underinstansen som beskriver på hvilken måte klageren utgjør en mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet til [redacted] som h[n] vil komme i kontakt med i praksisstudiene, jf. forskriftens § 2. At underinstansen er bekymret for klagerens helse, og at klageren opplever å ha få tillitspersoner i livet sitt, tilsier ikke at klageren er uskikket til yrket som [redacted].

Skikkethetsnemnda behandlet saken i møte [redacted]. Skikkethetsnemnda fant at klageren var uskikket til yrket som [redacted] etter forskriftens § 3 bokstav d), e), f) og g). Skikkethetsnemnda innstilte i sitt vedtak på at klageren skulle utestenges i tre år fra tilsvarende utdanninger.

Underinstansen mottok i brev [redacted] informasjon om at klageren hadde byttet prosessfullmektig til advokat Jan Henrik Høines.

Klagerens advokat fremsatte tilleggsskriv i saken [redacted], hvor det ble anført at klageren var skikket til yrket som [redacted]. Det ble vist til at klageren utelukkende har fått gode tilbakemeldinger på [redacted] hvor h[n] har hatt [redacted] at h[n] har bestått tidligere praksisperioder og at h[n] har fått tilbud om fast jobb etter endt studie. I tillegg ble det vist til at det forelå en saksbehandlingsfeil i saken, ved at klageren ikke hadde fått tilbud om tilstrekkelig utvidet oppfølging og veiledning. Klageren viste til at [redacted] funksjonsnedsettelse er en stor del av [redacted] utfordringer, som gjør at h[n] er avhengig av å forholde seg til tidspunkter for kollektivtransport. H[n] er ikke tilbudt noen veiledning h[n] mener er i stand til å bedre utfordringene som fremkommer av tvilsmeldingene. Videre ble det vist til at vilkåret i forskriftens § 2, om at studenten må utgjøre en «mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet til andre studenten vil komme i kontakt med under praksisstudiene eller under fremtidig yrkesutøvelse» hverken var tilstrekkelig vurdert, eller oppfylt. Dersom nemnda fant at klageren var uskikket til yrket, ble det anført at det ikke var grunnlag for en utestengelse, og at en utestengelse på tre år i alle fall var unødvendig.

Underinstansen fattet i møte [redacted] vedtak om at klageren var uskikket til yrket som [redacted]. De fant at forskriftens § 3 bokstav d), e), f) og g) var oppfylt. Ved vurderingen la underinstansen avgjørende vekt på at klageren ikke viste evne eller vilje til å kommunisere med andre i de situasjonene som er bakgrunnen for tvilsmeldingene som er meldt på klageren. Meldingene klageren kommuniserer med andre på har en krass tone, og at klageren har en oppfatning av at andre skal tilpasse seg [redacted] uten at h[n] evner å reflektere over egen rolle.

Underinstansen fant at klageren hadde tilbud om utvidet veiledning som var knyttet til de tvilsspørsmål som var reist i saken. Videre fant de at klagerens utfordringer indirekte vil kunne være til hinder for utviklingen av god [redacted] og [redacted]. Underinstansen vurderte at klagerens utfordringer ikke synes å være et forbigående problem som lett kunne løse seg. På bakgrunn av det at det kun hadde gått ett år siden forrige gang nemnda behandlet klagerens skikkethetssak, fant underinstansen at klageren skulle utestenges fra utdanningen og tilsvarende utdanninger ved institusjoner i 3 år.

Klagerens advokat fremsatte klage [redacted], og viste i all hovedsak til tidligere inngitte anførsler. Det ble vist til at klageren ikke hadde fått tilstrekkelig tilbud om utvidet oppfølging og veiledning. Den eneste veiledningen klageren fikk tilbud om var simulering, ikke veiledning som var relatert til problemene som tvilsmeldingene bygget på. Klagerens advokat bestred at innholdet i tvilsmeldingene var tilstrekkelig til å anse klageren som uskikket til yrket som [redacted] og som tidligere anført ble det fastholdt at klageren var skikket til yrket som [redacted].

Den [redacted] ettersendte klagerens advokat en legeerklæring, som bekrefter at klageren har en kronisk smerte i [redacted] og psykisk sykdom som er under kontroll med medisiner og samt gjennomført behandling hos psykiater. Legen vurderte at klagerens helsemessige plager ikke er til hinder for [redacted].

Underinstansene vurderte klagen [redacted], men fant ikke at det fremkom opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Saken ble deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Medlem av Felles klagenemnd, Fredrik Boksasp, erklærte seg inhabil på grunn av tidligere befatning med saken og fratrådte. Felles klagenemnd fant at han var inhabil i saken, jf. forvaltningsloven § 8 annet ledd.

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag for utestenging etter skikkethetsvurdering

Ifølge lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 4-10 tredje ledd kan institusjonens klagenemnd etter innstilling fra en egen skikkethetsnemnd, vedta at en student ikke er skikket for yrket. En student som ikke er skikket for yrket, kan utestenges fra studiet i inntil fem år.

Med hjemmel i uhl. § 4-10 har Kunnskapsdepartementet fastsatt forskrift nr. 859 av 30.06.2006 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften). I rundskriv F-07-16 har departementet gitt nærmere merknader til skikkethetsforskriften og de enkelte forskriftsbestemmelser.

Det fremgår av skikkethetsforskriften § 1 nr. [redacted] som tilfredsstillende kravene til å bli tilsatt i [redacted] er omfattet av skikkethetsvurdering etter uhl. § 4-10. Skikkethetsforskriften § 2 definerer skikkethetsvurderingen som en helhetsvurdering av studentens faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere i yrket. Det overordnede spørsmålet er om studenten utgjør en mulig fare for [redacted] liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet. Bestemmelsen er kommentert i rundskriv F-07-16 av Kunnskapsdepartementet:

Skikkethetsvurdering er et av de virkemidler institusjonene har til rådighet når de skal foreta denne helhetsvurderingen. Muligheten til å vurdere en student som ikke-skikket etter en særskilt skikkethetsvurdering

benyttes som hovedregel, når andre formelle og uformelle virkemidler underveis i studiet som skal sikre at bare studenter som oppfyller kravene får vitnemål, ikke har avhjulpet situasjonen.

Av rundskriv F-07-16 fremgår det i kommentarene til §§ 1 og 2:

Institusjonsansvarlig for skikkethetsvurdering utreder saken og har ansvar for at det eventuelt utarbeides et utvidet veiledningsopplegg. Hvis utvidet veiledning ikke anses å være egnet til å hjelpe studenten, eller gjennomført utvidet veiledning ikke har medført den nødvendige endring og utvikling hos studenten, går saken til behandling i skikkethetsnemnda.

I skikkethetsforskriften § [redacted] er det gitt nærmere kriterier for helhetsvurderingen av om en student er skikket til [redacted]:

En student er uskikket i utdanningene som nevnt i § 1 nr. 1, 2, 24 og 26 dersom ett eller flere av følgende kriterier er oppfylt:

[redacted]

I merknader til skikkethetsforskriften §§ 3, 4 og 5 i rundskriv F-07-16, har departementet uttalt følgende:

Vurderingen av en students skikkethet er sammensatt, og kriteriene må suppleres med skjønn. Et minstekrav for å kunne stadfeste at det foreligger manglende skikkethet for yrket er likevel at minst ett av kriteriene i § 3, § 4 eller § 5 foreligger. Deretter må det vurderes om dette, alene eller sammen med andre forhold, utgjør en mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet til de pasienter, brukere, barnehagebarn, elever, eller andre studenten vil komme i kontakt med i praksisstudiene eller i yrket.

Skikkethetsvurderingen

I helhetsvurderingen av klagerens skikkethet, er det naturlig å ta utgangspunkt i klagerens faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere i yrket som [redacted] jf. skikkethetsforskriften § 2. Nærmere vurderingskriterier er gitt i skikkethetsforskriften § 3.

Tvilsmeldingene, praksisrapportene og møtereferatene

Tvilsmeldingene og møtereferatene i saken beskriver i all hovedsak forhold som er av betydning for vurderingen av om klageren har de nødvendige forutsetningene for å kunne fungere i yrket som [redacted]. Praksisrapportene i saken strekker seg noe tilbake i tid, da klageren ikke har gjennomført praksis etter at det ble meldt tvil om klageren etter forrige gangs behandling av saken.

Praksisrapporter

Den [redacted] mottok klageren vedtak om stopp av praksis på ubestemt tid. Vedtaket ble ikke påklaget, og klageren har ikke fullført siste praksisemne i utdanningen. Praksisrapportene

som foreligger i saken, strekker seg tilbake i tid til forrige gangs skikkethetsvurdering av klageren.

Av rapport etter bestått praksis [redacted] fikk klageren gode tilbakemeldinger fra praksisveileder. Det ble vist til at klageren holdt avtaler og møtte presis alle dager. Klageren var veldig observant og reflektert, i tillegg til at h[un] var flink til å se hver enkelt [redacted] og jobbet aktivt for å skape en relasjon hos [redacted]. Under bestått gjennomføring av praksis [redacted] ble det i møte med praksisveileder uttrykt bekymring rundt klagerens helse og klagerens samarbeidsevne, samt situasjoner [redacted] møter i arbeidshverdagen.

Det fremkommer av praksisrapport [redacted] for [redacted] årspraksis at klageren blant annet viste engasjement, høy grad av bevissthet og refleksjon knyttet opp mot rollen som [redacted]. Videre kommuniserte h[un] godt, bidro til [redacted] utvikling, endrings- og utviklingskompetanse, samt bidro til samarbeid om [redacted] arbeid og nytenkning i [redacted]. I tillegg utviklet h[un] en egen [redacted] og en kommunikasjons- og relasjonskompetanse. Videre ble det vist til at klageren viste stor grad av selvstendighet, og at h[un] viste kunnskap om [redacted] utvikling, variasjoner og mangfold. I tillegg fikk klageren tilbakemeldinger på at h[un] tok til seg veiledning, ga medstudenter gode reflekterte tilbakemeldinger, og at h[un] var observant og interessert. Videre fikk h[un] tilbakemeldinger på at det er viktig å bygge gode relasjoner med [redacted] og at det er viktig å være bevisst på at anerkjennende kommunikasjon er viktig i arbeidet med å bygge relasjoner. For nemnda fremstår det som klageren, samlet sett, fikk gode tilbakemeldinger fra praksisoppholdet.

Tvilmeldingene

Det foreligger ni tvilmeldinger i saken. Fire av tvilmeldingene omhandler samme sak. Tvilmeldingene har sammen med øvrig dokumentasjon vært avgjørende for vurderingene til institusjonsansvarlig og skikkethetsnemnda, samt for vedtak til nemnd for studentsaker ved Nord universitet. Tvilmeldingene stiller spørsmålsteget ved klagerens kommunikasjons- og samhandlingsvilje og evne. Tvilmeldingene beskriver blant annet at klageren ikke responderer på e-post, at h[un] er krevende og krass i sin kommunikasjon med andre, at h[un] møter uforberedt til undervisning og eksamen som krever samarbeid med andre, og beskrives å ha en forventning om at andre skal ta kontakt med [redacted] fremfor at h[un] selv må ta initiativ. Av tvilmeldingene fremkommer videre at klageren ikke er i stand til å ta innover seg andres meninger og ønsker, at andre skal tilpasse seg [redacted] og det reises tvil om klagerens helsesituasjon er forenlig med [redacted]. Endelig viser tvilmeldingene at klageren ikke evner å endre uakseptabel oppførsel.

Etter Felles klagenemnds vurdering vil tvilmeldingene inngå i helhetsvurderingen av klagerens faglige og personlige forutsetninger, sammen med den øvrige dokumentasjonen i saken, som blant annet referat fra veiledningstimer og korrespondanser med klageren. I denne forbindelsen bemerker nemnda at klagerens fungering, utfordringer og adferd er relevante i helhetsvurderingen.

Felles klagenemnd fremhever at tvilmeldingene og referat fra møte vedrørende bekymring knyttet til klageren, gjennomgående har samme tematikk. Tvilmelding nr. 6, 7, 8 datert [redacted] og tvilmelding nr. 9 datert [redacted] gjelder samme sak, hvor klageren, sammen med medstudenter, skulle gjennomføre muntlig gruppeeksamen, og hvor det fremgikk av eksamensforsiden at det var obligatorisk å være fysisk til stede på universitetet i et gitt tidsrom. Av tvilmeldingene tilhørende gruppeeksamen fremgår at klageren hadde utfordringer med blant annet kommunikasjon, samarbeid og selvinnsikt. Det vises blant annet til at klageren

planla å komme og gå slik det passet for [redacted] og som var tilpasset kollektivtransporten klageren var avhengig av. Klageren forsøkte ikke finne en annen løsning for å være til stede med resten av gruppa under gruppearbeidet. Klageren på sin side beskrev at gruppa var avvisende mot [redacted] og at de ikke ønsket å samarbeide med [redacted]. Klageren hevdet at h[n] kom med flere forslag til hvordan de kunne løse eksamenssituasjonen, men at resten av gruppa ikke var samarbeidsvillige. Når det gjaldt kommunikasjonsutfordringer, erkjente klageren at h[n] ikke besvarte henvendelsene fra universitetslektor, men at det skyltes klagerens helseutfordringer. Nemnda bemerker at beskrivelsene av klageren er gjennomgående i tvilsmeldingene ved at klageren viser lite selvinnsikt, og manglende evne eller vilje til å kommunisere og samarbeide, og at klageren har problemer av en slik art at h[n] fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser. I tillegg vurderer nemnda at klageren viser manglende evne eller vilje til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning. Det vises til at klageren viser liten grad av å tilpasse seg andre, og skylder på andre faktorer, som blant annet kollektivtransport, manglende internett og dårlig økonomi.

Det har vært gjennomført flere vurderingssamtaler med klageren som følge av tvilsmeldingene i perioden [redacted] til [redacted]. I tillegg har klageren mottatt særskilt veiledning to ganger tidligere, fra [redacted]. Klageren fikk på nytt tilbud om utvidet veiledning og simuleringstrening etter vurderingssamtale [redacted], som h[n] takket nei til, og klageren viste da til at h[n] ikke hadde hatt utbytte av de tidligere veiledningene. Klageren fikk igjen tilbud om utvidet veiledning i vurderingssamtale [redacted], som h[n] takket nei til med samme begrunnelse.

Videre fremhever nemnda at dokumentasjonen underbygger at klageren har utfordringer knyttet til kommunikasjon, samarbeid og selvinnsikt. Samme utfordringer kan spores i korrespondansen mellom institusjonsansvarlig og klageren, hvor klageren ikke viser tilstrekkelig vilje eller evne til å samhandle med sine omgivelser så lenge det ikke er på egne premisser. Nemnda mener videre at innholdet i tvilsmeldingene og møtereferatene gir en sammenfallende beskrivelse av klagerens fungering og holdning overfor medstudenter og ansatte ved NORD universitet.

Nemnda har ingen grunn til å betvile observasjonene av klageren i tvilsmeldingene, og viser til at flere uavhengige personer har beskrevet de samme utfordringene hos [redacted]. Etter nemndas vurdering gir dokumentasjonen i saken et sammenhengende bilde av klageren og hvordan h[n] har forholdt seg til egne utfordringer, samt vurderinger og tilbakemeldinger fra ansatte ved NORD universitet og medstudenter.

Utvidet veiledning og oppfølging

Det fremgår av skikkethetsforskriften § 10 første ledd at en student i en sak om særskilt skikkethetsvurdering skal innkalles til en vurderingssamtale for å sikre at saken blir så godt opplyst som mulig. Det er institusjonsansvarlig for skikkethetsvurdering som har ansvar for å innkalle studenten og for å utrede saken. Det følger videre av samme bestemmelses andre ledd at studenten skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning. Det er kun dersom det er «åpenbart at slik oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten», at institusjonen kan unnlate å tilby utvidet veiledning, jf. skikkethetsforskriften § 10, 1. ledd, 2. punktum. Det er institusjonsansvarlig som har ansvar for å utarbeide og tilby et utvidet veiledningsopplegg. Formålet med den utvidede veiledningen er å oppnå “den nødvendige endring og utvikling hos studenten”, jf. § 10 siste ledd.

Av ordlyden “åpenbart” følger det videre at det er en svært høy terskel for når institusjonen kan unnlate å fremsette slikt tilbud. Etter forholdene kan slike situasjoner oppstå når institusjonen ikke kan tilby hensiktsmessig veiledning eller oppfølging, eller der hvor studenten ved sin adferd over tid har vist seg å være uveiledbar. I sistnevnte tilfelle kreves det betydelige anstrengelser fra institusjonen for å komme i posisjon overfor studenten, og hva som er gjort må dokumenteres.

Nemnda peker også på at utvidet veiledning under en særskilt skikkethetsvurdering er noe mer enn løpende veiledning, som gjennomføres som del av den ordinære oppfølgingen. Skikkethetsforskriftens ordlyd forutsetter at institusjonsansvarlig sørger for at det utarbeides en dokumentert plan for hva som er studentens særskilte utfordringer og hvilke tiltak som må iverksettes for om mulig å bøte på disse. Det kreves også en nedtegning av hvordan studenten tar imot utvidet oppfølging og veiledning. Dersom de konkrete utfordringene ikke kan avhjelpes må dette beskrives særskilt.

Felles klagenemnd har etter en helhetsvurdering funnet det klart at underinstansen har oppfylt sine forpliktelser i tråd med skikkethetsforskriften § 10 første ledd.

Klageren mottok utvidet oppfølging og veiledning første gang fra [REDAKTERT], og ny veiledning fra [REDAKTERT]. I tillegg har praksisveiledere forsøkt å veilede klageren løpende i studieløpet.

Det følger av saksdokumentene at institusjonsansvarlig tok kontakt med klageren [REDAKTERT] og informerte muntlig om tvilmeldingene. Av saksdokumentene fremgår at klageren var preget og fortvilet over situasjonen. Institusjonsansvarlig vurderte at klageren ikke lot seg veilede i tillegg til at h[AN] ikke var åpen for forslag, og besluttet på bakgrunn av dokumentasjonen i saken å fatte vedtak om stopp av praksis. Klageren ble kalt inn til en vurderingssamtale [REDAKTERT]. Klageren hadde med seg en støtteperson under samtalen. Veiledningen tok utgangspunkt i de områdene hvor klageren hadde utfordringer, og institusjonsansvarlig utfordret klageren til å sette seg inn i andres situasjon, og hvordan tvilmelderne har opplevd klageren i ulike situasjoner. Det ble ikke tid til å drøfte mulige tiltak under vurderingssamtalen, og det ble avtalt å gjennomføre en oppfølgingssamtale over Teams [REDAKTERT] kl. 12.00. Klageren sendte en melding 11.47 hvor h[AN] skrev: «Haaj, ble ikke vi enig om at det ikke passer i dag? Det går ikke buss hjem før kl.14.». Klageren møtte ikke til samtalen. Klageren besvarte heller ikke henvendelsen fra institusjonsansvarlig at møtet måtte utsettes til over påske.

Institusjonsansvarlig gjennomførte oppfølgingssamtale med klageren [REDAKTERT], hvor klageren fikk tilbud om case simulering som utvidet oppfølging og veiledning. Case simulering var obligatorisk, men klageren hadde ikke deltatt på det tidligere på grunn av migrene. Institusjonsansvarlig vurderte at tiltaket var ment som et tiltak for å kartlegge klagerens utfordringer, i tillegg til å gi [REDAKTERT] mulighet til å for å øve på og jobbe med områdene som er omtalt i tvilmeldingene. Klageren var negativ til forslaget, og mente at h[AN] hadde gjennomført alt som var obligatorisk. Institusjonsansvarlig forsøkte deretter i samråd med klageren å finne ut av hvilken veiledning klageren selv ønsket seg, hvor klageren viste til at h[AN] ønsker seg noen h[AN] kan ta kontakt med når h[AN] har problemer, en h[AN] kan stole på. Klageren takket nei til tilbudet om veiledning.

[REDAKTERT] ble det gjennomført en ny vurderingssamtale, hvor klageren hadde med seg fastlegen som støtteperson. Vurderingssamtalen gjaldt i all hovedsak fire tvilmeldinger, som

alle omhandlet samme situasjon, gjennomføring av en obligatorisk gruppeeksamen. Klageren beskrev eksamenssituasjonen som en mobbesituasjon, og samtalen omhandler i all hovedsak klagerens utfordringer, særlig knyttet til klagerens helsetilstand. Institusjonsansvarlig utfordret klageren på hvordan h n skal kunne samarbeide med [redacted] og kollegaer i yrkeslivet. Til det svarte klageren at det ikke kommer til å bli noe problem, da problemene knyttet til klagerens angst skyldes universitetet. Under samtalen knytter klageren bekymringene i tvilsmeldingene opp mot [redacted] helsesituasjon, i tillegg til [redacted] økonomiske situasjon og kollektivtilbudet der h n bor som årsak til hovedproblemene [redacted]. Klageren ga også uttrykk for at h n ikke ønsker å dele helsesituasjonen sin med andre, da h n tidligere har opplevd at det blir brukt imot [redacted]. Institusjonsansvarlig og klageren blir enige om at institusjonsansvarlig skal hjelpe klageren med å søke NAV om støtte til transport.

Det ble gjennomført ytterligere samtale med klageren og klagerens fastlege [redacted], hvor formålet med samtalen var å få bedre forståelse for klagerens fysiske og psykiske utfordringer som påvirker klageren som student og i det daglige. Det ble blant annet vist til at klageren har utfordringer med å gå på grunn av at [redacted] og får fort senebetennelse. Videre er klageren preget av mye angst, som følge av mobbing og at lærere ved Nord universitet ikke tar [redacted] på alvor. Dette er bakgrunnen til at klageren ikke har tillit til noen hos Nord universitet, og angsten er utelukkende knyttet til universitetet. Klageren har også [redacted] diagnose, og viser til at diagnosen ikke vil ha innvirkning på klagerens fungering som [redacted].

Etter vurderingssamtale [redacted] fikk klageren tilbud om utvidet oppfølging og veiledning, nærmere bestemt simuleringstrening. Klageren takket nei til tilbudet og viste til at h n ikke har opplevd utbytte av de tidligere veiledningene. Etter vurderingssamtale [redacted] fikk klageren på nytt tilbud om utvidet oppfølging og veiledning, og klageren takket nei med samme begrunnelse.

Samlet sett mener Felles klagenemnd at klager har fått tilbud om utvidet veiledning og oppfølging i tråd med forskriften § 10.

Felles klagenemnds vurdering av om klageren er skikket som [redacted]

Felles klagenemnd har etter en helhetsvurdering funnet at vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 3 bokstav d, e f og g er oppfylt i denne saken. Etter nemndas vurdering er forholdene i saken godt dokumentert.

Vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 3 bokstav d er oppfylt dersom klageren «viser manglende vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med barn, unge og voksne». Videre er vurderingskriteriene i bokstav e oppfylt i de tilfeller hvor «studenten har problemer av en slik art at [redacted] fungerer svært dårlig i forhold til sine omgivelser». Kriteriene i bokstav f er oppfylt hvis «studenten viser for liten grad av selvinnsett i forbindelse med oppgaver i studiet eller kommende yrkesrolle». Til sist er bokstav g oppfylt dersom «studenten viser manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning».

Kriteriene vil et stykke på vei overlappe hverandre. Felles klagenemnd har derfor vurdert de fire ovennevnte kriteriene samlet. I vurderingen har nemnda vektlagt innholdet i tvilsmeldingene, vurderingssamtalene og korrespondansen mellom klageren og ansatte ved Nord universitet. Nemnda har i tillegg lagt vekt på den tidligere skikkethetssaken, og tilhørende praksisrapporter. Dette er forhold som ligger i forholdvis nær tid, i tillegg til at dokumentasjonen fra den tidligere skikkethetssaken sier noe om hvordan klagerens vilje, evne og adferd, har utviklet seg over tid. Nemnda vurderer derfor at den tidligere dokumentasjonen

anses relevant for denne skikkethetssaken. Sakens dokumenter i sin helhet gir en beskrivelse av klageren og viser til at vurderingskriteriene er oppfylt. Nemnda peker på at klageren over tid og ved flere ulike anledninger, har hatt utfordringer med kommunikasjon, fungering, selvinnsikt og evne og vilje til å endre uakseptabel adferd.

Nemnda oppfatter at dokumentasjonen som foreligger i saken, samt i den tidligere skikkethetssaken, gjennomgående har samme tematikk. Tvilsmeldingene og dokumentasjonen i saken, viser at klageren har manglende evne og vilje til å kommunisere med andre, har manglende selvinnsikt, og har helseutfordringer som går ut over den fysiske fungeringen. Dette anses å være relevant i forhold til den konkrete skikkethetsvurderingen som skal foretas i denne saken. Nemnda bemerker også at flere uavhengige personer, og i ulike posisjoner, i all hovedsak har beskrevet de samme utfordringene hos klageren.

Slik nemnda vurderer saken, er klagerens utfordringer sammensatt. For nemnda fremstår det som at klageren bruker faktorer rundt seg som forklaring på [redacted] utfordringer, og at utfordringene har oppstått på grunn av omstendighetene rundt [redacted] og at [redacted] ikke har kontroll over dem. For nemnda fremstår det som at klageren ikke tar ansvar for egne handlinger, men skylder på andre. Det som er avgjørende for nemnda, er hvordan disse utfordringene kan påvirke utøvelsen av [redacted] og hvilke konsekvenser det kan få for [redacted] kollegaene og andre klageren vil komme i kontakt med under utførelsen av yrket. I klagerens tilfelle fremstår det klart at klageren på dette tidspunktet vil ha utfordringer med å utføre [redacted] på en forsvarlig måte. Nemnda viser til at klageren er på [redacted] [redacted] av studiet, og at det da stilles høyere krav til studentene. Dette tilsier at terskelen for å vurdere en student som ikke skikket til yrket kan være lavere enn dersom studenten er tidlig i studieløpet, se Rundskriv F-2016-7 s.5.

Nemnda viser til at det fremgår av dokumentasjonen i saken at praksiskoordinator, universitetslektor, en lærer ved en praksisskole og medstudenter, mener at klageren har utfordringer i måten [redacted] kommuniserer på. Nemnda viser i den forbindelse til at i seks av tvilsmeldingene som er meldt på klageren, har alle uttrykt tvil rundt klagerens evne til å kommunisere. I tvilsmeldingen meldt av praksiskoordinator [redacted], uttrykte praksiskoordinator at hun oppnådde lite, til ingen respons i fra klageren i forsøk på å finne en egnet bolig til klageren under en praksis på [redacted] i tidsrommet fra [redacted]. Universitetslektor uttrykte i sin tvilsmelding (udatert) tvil rundt klagerens evne til å kommunisere med [redacted] og viste til at hun oppfatter at klageren mener andre skal tilpasse seg [redacted] behov og ikke omvendt. Det ble også vist til at klageren ofte kommer for sent, og at [redacted] ikke bruker Canvas og dermed ikke får med seg beskjeder og endringer som blir lagt ut der. Medstudenter viste i tvilsmelding [redacted] at klageren ikke var villig til å finne en løsning på hvordan de skulle gjennomføre gruppeeksamen, og at klageren viste manglende evne til å samarbeide med de andre gruppedeltakerne under eksamen. Nemnda har merket seg at det under gruppeeksamen var obligatorisk å være fysisk til stede på universitetet, men at klageren, på grunn av kollektivtransporttilbudet, ikke forholdt seg til dette. Nemnda har merket seg at klageren ikke utviste vilje til å kommunisere med universitetslektor om hendelsen, ved at [redacted] la på røret under telefonsamtalen.

Nemnda har videre merket seg at dokumentasjonen i saken, viser at klageren fungerer dårlig i forhold til sine omgivelser. Flere av tvilsmeldingene inneholder bekymringer rundt klagerens fungering og evne til å bygge relasjoner og skape et godt samarbeidsklima blant [redacted] kolleger og [redacted]. Det følger blant annet av tvilsmelding [redacted], innlevert av

universitetslektor, at klageren unnlot å svare på spørsmål under debrifing etter simulering, og at h̄n forlot klasserommet på grunn av migrene, og ble observert gråtende etterpå. Klageren møtte ikke til undervisning de to neste dagene. Nemnda vurderer at dette konkrete eksemplet ikke er et engangstilfelle, men en mer dyptgående problematikk i hvordan klageren håndterer situasjoner h̄n oppstår i. Nemnda er av den oppfatning at klageren har en forventning om at andre skal tilpasse seg h̄ns behov, og manglende evne til å sette seg inn i hvordan andre opplever h̄ns væremåte. Etter nemndas syn vil klagerens fungering kunne påvirke h̄ns rolle som [redacted] og vurderer derfor at klagerens fungering ikke er forenlig med h̄ns på nåværende tidspunkt. I tillegg mener nemnda at klagerens manglende forståelse for at andre synes klagerens væremåte er vanskelig, ikke er forenlig med [redacted]

I den samlede vurderingen har nemnda lagt vekt på at [redacted] i ulike situasjoner, herunder også i sårbare situasjoner, hvor kommunikasjon, forståelse og følelsesregulering er viktig. [redacted] må være i stand til å stå i krevende situasjoner, for å sikre trygghet og forståelse hos [redacted]. Klageren er [redacted] og det må derfor forventes at klageren har de nødvendige forutsetninger for å kunne utøve [redacted] på en forsvarlig måte. Det følger av dokumentasjonen i saken at klageren kommuniserer godt med de h̄n har tillitt til. Nemnda mener at en del av [redacted] består i å kommunisere og samarbeide med andre, blant annet [redacted]. At man kan kommunisere godt med personer man ikke har et tillitsforhold til, er for nemnda en forutsetning for å kunne utøve [redacted] på en god og forsvarlig måte. Videre er det en forutsetning for å kunne være en god [redacted] at man kan tilpasse seg nye situasjoner. Nemnda er videre av den oppfatning at klageren bruker helsetilstanden som årsak til mange av problemene sine, i tillegg til manglende kollektivtilbud der klageren bor. Etter nemndas vurdering underbygger dette at klageren mangler evne til å se seg selv utenfra og klagerens evne og vilje til endring og tilpasning. Nemnda bemerker imidlertid at det er klagerens manglende selvinnsikt, evne og vilje til endring som er problematisk, da nemnda ikke har grunnlag til å si noe om klagerens helsetilstand i seg selv. Nemnda vurderer at forslag til løsninger på eget initiativ er et vesentlig moment for å kunne endre seg. For nemnda taler dette i retning av at klageren ikke har de nødvendige forutsetningene som skal til for å kunne fungere i [redacted] på det nåværende tidspunktet.

Nemnda har merket seg klagerens anførsler om at flere personer har meldt inn tvilsmelding om samme hendelse, og at de derfor ikke kan tillegges stor vekt. Nemnda mener imidlertid at bekymringer rundt klageren fra ulike hold, både lærere og medstudenter, med den samme problematikken, styrker tvilen mot klageren. Videre legger nemnda vekt på at klageren har mottatt tilrettelegging og utvidet veiledning i tiden h̄n har vært underlagt skikkethetsvurdering, og at dette har pågått over tid, uten at klageren har utvist en positiv utvikling i [redacted] evne til å kommunisere og samarbeide med andre.

Nemnda viser til at [redacted] må kunne samarbeide godt med sine kollegaer, kommunisere godt med [redacted] og bygge gode relasjoner til [redacted] for å bli en god [redacted]. For å få til dette, er det en forutsetning at man evner å motta og gi tilbakemeldinger, og å kunne tilpasse seg nye situasjoner og forutsetninger. Klageren har gjennomgående under studiet vist mangelfull selvinnsikt, og manglende evne til å ta tak i og utbedre egne utfordringer. H̄n har heller ikke vist tilstrekkelig evne til å oppsøke veiledning, og har i stedet trukket seg unna og gjort seg selv utilgjengelig. H̄n har ikke gitt uttrykk for at h̄n fullt ut forstår hvorfor det er så alvorlig at h̄n gjør seg selv utilgjengelig og ikke ønsker å motta hjelp, eller at dette er et viktig steg i [redacted] opplæring og rolle som [redacted]

På denne bakgrunnen har nemnda etter en helhetsvurdering, kommet til at vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav d), e), f) og g) er oppfylt.

Felles klagenemnds vurdering av om klageren utgjør en «mulig fare»

Det er ikke tilstrekkelig at en student oppfyller ett eller flere av kriteriene i skikkethetsforskriften § 3 for at studenten kan anses uskikket. Felles klagenemnd må i tillegg vurdere om forholdene samlet sett tilsier at klageren utgjør en «mulig fare» for [redacted] eller andres «liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet», jf. skikkethetsforskriften § 2.

Felles klagenemnd viser til at forskriften legger opp til at det skal foretas en konkret vurdering av om den aktuelle studenten kan utgjøre en fare. Det er et absolutt vilkår som må være oppfylt for å kunne treffe vedtak om at en student ikke er skikket for det aktuelle yrket.

På bakgrunn av forholdene som er beskrevet over, har nemnda kommet til at det er klart at klageren utgjør en mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet til [redacted] eller andre [redacted] vil komme i kontakt med under fremtidig yrkesutøvelse. Når det gjelder kravet til sannsynlighet for at en skadefølge som beskrevet vil inntre, bemerker nemnda at terskelen ikke er høy når uttrykksmåten «en mulig fare» er brukt. Den nedre grensen kommer imidlertid ikke på spissen i denne saken.

Nemnda viser til vurderingene over hvor det fremkommer at klageren mangler evne og vilje til å kommunisere med de [redacted] [redacted] ikke har et tillitsforhold til, mangler selvinnsikt og at [redacted] fungerer dårlig i forhold til sine omgivelser. Nemnda vurderer at klagerens utfordringer med kommunikasjon, selvinnsikt og evnen til å sette seg inn i andres situasjoner, kan være til hinder for utviklingen av god helse og læring hos [redacted]. Videre viser nemnda til klageren blir oppfattet som krass, og at dette kan oppleves som utrygt for [redacted]. En [redacted] må være forutsigbar og trygg i sin rolle overfor [redacted] og særlig de sårbare [redacted].

Skikkethetsvurderinger er ment å beskytte de sårbare gruppene, og nemnda finner derfor grunn til å vurdere hensynet til [redacted] beste opp imot klagerens ønske om å bli [redacted]. Som ovenfor nevnt, vurderer nemnda at klagerens utfordringer knyttet til egen følelsesregulering, og klagerens gjennomgående problematikk om å knytte egne problemer til blant annet kollektivtransport og manglede tillitsforhold til ansatte ved Nord universitet, i stedet for å prøve å finne løsninger, kan ha innvirkning på den fysiske og psykiske helsen til [redacted]. Videre kan klagerens kommunikasjonsutfordringer, selvinnsikt og adferd ha innvirkning på sårbarheten til [redacted] og [redacted] rett til vern, omsorg og trygghet.

Felles klagenemnd har i sin vurdering hensyntatt klagerens anførsler, og hensyntatt belastningen klageren står ovenfor i en skikkethetssak. Nemnda kan likevel ikke foreta en antagelse av at problemene vil forsvinne etter at klageren er ferdig på universitetet. Det vises til at problemene har pågått over tid, uten at nemnda kan se at det har skjedd en positiv utvikling. Nemnda betviler ikke at klageren får gode tilbakemeldinger fra [redacted] og at [redacted] har fått tilbud om fast jobb etter endt studium, men dette kan ikke veies opp mot de foretatte vurderingene.

Etter nemndas vurdering er det klart at klagerens utfordringer er av en slik karakter at det vil utgjøre en mulig fare for [redacted] helse.

Etter en helhetsvurdering av dokumentasjonen i saken, finner Felles klagenemnd at klageren utgjør en «mulig fare» for [redacted] og andres «liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet», jf. skikkethetsforskriften § 2.

Utestenging

I henhold til universitets- og høyskoleloven § 4-10 og skikkethetsforskriften § 12, kan en student som er funnet uskikket utestenges fra utdanningen i inntil fem år. I rundskriv F-2016-7 fremgår det av merknadene til § 12 at:

«Studenten skal ikke utestenges for en lengre periode enn det som er nødvendig av hensyn til årsaken til at studenten er vurdert som ikke-skikket. Hvis manglende skikkethet for yrket er forårsaket av forhold som styret eller institusjonens nemnd for studentsaker [sic] antar er av forbigående art, kan det i vedtaket bestemmes en utestengingsperiode som er kortere enn 5 år. Styret/ institusjonens nemnd for studentsaker kan fatte utestengingsvedtak med vilkår som må være oppfylt for at studenten skal få gjenoppta utdanningen etter kortere tid enn 5 år. Slike vilkår kan for eksempel bestå i at studenten gjennomgår behandling»

Retten til å fastsette vilkår som må være oppfylt for at studenten kan gjenoppta studiene før utestengelsesperioden er utløpt, er videreført i ny universitets- og høyskoleforskrift § 7-10 andre ledd. Av tilhørende veileder til forskriften fremkommer det uttrykkelig at det kan settes vilkår slik at utestengelsesperioden avkortes.

Felles klagenemnd legger til grunn at utestenging i fem år er forbeholdt de mest graverende tilfellene hvor årsaken til uskikketheten ikke er av forbigående art. Nemnd for studentsaker ved Nord universitet har i denne saken vedtatt å utestenge klageren i 3 år.

Felles klagenemnd finner at en utestengelse på ett år er tilstrekkelig og forholdsmessig under forutsetning om at klageren gjennomfører tilbud om utvidet veiledning og oppfølging som underinstansen mener er hensiktsmessig. Nemnda mener at dersom klageren ikke ønsker å motta tilbud om veiledning og oppfølging, er en utestengelse på tre år nødvendig og forholdsmessig.

Nemnda viser at forholdene for manglende skikkethet har vedvart over en lengre periode, og flere ulike personer har vist de samme bekymringene vedrørende klageren. Nemnda viser særlig til de ni tvilmeldingene som klageren har fått, uten at klageren i denne perioden har klart å gjennomføre tiltak som har medført de nødvendige endringene for å kunne gjenoppta praksis.

Når Felles klagenemnd likevel kommer til en kortere utestengelsesperiode enn fem år, er dette på grunn av at det ikke kan utelukkes at grunnlaget for manglende skikkethet er av forbigående art. Nemnda har merket seg at klageren har fått gode tilbakemeldinger fra praksis og [redacted] i tillegg til at klageren påstår at h[un] har fått tilbud om fast jobb etter at h[un] er ferdig utdannet [redacted]. Nemnda har ikke grunn til å betvile de nevnte opplysningene, og legger de til grunn. I tillegg kan en ikke utelukke at forholdet mellom klageren og institusjonen har innvirkning på klagerens skikkethet. Nemnda mener imidlertid at de gode tilbakemeldingene og tilbudet om fast jobb ikke kan hindre at klageren finnes uskikket. Videre mener nemnda at forholdet mellom klageren og institusjonen ikke er årsaken, og har heller ikke hatt innvirkning på nemndas vurdering om at klageren finnes uskikket. I vurderingen har nemnda vektlagt at de forhold som taler for uskikkethet har vist seg over en lengre periode, og det faktum at klageren ikke har ønsket å ta imot tilbud om utvidet veiledning og oppfølging fra institusjonen.

Felles klagenemnd finner derfor at en utestengelse på tre år er nødvendig og forholdsmessig. Nemnda mener at dette er tilstrekkelig tid for å vise om eventuelle tiltak klageren gjennomfører for å utbedre de forhold som anses som grunnlag for manglende skikkethet vil kunne ha effekt. Nemnda finner imidlertid at dersom klageren gjennomfører tilbud om

simulering eller annen hensiktsmessig veiledning og tilrettelegging som institusjonen finner å kunne tilby, og institusjonen finner at klageren har gjennomført veiledningen på en tilfredsstillende måte, vil en utestengelse på ett år være tilstrekkelig.

Felles klagenemnd stadfester reaksjonen fastsatt av underinstansen. Felles klagenemnd vurderer likevel, at dersom klageren gjennomfører tilbud om simulering eller annen hensiktsmessig veiledning og tilrettelegging som underinstansen finner å kunne tilby, settes utestengelsesperioden ned til ett år. Det forutsettes at klageren gjennomfører veiledningen på en måte som Nord universitet finner tilstrekkelig gjennomført og tilfredsstillende.

VEDTAK

Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Else Leona McClimans, Liv Sandvik, Frode Randal, Julie Marie Næss og Amina Louise Persen har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

1. *Vedtak fattet av klagenemnda ved Nord universitet i sak 172-23, om at [REDACTED] er uskikket til yrket som [REDACTED] stadfestes.*
2. *Vedtak fattet av klagenemnda ved Nord universitet i sak 172-23, om at [REDACTED], utestenges fra [REDACTED] for en periode på tre år, stadfestes, jf. likevel vedtakets punkt 3 nedenfor.*
3. *Utestengingsperioden settes til ett år under forutsetning om at følgende vilkår oppfylles:*
 - [REDACTED] *må ta imot og gjennomføre tilbud om simulering eller den veiledning og oppfølging som Nord universitet finner hensiktsmessig.*
 - [REDACTED] *må gjennomføre tilbud om simulering eller den veiledning og oppfølging som Nord universitet finner hensiktsmessig, på en måte og med et resultat som Nord universitet finner tilfredsstillende.*
4. *Vedtak fattet av klagenemnda ved Nord universitet i sak 172-23, om at [REDACTED], ikke kan søke eller ta imot plass ved tilsvarende utdanninger ved institusjoner under lov om universiteter og høyskoler i utestengelsesperioden, stadfestes.*

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit
leder for Felles klagenemnd

Nemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 22.11.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. (2005) § 4-11 og § 4-8 femte ledd.