

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9



OsloMet
v/ Nemnda for studentsaker
Postboks 4 St. Olavs plass
0130 Oslo

Bergen, 03.05.2024
Deres ref.: 22/02858
Vår ref.: 24/02594 (84/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

SAK NR. 84/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENING PÅ GRUNN AV FUSK

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved OsloMet i sak 22/02858, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd i møte 01.06.2023, der vedtak fattet av klagenemnda ved OsloMet ble endret.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 30.09.2022, uten at den ugyldig oppnevnte studentrepresentanten var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 22/04180 (84/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen post@hkdir.no

HK-dir Intern

bokstav c. Klageren ble i brev 21.02.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd har med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 15.04.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved OsloMet ble endret til annullering og utestenging i ett semester.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Habilitet

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringsaken, deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltakelse i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fvl. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fvl. § 8, og har kommet til at nemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har nemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltakelse i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

Sakens bakgrunn

Klageren er [REDACTED], representert ved advokat Farhad Ahmed Khan ved første gangs behandling av saken. Klageren begynte på [REDACTED] i [REDACTED] høsten 2021. Saken gjelder mistanke om fusk ved innlevering av obligatorisk arbeidskrav i emnet [REDACTED], våren 2022. Arbeidskravet er et [REDACTED]

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom klagerens besvarelse og flere ulike kilder. Ouriginalrapporten viste 33 prosent tekstlikhet, og viste stor grad av tekstlikhet mellom klagerens besvarelse og en medstudents besvarelse. Det ble tatt mistanke om ulovlig samarbeid.

Klageren hadde møte med OsloMet 04.05.2022. OsloMet viste til bakgrunnen for mistanken og Ouriginalrapporten. Det ble vist til at rammen for arbeidskravet var pensum og felleskatalogen, og det ble trukket frem at klagerens kildebruk var av lavere kvalitet enn det som var forventet på universitetsnivå. Både klageren og medstudenten hadde brukt mindre gode kilder på samme måte. Klageren anførte at h[un] ikke hadde samarbeidet med eller hatt kontakt med andre studenter i forbindelse med arbeidet med arbeidskravet. Klageren hadde ikke delt dokumenter, verken bevisst eller ubevisst, og h[un] hadde ikke forlatt sin pc uten tilsyn. H[un] forstod ikke hvordan dette hadde skjedd, da h[un] hadde forsøkt å gjengi stoffet med egne ord, og referert i henhold til reglene. Klageren mente at studentene på emnet hadde brukt de samme kildene, og at dette kunne ha ført til likheter.

Klageren innga 16.05.2022 en kommentar til referatet fra møtet. Klageren viste til at kilden som ble referert til som en kilde på «lavere nivå enn på universitetsnivå» var en kilde utarbeidet av OsloMet. Dette var også en av de første kildene som dukket opp dersom man søkte på spørsmålet [REDACTED] og ville derfor ikke være en unormal kilde for studentene å bruke. Alt som var skrevet i klagerens besvarelse var faktabasert kunnskap som det ville være umulig å skrive på så mange ulike måter. Klageren forklarte at h[un] bodde langt unna Oslo, og hadde ikke så mange andre venner på studiet enn de i klassen h[un] [REDACTED]. Ingen av disse var tatt for plagiater, så det var mest sannsynlig en annen elev som klageren ikke hadde hatt kontakt med, som det var mistenkt samarbeid med. Klageren anførte at h[un] var sterkt uenig i beskyldningen om plagiater, og mente at beskyldningen ikke var godt dokumentert.

I en faglig vurdering datert 28.06.2022 viste emneansvarlig til at arbeidskravet var et [REDACTED] Arbeidskravet skulle vise fram innfridde læringsutbytter, og oppgaveteksten var lik for alle studentene. Studentene kunne velge mellom [REDACTED] og fagteksten var lagt opp slik at læringsutbytter i emnet skulle bekreftes via arbeidskravet. Klagerens besvarelse hadde påfallende likheter med en annen students innleverte arbeidskrav, andre medstudenter, eller kilder fra nettet. Emneansvarlig hadde foretatt en vurdering av de ulike treffene i Ouriginalrapporten. Rapporten var også vurdert av superbruker for plagiaterkontrollen ved OsloMet, som ikke fant andre faktorer eller sider av saken som tilsa at en så stor tekstlikhet mellom to studenters arbeid kunne skyldes andre forhold enn samarbeid. Side ved side var tekstene innholdsmessig like og hadde de samme feilene/upresishetene og manglene. Det var ni treff mot et [REDACTED] skrevet av en medstudent i samme seminargruppe, som hadde levert arbeidskravet sitt i samme periode. Det ble vist til at arbeidskravet startet likt hos begge studentene, og at dette var en uvanlig start da oppgaveteksten ba om at det ble tatt [REDACTED] Begge formulerte seg likt, og skrev om det samme, med små

variasjoner i valg av ord. Det var likheter i deler av arbeidskravet som kunne anses å være på siden av oppgaven eller som ikke svarte på oppgaven. Det ble vist til at en sammenligning av besvarelsene viste flere likheter enn de som var fanget opp av plagiatrapporten.

Klagerens far har inngitt en uttalelse på vegne av klageren 01.09.2022. I uttalelsen gjennomgås hendelsesforløpet i saken. Det ble vist til at klageren mottok 02.05.2022 en e-post om at hⁿ var avmeldt eksamen som holdes [redacted], og at denne kom før klageren hadde fått innsyn i saken eller gitt mulighet til å uttale seg. I det digitale møtet ble det kun foretatt en enkel gjennomgang av plagiatrapporten, men det ble ikke fremlagt bevis eller kommentarer til rapporten selv om dette ble etterspurt. Klageren og hⁿ far oppfattet at emneansvarlig tydelig hadde besluttet at det var fusk før gjennomgangen, og hⁿ fremstod for dem som kritisk til besvarelsen og var lite lydhør for tilbakemeldingene fra klageren. I møtet ble det påpekt at klageren hadde brukt dårlige kilder som tydet på fusk, da en annen student hadde brukt samme dårlige kilde. Denne kilden var kompetansebroen som var utviklet i samarbeid med OsloMet, og klageren fant det overraskende at dette ble ansett som en dårlig kilde. Det ble så gitt kommentarer til plagiatrapporten. Det ble vist til at arbeidskravet som ble gitt inneholdt faktaopplysninger og referanser til kilder, og det ville derfor være naturlig at det oppstod likheter i besvarelsene. Klageren og hⁿ far var kritiske til prosessen og konsekvensene dette hadde fått og ville få. Uansett utfall i saken så hadde klageren blitt satt vesentlig tilbake i studiet. Prosessen hadde tatt lang tid, og det hadde vært mangelfull informasjon og tilbakemeldinger. Klageren bodde [redacted], og det kunne garanteres at hⁿ hadde jobbet selvstendig hjemme med besvarelsen. Klageren hadde få bekjente ved OsloMet, og ingen av disse var anklaget for fusk. De hadde bedt om at det ble opplyst hvem det var mistenkt at klageren hadde samarbeidet med, uten at de hadde fått tilbakemelding om dette. Anklagene var svært grove og hadde betydelige konsekvenser både fysisk og mentalt. Ved studiestart ble det gitt god informasjon om konsekvensene ved fusk og plagiat. Klageren hadde et stort ønske om å jobbe som [redacted] og ville aldri risikert dette ved å fuske. Følger saken hadde fått for klageren var blant annet fysiske og psykiske plager, svekket tillit til OsloMet, hⁿ hadde gått glipp av flere eksamener, og hⁿ kunne miste mulighet til utveksling.

Klagenemnda ved OsloMet behandlet saken i møte 13.09.2022. De fant at klageren hadde fusket forsettlig ved innleveringen av arbeidskrav i [redacted]. Nemnda la i sin vurdering avgjørende vekt på emneansvarliges vurdering, hvor likhetene mellom besvarelsene fremgår. Nemnda fant det godtgjort at klageren hadde samarbeidet med medstudenten. Nemnda fattet vedtak om annullering og utestenging i to semester, herunder fra 14.09.2022 til 01.03.2023. Vedtaket ble fattet under dissens 3-1.

Klagerens advokat fremsatte klage 29.09.2022, og viste til tidligere anførsler. Advokaten anførte at det objektive vilkåret ikke var oppfylt, da OsloMet ikke hadde ført tilstrekkelig bevis for at en ulovlig handling faktisk hadde funnet sted. Dersom man fant at det objektive vilkåret var oppfylt, ble det subsidiært anført at det subjektive vilkåret ikke var oppfylt. Det forelå verken forsett eller grov uaktsomhet fra klagerens side, og det ble påpekt at det ikke var fremlagt bevis eller argumentasjon for klagenemndas vurdering av det subjektive vilkåret. Det ble vist til at OsloMet hadde opptrådt klanderverdig, og at det hadde blitt spekulert, antatt og trukket forhåndsslutninger. Det ble vist til at forvaltningslovens saksbehandlingsregler skal følges, og dersom det forelå saksbehandlingsfeil ville dette åpne for at klageren kunne rette erstatningskrav mot lærestedet.

Klagenemnda ved OsloMet vurderte klagen 22.11.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Flertallet og mindretallet opprettholdt

sine standpunkter. Klagenemnda opprettholdt sitt tidligere vedtak. Saken er deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens arbeidskrav er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

Objektivt vilkår

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om studier og eksamen ved OsloMet - storbyuniversitetet § 7-5 første ledd hva som skal anses som fusk:

§ 7-5. Fusk

(1) Som fusk eller forsøk på fusk ved eksamen eller prøve regnes blant annet:

...

d. ureglementert samarbeid mellom eksamenskandidater eller grupper

e. å handle i strid med gjeldende regelverk eller retningslinjer for den enkelte eksamen.

...

Arbeidskravet skulle gjennomføres individuelt.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt vesentlig vekt på Ouriginalrapporten og den faglige vurderingen datert 28.06.2022, hvor likhetene mellom klagerens besvarelse og medstudentens besvarelse fremkommer. Besvarelsene er like i innhold og struktur, og særlig under avsnittene som omhandler [REDACTED] og [REDACTED] er det en stor del lik tekst. Videre trekker emneansvarlig frem at

besvarelsene har like feil og mangler, og at det er likheter i avsnitt som ligger utenfor eller ikke svarer på oppgaven. Nemnda har vurdert at likhetene er for store og av en slik art at de ikke kan komme av noe annet enn samarbeid under hjemmeksamen. Nemnda viser videre til at vurderingene fra emneansvarlig samlet sett fremstår som grundige og nyanserte, og legger disse til grunn.

Nemnda har merket seg klagerens anførsel om at likhetene kan komme av bruk av samme kilder. Nemnda fester ikke lit til klagerens forklaring på dette punktet, og viser til det som er nevnt ovenfor om likhetenes omfang og art.

Felles klagenemnd har ut fra det samlede bevisbildet, kommet til at klageren – objektivt sett – har samarbeidet ulovlig med medstudenten, jf. forskrift om studier og eksamen ved OsloMet § 7-5 første ledd.

Subjektivt vilkår

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av arbeidskravet.

Det saksforhold i form av ulovlig samarbeid som nemnda har funnet bevist ovenfor, under det objektive vilkåret, kaster samtidig lys over det subjektive vilkåret. Nemnda vurderer at det ulovlige samarbeidet som har funnet sted, nærmest etter sin natur må være en villet handling. Felles klagenemnd kan ikke se at det er noe i dokumentasjonen som peker i retning av at den ulovlige kontakten skal ha oppstått i vanvare, altså gjennom uaktsomhet.

De subjektive og objektive vilkårene for fusk er oppfylt.

Saksbehandlingen

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at OsloMet har opptrådt klanderverdig ved at det ikke har blitt fremlagt tilstrekkelig bevis for at vilkårene for fusk er oppfylt. Det anføres at saken er basert på «antakelser og spekulasjoner». Felles klagenemnd tolker dette som en anførsel om at saken ikke har vært godt nok opplyst, jf. forvaltningsloven § 17.

Felles klagenemnd finner at saken har vært godt opplyst, jf. forvaltningsloven § 17. Felles klagenemnd bemerker at det er den lokale klagenemnda som på bakgrunn av konkrete objektive bevis har fattet vedtak i saken.

Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Nemnda foretar en selvstendig vurdering av saken basert på de konkrete objektive bevis som er fremlagt av begge parter. Eventuelle saksbehandlingsfeil kan slik repareres ved

Felles klagenemnds behandling av saken.

Felles klagenemnd finner ikke at det foreligger saksbehandlingsfeil.

Reaksjon

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av arbeidskrav i [REDACTED]

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Klagenemnda ved OsloMet har fattet vedtak om annullering av klagerens arbeidskrav og utestenging fra 14.09.2022 til 01.03.2023. Dette er i tråd med praksis.

Felles klagenemnd har etter en konkret vurdering kommet frem til at den totale saksbehandlingstiden har vært for lang ved forrige behandling av saken. Nemnda viser til at mistanken om fusk oppstod i starten av mai 2022, og det tok deretter 7 måneder før saken ble oversendt Felles klagenemnd. Saken ble registrert mottatt i sekretariatet for Felles klagenemnd 30.11.2022, men grunnet stor saksmengde ble klagen først behandlet i møte 01.06.2023. Slik nemnda vurderer det, har saken ikke hatt den fremdriften den skulle ved forrige behandling av saken. Videre har behandlingstiden vært på 12 måneder fra mistanken om fusk oppstod til saken ble behandlet av Felles klagenemnd forrige gang. Dette er for lang total saksbehandlingstid. Slik nemnda vurderer det skal den lange saksbehandlingstiden, som klageren ikke kan lastes for, medføre nedsettelse av utestengelsesperioden til ett semester.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før klagenemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå gjenopptas ca. 10,5 måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for ytterligere nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggsbelastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd har funnet at annullering av arbeidskravet og utestenging i ett semester er en riktig reaksjon i denne saken, på grunn av den lange saksbehandlingstiden ved forrige behandling. Felles klagenemnd endrer reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved OsloMet.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 06.06.2023, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda,

opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

VEDTAK

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal, Nils Herman Lien Håre og Amina Louise Persen har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 06.06.2023, oppheves.
2. Vedtak fattet av klagenemnda ved OsloMet i sak 22/02858, endres fra annullering av arbeidskravet i [REDACTED] og utestenging i to semestre, til annullering av arbeidskrav i [REDACTED] og utestenging i ett semester.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit
Leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 07.05.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.