

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9



Norges Handelshøyskole
v/ nemnd for studentsaker
Helleveien 30
5045 Bergen

Bergen: 03.04.2024
Deres ref.: 50565
Vår ref.: 24/02520 (12/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

SAK NR. 12/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENGING PÅ GRUNN AV FUSK

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Norges Handelshøyskole (NHH) i sak 57/22, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd i møte 26.01.2023, der vedtaket i underinstansen ble stadfestet.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 26.01.2023, uten at leder var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 22/02998 (12/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c. Klageren ble i brev 20.02.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en

fornyhet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd, med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 20.03.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved NHH ble stadfestet.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Habilitet

Av de nåværende medlemmene i Felles klagenemnd deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltaking i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fvl. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fvl. § 8, og har kommet til at klagenemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har klagenemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltaking i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

Sakens bakgrunn

Klageren er [REDACTED], representert ved advokat Kristian Berge ved forrige behandling av saken. Saken gjelder mistanke om fusk ved obligatorisk innleveringsoppgave i [REDACTED] innlevert [REDACTED]. Innleveringsoppgaven må være bestått for å kunne gå opp til eksamen i emnet. Klagerens oppgave var en gruppebesvarelse, innlevert med tre medstudenter.

I forbindelse med plagiatskontroll ved sensur, ble det avdekket tekstlikhet mot en gruppebesvarelse i samme emne, innlevert våren 2021. Tekstgjennkjenningsprogrammet Ouriginal viste 40 prosent tekstlikhet mellom klagerens gruppebesvarelse og ulike kilder, hvorav i all hovedsak den tidligere innleverte gruppebesvarelsen fra 2021. Sensor i emnet meldte fra om mistanke om fusk 23.03.2022 og viste til plagiatsrapportens treff på tekstlikhet.

Seksjon for eksamen forhåndsvarslet klageren og de øvrige gruppe medlemmene om mistanken om fusk 07.04.2022.

Klageren uttalte seg i e-post 07.04.2022. H[REDACTED] opplyste at den avdekkede tekstlikheten i all hovedsak gjaldt del 3 og utover i den obligatoriske innleveringen, og forklarte at dette var den delen av oppgaven som h[REDACTED] selv hadde jobbet med. Klageren ba derfor om at eventuelle konsekvenser av saken ikke skulle ramme de øvrige gruppe medlemmene. Klageren forklarte videre at h[REDACTED] under arbeidet med gruppeoppgaven hadde hentet oppgaveinspirasjon og struktur fra det h[REDACTED] trodde var en mønsterbesvarelse. H[REDACTED] viste til hvordan slike mønsterbesvarelser ble brukt i et annet emne ved lærestedet, [REDACTED] og forklarte at h[REDACTED] hadde jobbet på tilsvarende måte ved arbeidet med gruppeoppgaven i [REDACTED]. H[REDACTED] husket ikke hvor h[REDACTED] hadde kommet over denne «mønsterbesvarelsen», men forstod nå at det var en annen gruppes tidligere innleverte besvarelse h[REDACTED] hadde benyttet seg av. Klageren presiserte at h[REDACTED] hadde arbeidet selvstendig med oppgavens [REDACTED] og at h[REDACTED] ikke hadde hatt til hensikt å plagiere andres arbeid.

De tre øvrige medstudentene i gruppen uttalte seg i e-poster 07.04.2022, 08.04.2022 og 20.04.2022. De opplyste at gruppen hadde fordelt arbeidet med oppgaven seg imellom, og at de ikke hadde vært involvert i utformingen av den aktuelle teksten som mistanken om fusk gjaldt.

Klagerens advokat innga en skriftlig uttalelse 20.05.2022. Det ble ikke bestridt at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, men gjort gjeldende at klageren hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. Det ble anført at forelesere i enkelte emner hadde gitt uttrykk for at det gjaldt andre krav om kildehenvisninger ved innleveringer av arbeidskrav enn det som var tilfelle ved eksamen. Advokaten viste til uttalelser fra forelesninger i et annet emne som klageren fulgte ved lærestedet – [REDACTED] der det fremgikk at det ikke var nødvendig å henvise til mønsterbesvarelser som kilde, samt at det ikke ville bli gjennomført plagiatskontroll ved innlevering av arbeidskrav. Det ble ytterligere anført at det subjektive vilkåret om fusk ikke var oppfylt, da klageren ikke hadde hatt til hensikt å fuske. Videre ble det anført at reaksjonsfastsettelsen måtte gjenspeile at det var tale om grovt uaktsomt fusk ved innlevering av et arbeidskrav, slik at utestengelse måtte unnlates helt. Det ble i den forbindelse vist til uttalelser om reaksjonsfastsettelsen i Oslo tingretts dom av 16.11.2017 (TOSLO-2016-154924-2).

Seksjon for eksamen forela klagerens anførsler om rettsvillfarelse til de emneansvarlige i [REDACTED] for kommentar 02.06.2022. De emneansvarlige opplyste 07.06.2022 at det i dette emnet ([REDACTED]) ikke ble anvendt «mønsterbesvarelser» og «løsningsforslag», foruten løsningsforslag

knyttet til [REDAKTERT], som ikke var en del av innleveringen. De emneansvarlige viste til at det kun var egenprodusert tekst som beskriver problemstillingen, fortolkninger og resultater som skulle leveres inn til kursgodkjenning. De emneansvarlige kjente seg derfor ikke igjen i de anførte uttalelsene fra klageren.

I saksfremlegg til klagenemnda ved NHH, la seksjon for eksamen til grunn at klageren hadde fusket under den obligatoriske gruppeinnleveringen i [REDAKTERT] fordi h[AN] «minst grovt uaktsomt» hadde presentert andres arbeid som sitt eget. Seksjon for eksamen innstilte på annullering av klagerens resultat ved den obligatoriske gruppeinnleveringen og utestenging i høstsemesteret 2022. Når det gjaldt anførselen om rettsvillfarelse, viste seksjon for eksamen til at de emneansvarlige ikke kjente seg igjen i de anførte uttalelsene om kildebruk i saken, og bemerket at det for øvrig var studentenes eget ansvar å sette seg inn i gjeldende regelverk.

I e-post 15.06.2022 viste klagerens advokat til at uttalelsene om kildebruk hadde blitt fremsatt i forelesninger i emnet [REDAKTERT]

Klagenemnda ved NHH behandlet saken i møte 16.06.2022. Nemnda sluttet seg til saksfremlegget fra seksjon for eksamen og fant at klageren hadde fusket under innleveringen av den obligatoriske gruppeoppgaven i [REDAKTERT] i det minste ved grov uaktsomhet. Nemnda fattet vedtak om at klagerens resultat i emnet annulleres og at h[AN] utestenges i ett semester, nærmere bestemt høstsemesteret 2022.

Klagerens advokat påklagde vedtaket 28.06.2022. Det ble anført at klagenemnda ikke hadde kommentert eller vurdert de formildende omstendighetene som var påberopt, og det ble fastholdt at utestenging var en uforholdsmessig streng reaksjon. Advokaten viste til klagerens erkjennelse og påpekte at fusket gjaldt et arbeidskrav, og ikke en eksamen. For øvrig ble det vist til tidligere inngitte anførsler.

Klagenemnda ved NHH vurderte klagen 25.08.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Nemnda sluttet seg til saksfremlegg fra seksjon for eksamen 10.08.2022, der det fremgikk at det ved reaksjonsfastsettelsen var vektlagt at klageren hadde gjennomført nesten to år av [REDAKTERT], og at h[AN] på dette stadiet burde være godt kjent med regelverket om fusk. Videre ble det vurdert som skjerpene at fusket skjedde under et gruppearbeid, hvilket kunne ha medført konsekvenser for medstudentene. Klagenemnda ved NHH opprettholdt sitt tidligere vedtak. Saken ble deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Sekretariatet for Felles klagenemnd sendte 04.01.2023 en e-post til institusjonen og forespurte oversendelse av klagerens gruppebesvarelse, samt kildebesvarelsene i saken. Videre ble det etterspurt nærmere dokumentasjon på tekstligheten som var avdekket i de ulike tekstutdragene i Ouriginal-rapporten. Institusjonen oversendte den etterspurte dokumentasjonen samme dag. I kildebesvarelsene var tekstligheten mot klagerens gruppebesvarelse markert med henvisning til de relevante tekstutdragene i Ouriginal-rapporten. I e-post 11.01.2023 etterspurte sekretariatet for Felles klagenemnd den aktuelle oppgaveteksten til innleveringsoppgaven. Oppgaveteksten ble oversendt 13.01.2023.

Saken står ellers for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens innleverte gruppeoppgave inngår som en obligatorisk del av kurset, og er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

Objektivt vilkår

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om fulltidsstudiene ved Norges Handelshøyskole, NHH § 5-1 annet ledd hva som skal anses som fusk:

§ 5-1 Fusk.

...

2) Som fusk regnes eksempelvis:

...

c. å presentere andres arbeid som sitt eget

...

e. å sitere kilder eller på annen måte benytte kilder i skriftlige arbeider uten tilstrekkelige kildehenvisninger

...

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret har nemnda lagt avgjørende vekt på tekstligheten mellom klagerens gruppebesvarelse og besvarelsen innlevert av en annen gruppe i samme emne våren 2021. Tekstligheten er dokumentert i Ouriginal-rapporten med tilhørende markeringer i kildebesvarelsen, samt seksjon for eksamen sin redegjørelse i saksfremlegget til klagenemnda ved NHH. Felles klagenemnd viser til at tekstligheten er dokumentert å være av et stort omfang, og fremstår i hovedsak som tilnærmet direkte avskrift fra kildebesvarelsen. Det er ikke henvisning til kilden fortløpende i teksten eller avslutningsvis i litteraturlisten.

Klageren har for øvrig ikke bestridt at det objektivt sett foreligger fusk.

Felles klagenemnd har kommet til at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt, jf. forskrift om fulltidsstudiene ved Norges Handelshøyskole, NHH § 5-1 annet ledd, bokstav c og e.

Subjektivt vilkår

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Klagenemnda ved NHH har kommet til at klageren «i det minste har opptrådt grovt uaktsomt». Slik Felles klagenemnd vurderer bevisene i saken, taler de klart i retning av at klager har handlet forsettlig.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av den obligatoriske gruppeoppgaven.

I vurderingen av vilkåret om skyld legger nemnda avgjørende vekt på det som er beskrevet over om tekstlikheten mellom klagerens gruppebesvarelse og kildebesvarelsen fra 2021. Nemnda viser til at tekstlikheten mot kildebesvarelsen er gjennomgående i gruppebesvarelsens del 3. Både klageren selv og medstudentene i gruppen har forklart at denne delen av oppgaven var klagerens ansvarsområde. Nemnda legger følgelig dette til grunn. Nemnda viser videre til at flere lange avsnitt i oppgavens del 3 består av tilnærmet direkte avskrift fra kildebesvarelsen. Nemnda vil særlig fremheve Ouriginal-rapportens treff 20/21 og 21/21, som viser tekstutdrag på 205 og 216 ord med 98-100 prosent tekstlikhet. Når tekstlikheten er av en slik karakter, og det i tillegg mangler henvisning til kilden teksten direkte er hentet fra, finner Felles klagenemnd det klart sannsynlig at klageren visste at h
n utga andres arbeid som sitt eget.

Felles klagenemnd har videre merket seg anførselen om at klageren ikke hadde intensjon om å fuske eller fremstille andres arbeid som sitt eget. Til dette bemerker nemnda at forsettkravet ikke krever hensikt om fusk. Det er tilstrekkelig å konstatere at en student bevisst har overtrådt de handlingspliktene som følger av reglene ved den enkelte undervisningsinstitusjonen. En slik forståelse av regelverket er også lagt til grunn av Høyesterett, jf. Rt. 2015 s. 995.

Felles klagenemnd finner etter dette at det subjektive vilkåret for fusk er oppfylt.

De subjektive og objektive vilkår er oppfylt.

Rettsvillfarelse

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at klageren har vært i aktsom rettsvillfarelse.

Hvorvidt uvitenhet om gjeldende regler kan frita for ansvar, er et spørsmål om rettslig villfarelse. Felles klagenemnd bemerker at villfarelse om regler kun kan frita for ansvar dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig.

Felles klagenemnd vil i denne forbindelse vise til Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) under punkt 12.1.10 «Til § 54. Annullering av eksamen eller prøve», hvor departementet har uttalt følgende:

I eksamens- og prøvesituasjoner stilles det høye aktsomhetskrav til studentene, og den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk før eksamen.

I tillegg vises det til forarbeidene til uhl. § 4-7, Prop. 59 L (2013-2014):

Det legges til grunn en meget streng aktsomhetsplikt for studentene ved eksamen. I dette ligger det en plikt for studentene til å sette seg inn i eksamensreglementet og hvilke hjelpemidler som er tillatt brukt under selve eksamen.

Felles klagenemnd vil innledningsvis understreke at det er studentenes eget ansvar å sette seg inn i hvilke regler og krav som gjelder for den enkelte prøvingssituasjonen, herunder reglene om kilde- og sitatbruk. Reglene om hva som anses som fusk er lett tilgjengelig på NHH sine nettsider, der det under «for studenter» – «regelverk og forskrifter» er henvist til uhl. og lærestedets lokale forskrift. Det er også lenket til «utfyllende bestemmelser» til forskriften, der det i kapittel 4 uttrykkelig fremgår at alle kilder skal oppgis i en egen referanseliste tilknyttet arbeidet, både ved eksamensoppgaver og arbeidskrav uten tilsyn.

Nemnda har merket seg klagerens anførsel om at foreleser i et annet emne ved NHH har gitt klageren grunn til å tro at det er «uproblematisk å levere et arbeidskrav som ikke har særlige avvik fra en annen kilde», samt at det ikke er nødvendig å oppgi kilder ved innlevering av arbeidskrav. Etter nemndas vurdering er ikke dette et forhold som kan påvirke vurderingene i denne konkrete saken. Nemnda viser til avsnittet over og vurderer at den informasjon som var tilgjengelig, ikke ga grunnlag for at klageren kunne misforstå hvilke regler som gjaldt for den aktuelle prøvingssituasjonen i emnet [REDACTED]

Felles klagenemnd har på bakgrunn av det ovennevnte funnet at klageren ikke var i unnskyldelig rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk.

Reaksjon

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av den obligatoriske gruppeoppgaven i emnet [REDACTED]

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Klagenemnda ved NHH har fattet vedtak om annullering av klagerens eksamen og utestenging i ett semester, nærmere bestemt høstsemesteret 2022.

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at fusk ved innlevering av et arbeidskrav må

betraktes som mindre alvorlig enn fusk begått under eksamen, og at dette, samt klagerens erkjennelse av at det objektivt sett foreligger fusk, må føre til en mildere reaksjon for klageren. Som støtte for sitt syn har klageren vist til en dom avsagt av Oslo tingrett i 2017.

Nemnda bemerker at den aktuelle dommen gir anvisning på at det ved reaksjonsfastsettelsen skal foretas en konkret vurdering, der blant annet fuskets alvorlighetsgrad og omfang er av betydning. Videre har retten lagt til grunn at det må kunne reageres med utestenging også i mindre alvorlige tilfeller av fusk, dersom studenten subjektivt sett har handlet med forsett. Felles klagenemnd finner at denne forståelsen av regelverket er i tråd med nemndas praksis og øvrig rettspraksis.

Nemnda bemerker at etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre. I denne konkrete saken kan nemnda ikke se at det foreligger omstendigheter som gir grunn til å nedsette reaksjonen. Nemnda viser til vurderingen av det subjektive vilkåret for fusk ovenfor, der fuskehandlingen er funnet å være utført med forsett.

Felles klagenemnd har merket seg at den samlede saksbehandlingstiden – ved underinstansen og til saken ble behandlet første gang av klageinstansen – er på til sammen 10 måneder. Nemnda vurderer at dette ikke har vært for lang saksbehandlingstid.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før klagenemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå gjenopptas ca. 14 måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggsbelastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd har funnet at annullering av obligatorisk gruppeoppgave og utestenging i to semestre ville vært en riktig reaksjon i denne saken. Felles klagenemnd stadfester likevel reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved NHH, annullering av obligatorisk gruppeoppgave og utestenging i ett semester, og påpeker at reaksjonen ikke er for streng.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 27.01.2023, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

VEDTAK

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Bokstap, Liv Sandvik, Frode Randal og Nils Herman Lien Håre har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 27.01.2023 oppheves.
2. Vedtak fattet av nemnd for studentsaker ved Norges Handelshøyskole i sak 57/22, annullering av obligatorisk gruppeoppgave og utestenging i ett semester, stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 06.04.2023. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.