

# Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9



Universitetet i Agder  
v/klagenemnda  
Postboks 422  
4604 Kristiansand

Bergen, 18.04.2024  
Deres ref.: 22/07675 (154/2022)  
Vår ref.: 24/00827 (59/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13(1), jf. fvl. § 13(1)

## **SAK NR. 59/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENGING PÅ GRUNN AV FUSK**

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Universitetet i Agder, heretter UiA, i sak 154/222, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd i møte 02.03.2023, der vedtak fattet av klagenemnda ved UiA ble stadfestet.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 02.03.2023, uten at leder var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 22/03658 (59/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen      post@hkdir.no

bokstav c. Klageren ble i brev 22.01.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 15.03.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved UiA ble stadfestet.

### **FELLES KLAGENEMND BEMERKER**

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

#### *Habilitet*

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringsaken, deltok Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltakelse i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fv1. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fv1. § 8, og har kommet til at nemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har nemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltakelse i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

## Sakens bakgrunn

Klageren er [REDACTED], representert av advokatfullmektig Rolf Olsen ved den forrige behandling av saken. Klageren hadde opptak til [REDACTED] i [REDACTED] fra [REDACTED]. Saken gjelder mistanke om fusk ved bruk av ulovlig hjelpemiddel under skriftlig skoleeksamen i [REDACTED], våren 2022. Vurderingsgrunnlaget i emnet er en [REDACTED] skoleeksamen.

Ved eksamen i [REDACTED] var det tillatt å bruke Lovdata i eksamensmodus som hjelpemiddel. Når studentene skriver inn referanser i Lovdata kan de umiddelbart få avklart om referansen er godkjent til eksamen, jf. melding om mulig fusk. Flere studenter har funnet at de kan omgå Lovdatas eksamenskontroll ved å skrive fritekst etter lovlig referanse. Som følge av dette ble de utfyllende regler om hjelpemidler ved eksamen i [REDACTED] endret, slik at det ikke lenger var tillatt med fritekst etter henvisninger i eksamensmodus, jf. eksamensreglementet [REDACTED]. Det nye eksamensreglementet ble sendt til alle [REDACTED] studentene i [REDACTED] i epost [REDACTED] og det ble lagt ut informasjon om dette i klagerens læringsplattform, jf. epost [REDACTED].

Dagen etter avholdt eksamen bestilte faglærer en rapport fra Lovdata for eksamen i [REDACTED], hvor rapporten viser samtlige innarbeidelser gjort i Lovdata hos den enkelte student. Det ble funnet innarbeidelser i klagerens Lovdata som strider mot reglementet for innarbeidelser under eksamen. Faglærer uttaler (udatert) at det er funnet fire tilfeller av fritekst etter lovlig referanse som anses å berøre det faglige innholdet i [REDACTED]. Blant annet har klageren skrevet [REDACTED] som sensor vurderer å sikte til begrepene [REDACTED] og [REDACTED] i [REDACTED]. Videre har klageren skrevet [REDACTED] og [REDACTED] som faglærer vurderer sikter til begrepene [REDACTED] og [REDACTED] innenfor emnet. I saksfremlegget 05.09.2022 er det gitt en oversikt over 20 innarbeidelser Lovdata som berører det faglige innholdet i emnet.

I epost korrespondanse mellom klageren og UiA 21.07.2022 om klagerens utdanningsplan ved en utestengelse, fremgår det at klageren ikke vil kunne fullføre [REDACTED] i [REDACTED] med emner på den opprinnelige studieplan dersom h[un] ikke tar [REDACTED] skoleåret [REDACTED]. Dersom klageren flyttes over til ny studieplan under den nye ordningen i [REDACTED] høsten 2023, risikerer klageren å ta emnene over [REDACTED] semester.

Klagerens advokatfullmektig innga uttalelse i saken 16.08.2022. Det påpekes at de forhold mistanken om fusk gjelder ikke tidligere har vært fusk, og eksamensmodus i Lovdata ikke tidligere har sensurert for slike henvisninger. Tidligere har klageren blitt informert om at det ikke er mulig å jukse i Lovdata. Advokatfullmektigen viser til at det er sendt ut epost i Canvas som klargjør at denne typen referanser ikke lenger er tillat, og at eksamensreglementet er oppdatert i henhold til dette. Klageren var syk i perioden denne meldingen ble publisert og sendt på epost, og h[un] gikk som følge av dette glipp av informasjonen om at reglementet var oppdatert. H[un] leste heller ikke meldingen i ettertid, ettersom h[un] opplevde at h[un] hadde nok med å ta igjen tapt lesetid etter sykdom. Det er svært få referanser som danner mistanke om fusk, og de er åpenbart ikke egnet til å gi klageren noen fordel på eksamen. En utestengelse vil være uforholdsmessig og medføre uvanlig store konsekvenser for klagerens studieprogresjon, og klageren vil ikke ha muligheter til å fullføre sin påbegynte grad. UIA legger om [REDACTED] og som en følge av dette vil klageren måtte gjenta studiepoeng h[un] allerede har tatt og det vil sannsynligvis påløpe [REDACTED] ekstra skoleår. Det bes om at iverksettelse av saken blir utsatt frem til saken er endelig avgjort. Det er ved uttalelsen lagt ved

leegerklæring som bekrefter at klageren var syk forut for eksamen og at h n var på bedringens vei.

I intern epost ved UIA 08.09.2022 har instituttet kommet med flere scenarier dersom klageren utestenges fra 2022 – 2023. Her fremkommer det at klageren vil kunne ferdigstille graden i løpet av våren 2022 men at det vil være lite sannsynlig fordi det vil være stor studiebelastning høsten 2022 og våren 2023. Dersom klageren følger normal progresjon vil h n avslutte studiet våren 2023.

Advokatfullmektigen innga kommentarer til saksfremlegg 23.09.2022. Det anføres at klageren ikke har fusket forsettlig, da h n ikke var klar over at reglementet ble oppdatert 14.02.2022. Det fastholdes at det i høyden foreligger skyld i form av grov uaktsomhet i saken.

Klagenemnda ved UIA behandlet saken i møte 28.09.2022. De fant at klageren hadde fusket forsettlig under skoleeksamen i 2022. Klagenemnda mente at det var en påregnelig følge av fuskehandlingen at klageren blir forsinket i sitt studieløp. Det ble vist til at klageren vil få godkjent emner fra tidligere studieplan, og at h n vil mangle 2 studiepoeng i ny studieplan. Klagenemnda fant ikke grunnlag for å innvilge utsatt iverksettelse. Nemnda fant det godtgjort at klageren hadde et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen, og fattet vedtak om annullering og utestenging i to semester, nærmere bestemt høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023.

Advokatfullmektigen påklagde vedtaket 18.10.2022, hvor det vises til tidligere anførsler. Det anføres at vedtaket er truffet uten tilstrekkelig hjemmel i lov. Videre er vedtaket urimelig, sett hen til alminnelige prinsipper for likbehandling, vilkårlighet og forholdsmessighet. Klageren forstod det slik at lovdata i eksamensmodus ryddet bort ulovlig innhold, og klageren var ikke oppmerksom på meldingen om regelendring. Videre anføres det at klagenemnda ikke har foretatt en reel vurdering av saken, og at vedtaket er utformet som en kopi av sekretariatets saksfremlegg.

Klagenemndas leder vurderte klagen 24.10.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Klagenemnda opprettholdt sitt tidligere vedtak. Saken er deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

### **Rettslig grunnlag**

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 4-7 første ledd litra b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot. prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd litra b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens eksamen er omfattet av bestemmelsen.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

### **Objektivt vilkår**

Felles klagenemnd har funnet det bevist at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt i denne saken, jf. uhl. § 4-7 første ledd bokstav b.

Når det gjelder fuskebegrepet har departementet uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp.nr. 40 (2001-2002), under punkt 12.1.10 på side 54:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om studier og eksamen ved Universitetet i Agder § 31 (2) hva som skal anses som fusk:

....

«Som fusk eller forsøk på fusk ved eksamen eller vilkår for å gå opp til eksamen (jf. § 1), regnes bl. A.:  
- Å ha ulovlige hjelpemidler»

.....

I reglementet vedrørende lovlige innarbeidelser i Lovdata, fremgår det følgende av pkt. 1.3.2:

...

«Referanser: Lovlige referanser skrives i tilpasset referansefelt. Det er tillatt å skrive referanser også til hjelpemidler og rettskilder som ikke er tillatt på den aktuelle eksamen. Referansen blir aktiv lenke bare der det vises til et tillatt hjelpemiddel. Det er ikke tillatt å skrive annen tekst enn referanser til øvrige rettskilder i referansefeltet. Fritekst eller lovlign referanse vil kunne anses som fusk eller forsøk på fusk, jf. universitetshøgskoleloven § 4-7 nr. 1 bokstav b.»

...

Videre fremgår det av eksamensbesvarelsen i [REDACTED]:

...

« Fritekst etter henvisninger i Lovdata i eksamensmodus er IKKE tillatt på eksamen. Se vedlagt eksamensreglement av [REDACTED].»

...

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt avgjørende vekt på at klageren hadde ulovlige merknader innarbeidet i Lovdata (eksamensmodus) som var synlige under eksamen, jf. vurdering av fagansvarlig (udatert), saksfremlegg 05.09.2022 og rapport fra Lovdata. Nemnda viser til at klageren hadde 20 merknader som bestod av fritekst, herunder stikkord, forklaringer og huskelister. Merknadene var skrevet med tillatte henvisningsmerknader i starten av merknaden, og friteksten var skrevet med mellomrom mellom hver bokstav. Ordene i friteksten manglet flere steder bokstaver, men til tross for dette vurderer nemnda at det fremgår klart hva som skal være skrevet. Som eksempel på dette viser nemnda til at klageren har skrevet [REDACTED], som ikke kan forstås på noen annen måte enn som en referanse til ordet [REDACTED]. Det fremgår av eksamensreglementet at merknader som består av fritekst ikke var tillatt på eksamen.

Nemnda viser til anførselene fra klagerens advokat hvor det fremgår at referansene som danner grunnlaget for mistanken om fusk er få og ikke egnet til å gi klageren noen fordel under eksamen. Nemnda er ikke enig i denne vurderingen. Uansett får anførselen ikke betydning for

vurderingen i denne saken. Det avgjørende er at klageren hadde det ulovlige hjelpemidlet tilgjengelig under skoleeksamen, og det objektive vilkåret er derfor oppfylt.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren gjennom sine innarbeidede merknader i fritekst, hadde et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under prøvingen, jf. forskrift om studier og eksamen ved Universitetet i Agder § 31 (2).

### **Subjektivt vilkår**

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med gjennomføring av skoleeksamen.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med gjennomføring av skoleeksamen. Etter nemndas vurdering er det klart at klageren har vært bevisst på at merknadene var tilgjengelige i Lovdata i eksamensmodus under gjennomføringen av eksamen. For nemnda fremstår klagerens bruk av ulovlige merknader i Lovdata av et slikt omfang og av en slik art, som klare objektive holdepunkter for at klageren bevisst har innarbeidet merknadene. Med andre ord utelukker måten klageren har innarbeidet sine merknader i Lovdata, og omfanget, at fuskehandlingen kan ha skjedd ved uaktsomhet.

Felles klagenemnd finner at det subjektive vilkåret for fusk er oppfylt.

### **Rettsvillfarelse**

Felles klagenemnd har merket seg klagerens anførsler om at h[ ]n var i en rettsvillfarelse da h[ ]n ikke var klar over at reglementet vedrørende lovlige innarbeidelser i Lovdata ble oppdatert [ ]. Videre anfører advokatfullmektigen at klageren forstod det slik at lovdata i eksamensmodus ryddet bort ulovlig innhold.

Hvorvidt uvitenhet om gjeldende regler kan fritta for ansvar, er et spørsmål om rettslig villfarelse. Felles klagenemnd bemerker at villfarelse om regler kun kan fritta for ansvar dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig.

Felles klagenemnd vil i denne forbindelse vise til Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) under punkt 12.1.10 «Til § 54. Annullering av eksamen eller prøve», hvor departementet har uttalt følgende:

I eksamens- og prøvesituasjoner stilles det høye aktsomhetskrav til studentene, og den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk før eksamen.

I tillegg vises det til forarbeidene til uhl. § 4-7, Prop. 59 L (2013-2014):

Det legges til grunn en meget streng aktsomhetsplikt for studentene ved eksamen. I dette ligger det en plikt for studentene til å sette seg inn i eksamensreglementet og hvilke hjelpemidler som er tillatt brukt under selve eksamen.

Felles klagenemnd vil understreke at det er studentenes eget ansvar å sette seg inn i hvilke regler og krav som gjelder for den enkelte prøvingssituasjonen, herunder reglene om innarbeidelse av tillatte hjelpemidler. Det fremgår av eksamensreglementet hvilke typer merknader som er tillatt på eksamen. Videre har UIA gitt informasjon om at reglementet vedrørende lovlige innarbeidelser i Lovdata ble oppdatert, og hva som ble oppdatert i klagerens læringsplattform. Klageren fikk også en epost om dette [REDACTED]. Nemnda vurderer at den informasjonen som var tilgjengelig ikke ga grunnlag for at klageren kunne misforstå hvilke regler som gjaldt.

Nemnda har videre merket seg anførselene fra advokatfullmektigen om at klageren var syk i tidsrommet da det ble lagt ut melding i klagerens læringsplattform og sendt epost om endringen i reglementet om innarbeidelser i lovdata. Selv om klageren var syk i en periode unnskylder dette ikke at klageren ikke har satt seg inn i regelverket før eksamen.

Felles klagenemnd har på bakgrunn av det ovennevnte funnet at klageren ikke var i unnskyldelig rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og innarbeidelse av Lovdata.

### **Reaksjon**

I henhold til uhl. § 4-7(1) og § 4-8(3) er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt å frata retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren fusket forsettlig på skoleeksamen i [REDACTED]

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Klagenemnda ved HINN har fattet vedtak om annullering av klagerens eksamen og utestenging høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023. Dette er i tråd med praksis

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at en utestengelse vil ramme klageren uforholdsmessig hardt, da dette medfører at klageren vil bli forsinket i sitt studieløp da UIA omlegger [REDACTED] i [REDACTED]. Nemnda mener imidlertid at forsinket studieprogresjon er en påregnelig følge av fuskehandlingen.

Felles klagenemnd har merket seg at den samlede saksbehandlingstiden – ved underinstansen og til saken ble behandlet første gang av klageinstansen – er på til sammen 8 måneder. Nemnda vurderer at dette ikke har vært for lang saksbehandlingstid.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før nemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå gjenopptas ca. 12,5

måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggsbelastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd har funnet at annullering av eksamen og utestenging i to semestre er en riktig reaksjon i denne saken. Felles klagenemnd stadfester reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved UIA.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak 23.03.2023, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.



## **VEDTAK**

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal, og Julie Marie Næss har fattet slikt enstemmig

### **v e d t a k:**

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 23.03.2023 oppheves.
2. Vedtak fattet av klagenemnda ved Universitetet i Agder i sak 154/222, om annullering av eksamen og utestenging i to semestre, stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit  
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 22.04.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.*