

Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9

Osloadvokatene AS
Att: Kristian Berge
Postboks 8913 St.Olavsplass
0028 Oslo

Universitetet i Stavanger
v/Nemnd for studentsaker
Postboks 8600
4036 Stavanger

Bergen, 08.05.2024
Deres ref.: 51494
Vår ref.: 24/02642 (109/2023)

Unntatt offentligheten etter offl. § 13 første ledd, jf. fvl. § 13 første ledd

SAK NR. 109/2023: VEDTAK FATTET AV FELLES KLAGENEMND I SAK OM ANNULLERING OG UTESTENGING PÅ GRUNN AV FUSK

Det vises til vedtak fattet av klagenemnda ved Universitetet i Stavanger (heretter UiS) i sak NFS 97/22, som ble påklaget til Felles klagenemnd.

Saken er tidligere behandlet av Felles klagenemnd under møte 28.04.2023, der vedtak fattet av klagenemnda ved UiS ble endret.

Bakgrunnen for den nye behandlingen er at Kunnskapsdepartementet i brev av 08.11.2023 har uttalt at enkelte vedtak i Felles klagenemnd (nemnda) gjort i perioden 01.04.2022 til 22.09.2023, er ugyldige på grunn av at tidligere leder for klagenemnda og to studentrepresentanter (et medlem og et varamedlem) i denne perioden var ugyldig oppnevnt, og at disse sakene må behandles på nytt. Dette gjelder vedtak, der nemnda ikke ville ha vært vedtaksfør uten at noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene deltok, og saker der det var dissens i nemndas opprinnelige behandling og stemmen til noen av de ugyldige oppnevnte medlemmene var avgjørende for innholdet i vedtaket.

Felles klagenemnd ville ikke ha vært vedtaksfør under behandling av saken i møtet 28.04.2023, uten at leder og/eller den ugyldige oppnevnte studentrepresentanten var til stede, jf. § 3 i Forskrift om felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universitet og høyskoler. Vedtaket er derfor ugyldig, og det må treffes nytt vedtak.

Felles klagenemnd har på denne bakgrunn besluttet å behandle klagerens sak 23/00099 (109/2023) på nytt med ny nemndssammensetning, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd

HK-dir – Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse

Postboks 1093, 5809 Bergen post@hkdir.no

bokstav c. Klageren ble i brev 22.02.2024 informert om at Felles klagenemnd ville gjøre en fornyet behandling av klagesaken med ny nemndssammensetning våren 2024.

Felles klagenemnd har med riktig sammensetning, behandlet saken under møte 30.04.2024. Tidligere vedtak fattet av Felles klagenemnd ble opphevet. Vedtak fattet av klagenemnda ved UiS ble endret.

FELLES KLAGENEMND BEMERKER

Felles klagenemnd er rett klageinstans i saker om annullering og utestenging, jf. forskrift nr. 1192 om Felles klagenemnd for behandling av klagesaker etter lov om universiteter og høyskoler (uhl.) § 3-7 (8), § 4-7 til § 4-10 og § 7-9, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 10.10.2005. Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd.

Habilitet

Av de medlemmene i Felles klagenemnd som deltar i behandlingen av omgjøringsaken, Deltok Fredrik Boksasp, Liv Sandvik og Frode Randal i den tidligere behandlingen av saken.

På grunn av den medieoppmerksomheten som har vært omkring Felles Klagenemnd sitt arbeid, har Felles Klagenemnd vurdert om disse medlemmers deltakelse i den tidligere behandlingen av saken, er et særegent forhold som er egnet til å svekke medlemmenes upartiskhet, og derfor medfører at medlemmene er inhabile i behandlingen av omgjøringsaker, jf. fvl. § 6 annet ledd. Felles klagenemnd har avgjort habilitetsspørsmålet etter fvl. § 8, og har kommet til at nemndas medlemmer er habile i vurderingen av omgjøringsaken.

I vurderingen av habilitetsspørsmålet har nemnda vektlagt at det rettslige utgangspunktet er at tidligere deltakelse i behandlingen av en sak som tas opp til ny behandling av det samme organet, ikke fører til inhabilitet. Nemnda er et kollegialt organ der hvert medlem har ansvaret for å gjøre seg opp en selvstendig mening om sakene og det må kunne forutsettes at de også ved den nye behandlingen foretar en objektiv og saklig vurdering. Nemndsmedlemmene er utnevnt fordi de har den kompetanse og bakgrunn som kreves etter forskrift om felles klagenemnd § 2 annet ledd.

De forhold som har skapt medieoppmerksomhet og har ført til at saken må behandles på nytt, knytter seg ikke til noen av de nåværende medlemmene av Felles klagenemnd, men til at tidligere leder og to studentmedlemmer var oppnevnt i strid med forskriften.

Medlemmene har ingen egeninteresse i utfallet av saken. De aktuelle medlemmene vurderer ikke seg selv som inhabile i saken.

Kunnskapsdepartementet har i brev til Felles Klagenemnd datert 5. januar 2024, også gitt uttrykk for at departementet ser det som klart at deltakelse i den tidligere behandlingen av et vedtak som er oppe til ny behandling, ikke fører til inhabilitet, med mindre det foreligger særlige forhold i den enkelte sak.

Det enkelte medlem har ansvaret for å vurdere om det foreligger særlige forhold som kan føre til inhabilitet. Ingen av de aktuelle medlemmene har gitt uttrykk for at det foreligger slike forhold.

Sakens bakgrunn

Klageren er [REDACTED], representert ved advokat Kristian Berge ved forrige behandling av saken. Klageren er student ved institutt for [REDACTED], og fullførte [REDACTED]. Saken gjelder mistanke om fusk ved innlevering av eksamen i emnet [REDACTED] våren 2022. Eksamen var en innleveringsoppgave som telte [REDACTED] prosent av karakteren i emnet.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom klagerens besvarelse og en besvarelse klageren selv hadde levert i 2020 i samme emne. Den tidligere besvarelsen var ikke oppgitt som kilde i løpende tekst eller litteraturliste, og lik tekst var ikke markert som sitat.

Sensor varslet om mistanke om plagiat 20.05.2022, og viste til at det var oppdaget tekstlikhet med en besvarelse studenten hadde levert i samme emne et tidligere år. Plagiatkontrollen oppdaget ikke disse likhetene ved klagerens endelige innlevering, men sensor ble oppmerksom på likhetene da klageren leverte et utkast til besvarelsen til obligatorisk veiledning. Sensor ga da skriftlige kommentarer til utkastet, og påpekte likhetene mellom besvarelsene. Sensor nevnte samtidig mistanken om plagiat, og frarådet klageren å levere utkastet som endelig besvarelse. Sensor viste til universitetets hjemmesider med informasjon om konsekvenser av plagiat. Klageren ble anbefalt å skrive en ny, selvstendig oppgave, men ga ingen tilbakemelding på kommentarene. Plagiatkontrollen for den endelige besvarelsen viste tekstlikhet på 98 prosent opp mot klagerens tidligere utkast. Prosentatsen pekte på at klageren hadde gjort få endringer i teksten siden veiledningen, og likhetene mot den tidligere besvarelsen var fortsatt gjeldende.

Klageren hadde ikke uttalt seg i saken før saken ble behandlet av den lokale klagenemnda.

Klagenemnda ved UiS behandlet saken i møte 04.10.2022. De fant at klageren hadde fusket forsettlig ved innlevering av eksamen i [REDACTED]. Nemnda la i sin vurdering avgjørende vekt på omfanget av tekstlikheten og den manglende kildehenvisningen. Nemnda fant det godt gjort at deler av besvarelsen bestod av selvplagierte materiale ved at det var benyttet tekst fra egen tidligere innlevert besvarelse som ikke var henvist i løpende tekst. Lik tekst var ikke markert som sitat. Nemnda fattet vedtak om annullering og utestenging i to semestre, herunder høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023.

Klagerens advokat fremsatte klage 24.10.2022, og anførte at klagenemnda hadde lagt feil faktum til grunn, og at reaksjonsfastsettelsen i alle tilfeller var for streng. Det ble vist til at klageren fikk tilbakemelding på at utkastet var godkjent, og tenkte derfor at han ikke behøvde å gjøre vesentlige endringer før endelig innlevering. Det ble anført at det fremstod som om plagiatrapporten ikke var gjennomgått manuelt, og det ble stilt spørsmål til hvorfor den tidligere oppgaven ikke var oppgitt som alternativ kilde i plagiatkontrollen, dersom likhetene var så store som lærestedet ga uttrykk for. Det ble anført at det ikke var snakk om «store likheter» mellom besvarelsene, men at det kun er små likhetstrekk. Videre var flere av likhetene som sensor trakk fram observasjoner som ville gjenfinnes i andre analyser av samme bilde. Det ble også bestridt at det forelå likheter i oppbygning, og vist til at sensors markeringer kom i forskjellig rekkefølge i de to besvarelsene, noe som indikerte at oppbygningen var forskjellig.

Det ble videre anført at det ikke forelå klar sannsynlighetsovervekt for at klageren hadde benyttet sin tidligere besvarelse som kilde. Det ble anført at det var naturlig at besvarelsene hadde likheter, da klageren tidligere hadde skrevet en besvarelse med samme tema, og med det

hadde opparbeidet seg kunnskap om emnet. Dette var en like sannsynlig forklaring som at klageren aktivt hadde brukt den tidligere besvarelsen som kilde. Det ble så anført at det subjektive vilkåret ikke var oppfylt, da klageren ikke hadde hatt til hensikt å fuske. Klageren hadde fått beskjed om at utkastet var godkjent, og hadde dermed ingen oppfordring til å foreta endringer. Han hadde etter det heller ikke grunn til å undersøke om det var kommet nye tilbakemeldinger fra faglærer. Når det gjaldt reaksjonsfastsettelsen ble det anført at gjenbruk av eget arbeid måtte anses som den minst alvorlige formen for fusk, da studentene ikke oppnår en uberettiget fordel ved å benytte eget tidligere arbeid. Dette tilsa at det ikke skulle reageres strengt ved gjenbruk av eget arbeid.

Advokaten anførte også at det var begått saksbehandlingsfeil ved at saken ikke hadde vært tilstrekkelig opplyst, jf. forvaltningsloven § 17. Det ble vist til at det ikke var fremlagt dokumentasjon på at faglærer hadde gitt klageren tilbakemelding om likhetene ved besvarelsene. Det ble også stilt spørsmålsteget ved at plagiaterapporten for utkastet ikke var fremlagt.

Sekretariatet for klagenemnda ved UiS innhentet faglærers tilbakemelding til klagerens utkast og plagiaterapporten for utkastet.

Advokaten innga en kommentar til klagen 27.10.2022, og viste til at klageren leverte sin besvarelse 05.04.2022, mens sensors tilbakemelding om tekstlikhetene ble sendt 06.04.2022. Det ble vist til at plagiaterapporten for utkastet viste kun 8 prosent tekstlikhet etter at likheter som kunne knyttes til andre kilder var trukket fra. De gjenstående likhetene gjaldt i hovedsak beskrivelser av bildet som ble analysert, og det var nærliggende at klageren foretok en lignende analyse som ved den tidligere analysen av samme bilde. Dette hadde ikke blitt vurdert eller kommentert i klagenemndas vedtak, og saken var derfor utilstrekkelig utredet, noe som igjen hadde fått betydning for vedtakets innhold.

Klagenemnda ved UiS vurderte klagen 31.10.2022, men fant ikke at det fremkom nye opplysninger som medførte at vedtaket skulle omgjøres. Klagenemnda opprettholdt sitt tidligere vedtak. Saken er deretter oversendt Felles klagenemnd for videre behandling.

Saken står for Felles klagenemnd slik den har gjort tidligere for underinstansen. Det vises til sakens dokumenter.

Rettslig grunnlag

Vilkårene for annullering på grunn av fusk følger av uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. Vilkårene for utestenging gjelder tilsvarende, jf. § 4-8 tredje ledd.

I forarbeidene til lov om universiteter og høyskoler av 2005, fremgår det i merknadene til §§ 4-7 og 4-8 at bestemmelsene er en videreføring av §§ 42 og 54 i den gamle universitets- og høyskoleloven, og privathøyskoleloven §§ 10e og 10i, jf. Ot.prp. nr. 79 (2003-2004) kap. 12. Dette innebærer at rettskilder til den tidligere loven fortsatt kan være relevante.

Bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b omfatter fusk på «eksamen eller prøve, eller under gjennomføringen av vedkommende kurs», jf. § 4-8 tredje ledd. Klagerens eksamen er omfattet av bestemmelsene.

Videre må to kumulative vilkår være oppfylt. For det første må det rent objektivt foreligge fusk eller forsøk på fusk. For det andre må det foreligge subjektiv skyld. Studenten må ha

handlet forsettlig eller grovt uaktsomt, jf. uhl. § 4-8 tredje ledd og § 4-7 første ledd bokstav b.

Objektivt vilkår

Det første spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om forholdet objektivt sett er fusk.

Departementet har uttalt seg nærmere om meningsinnholdet i fuskebegrepet i Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) punkt 12.1.10 på side 54, hvor det blant annet heter:

Departementet legger til grunn at det er å anse som fusk når en student har ulovlige hjelpemidler tilgjengelige under en eksamen eller på andre måter handler i strid med eksamensreglementet eller regler om kildebruk.

Det følger av forskrift om studier og eksamen ved Universitetet i Stavanger § 6-1 første ledd hva som skal anses som fusk:

§ 6-1.Fusk

1. Som fusk eller forsøk på fusk ved prøving regnes blant annet:

...

d. Å sitere eller på annen måte benytte eget tidligere innlevert arbeid uten tilstrekkelig henvisning

...

Felles klagenemnd har funnet det bevist at forholdet objektivt sett er fusk. I vurderingen av det objektive vilkåret har Felles klagenemnd lagt vesentlig vekt på sensors varsel datert 20.05.2022 og Ouriginalrapporten, hvor tekstlikhetene som er avdekket mellom klagerens besvarelse og klagerens tidligere innleverte besvarelse fremkommer. Nemnda viser til at det foreligger en betydelig grad av tekstlikhet, hvor det er flere avsnitt med lik tekst med små språklige endringer, som endringer i setningsoppbygging og bruk av synonymord. Klageren har ikke henvist til egen tidligere besvarelse i løpende tekst eller litteraturliste. Lik tekst er ikke markert som sitat.

Felles klagenemnd mener at når man gjenbruker sitt tidligere arbeid, uten å opplyse om det, vil ikke eksamensoppgaven utgjøre et selvstendig arbeid i prøvingssituasjonen. Dermed kan det heller ikke foretas en faglig betryggende evaluering av kunnskap og ferdigheter, fordi et selvstendig produkt utarbeidet nettopp i prøvingssituasjonen er det som skal vurderes.

Nemnda har merket seg anførselen om at det er naturlig at det vil oppstå likheter, da klageren tidligere har skrevet analyse av samme bilde og slik opparbeidet seg kunnskap om emnet. Nemnda bemerker at det ikke er usannsynlig at ulike besvarelser klageren har skrevet om samme emne vil ha noen likheter. Likevel vurderer nemnda at likhetene som er avdekket mellom klagerens besvarelse og den tidligere innleverte besvarelsen ikke alene kan tilskrives dette, og viser til det som er beskrevet ovenfor om likhetens omfang og art.

Felles klagenemnd har kommet til at det objektive vilkåret for fusk er oppfylt, jf. forskrift om studier og eksamen ved UiS § 6-1 første ledd bokstav d.

Subjektivt vilkår

Det neste spørsmålet Felles klagenemnd skal ta stilling til er om vilkåret forsett eller grov uaktsomhet (skyldkravet) er oppfylt.

Forsett foreligger i de tilfeller hvor en person har foretatt en bevisst handling. Dette innebærer at klageren må ha vært klar over den faktiske handlingen som medførte at det objektive fuskevilkåret er oppfylt.

Det er ikke krav om hensikt om fusk for å oppfylle kravet til forsettlig utført fuskehandling.

Kravet til forsett omfatter heller ikke kunnskap om hvorvidt handlingen er ulovlig eller ikke.

Felles klagenemnd finner det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innleveringen av eksamen.

I vurderingen av vilkåret om skyld legger nemnda vesentlig vekt på arten og omfanget av tekstligheten som er avdekket mellom klagerens besvarelse og klagerens tidligere innleverte besvarelse. De objektive funnene underbygger klagers subjektive skyld. For nemnda fremstår det klart at klageren har vært bevisst på bruken av eget tidligere innlevert arbeid uten henvisning.

Felles klagenemnd finner at det subjektive vilkåret for fusk er oppfylt.

Rettsvillfarelse

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at klagerens utkast ble godkjent av sensor, og at klageren derfor ikke hadde grunnlag for å endre besvarelsen før endelig innlevering. Det ble også vist til at sensors tilbakemelding var gitt etter at klageren hadde levert besvarelsen, og at klageren ikke hadde sett tilbakemeldingen. Nemnda finner det nærliggende å foreta en vurdering av om klageren har vært i unnskyldelig rettsvillfarelse.

Hvorvidt uvitenhet om gjeldende regler kan fritta for ansvar, er et spørsmål om rettsvillfarelse. Felles klagenemnd bemerker at villfarelse om regler kun kan fritta for ansvar dersom villfarelsen har vært aktsom, det vil si unnskyldelig.

Felles klagenemnd vil i denne forbindelse vise til Ot.prp. nr. 40 (2001-2002) under punkt 12.1.10 «Til § 54. Annullering av eksamen eller prøve», hvor departementet har uttalt følgende:

I eksamens- og prøvesituasjoner stilles det høye aktsomhetskrav til studentene, og den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk før eksamen.

I tillegg vises det til forarbeidene til uhl. § 4-7, Prop. 59 L (2013-2014):

Det legges til grunn en meget streng aktsomhetsplikt for studentene ved eksamen. I dette ligger det en plikt for studentene til å sette seg inn i eksamensreglementet og hvilke hjelpemidler som er tillatt brukt under selve eksamen.

Felles klagenemnd vil understreke at det er studentenes eget ansvar å sette seg inn i hvilke regler og krav som gjelder for den enkelte prøvingssituasjonen, herunder reglene om kilde- og sitatbruk ved ulike eksamensformer. Det fremgår av forskriften at det regnes som fusk å sitere

eller benytte eget tidligere innlevert arbeid uten tilstrekkelig henvisning. Ved innlevering av eksamen i Inspira blir studentene minnet på om reglene for fusk og plagiat. Det forventes at klageren har kunnskap om kravene til korrekt kildebruk. Dersom klageren var usikker på reglene for kildebruk, ga det klageren en særskilt oppfordring til å undersøke dette nærmere med lærestedet.

Nemnda har merket seg anførselen om at klageren fikk godkjent utkastet som ble innsendt for veiledning, og at klageren ikke hadde sett tilbakemeldingen fra sensor. Nemnda viser til det høye aktsomhetskravet, og påpeker at det er studentenes eget ansvar å påse at deres innleverte besvarelse er i tråd med gjeldende regler, herunder reglene for kildehenvisning. Nemnda bemerker at selv om klagerens utkast i førte omgang ble godkjent av sensor, endrer ikke det klagerens selvstendige ansvar for å påse at reglene for kildebruk følges.

Felles klagenemnd har på bakgrunn av det ovennevnte funnet at klageren ikke var i unnskyldelig rettsvillfarelse vedrørende reglene om fusk og kildebruk.

De subjektive og objektive vilkårene for fusk er oppfylt.

Saksbehandlingen

Felles klagenemnd har merket seg anførselen om at det foreligger saksbehandlingsfeil, da saken ikke har vært tilstrekkelig opplyst, jf. forvaltningsloven § 17. Det er vist til at sensors skriftlige tilbakemelding angående tekstlikhetene funnet i utkastet og plagiatrapporten for utkastet ikke var fremlagt for den lokale klagenemnda.

Nemnda har merket seg at anførselene kom etter at saken var behandlet av klagenemnda. Nemnda har også merket seg at dokumentene ble innhentet og fremlagt ved klagebehandlingen. Dokumentene ble også fremlagt for klagerens advokat, som har inngitt en kommentar til disse.

Felles klagenemnd kan som klageinstans prøve alle sider av saken, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Nemnda viser til at eventuelle mangler ble rettet opp ved klagebehandlingen.

Nemnda har etter dette funnet at det ikke foreligger saksbehandlingsfeil.

Reaksjon

I henhold til uhl. § 4-7 første ledd og § 4-8 tredje ledd er det hjemmel for annullering og utestenging fra institusjonen, samt tap av retten til å gå opp til eksamen ved andre institusjoner i inntil ett år.

Felles klagenemnd har funnet det bevist at klageren har fusket forsettlig i forbindelse med innlevering av eksamen i [REDACTED]

Forsettlig fusk innebærer et grovt tillitsbrudd, og både allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt.

Etter retts- og forvaltningspraksis er den normale reaksjonen ved forsettlig fusk annullering og utestenging i to semestre uavhengig av størrelsen på den aktuelle eksamen, prøve eller kurs.

Klagenemnda ved UiS har fattet vedtak om annullering av klagerens eksamen og utestenging høstsemesteret 2022 og vårsemesteret 2023. Dette er i tråd med praksis.

Nemnda har merket seg anførselen om at gjenbruk av eget arbeid må anses som den minst alvorlige formen for fusk, og at dette tilsier at det ikke skal reageres strengt. Nemnda peker på at den normale reaksjonen ved forsettlig fusk etter retts- og forvaltningspraksis er annullering og utestenging i to semestre. Dette er vurdert som forholdsmessig i en rekke saker uavhengig av typen fusk.

Felles klagenemnd har etter en konkret vurdering kommet frem til at den totale saksbehandlingstiden var for lang ved forrige behandling av saken. Nemnda viser til at mistanken om fusk oppstod i mai 2022, og det tok deretter 8 måneder før saken ble oversendt Felles klagenemnd. Saken ble registrert mottatt i sekretariatet for Felles klagenemnd 10.01.2023, og behandlet i møte 28.04.2023. Slik nemnda vurderer det, hadde ikke saken den fremdriften den skulle ved forrige behandling av saken. Behandlingstiden har dermed vært på 11 måneder fra mistanken om fusk oppstod til saken ble behandlet av Felles klagenemnd forrige gang. Dette er for lang total saksbehandlingstid. Slik nemnda vurderer det skal den lange saksbehandlingstiden, som klageren ikke kan lastes for, medføre nedsettelse av utestengelsesperioden til ett semester.

Felles klagenemnd har etablert en praksis for at lang samlet saksbehandlingstid før nemnda tar stilling til saken, kan føre til nedsatt reaksjon. Bakgrunnen for dette er at lang ventetid på å få en avklaring, kan utgjøre en ekstra belastning for klageren. Nemnda har på denne bakgrunn vurdert om det skal ha betydning for reaksjonsfastsettelsen at saken nå gjenopptas ca. 12 måneder etter at Felles klagenemnd behandlet saken første gang. Nemnda har kommet til at det ikke er grunnlag for ytterligere nedsettelse av reaksjonen i tilfeller der en kommer til at nemndas første vedtak var innholdsmessig riktig. Klageren har da fått en avklaring ved det første vedtaket, og det forhold at saken senere gjenopptas på grunn av at Felles klagenemnd ikke var vedtaksfør ved første gangs behandling, utgjør etter nemndas vurdering ikke en slik tilleggslastning at det tas hensyn til ved reaksjonsfastsettelsen

Felles klagenemnd har funnet at annullering av eksamen og utestenging i ett semester er en riktig reaksjon i denne saken, på grunn av den lange saksbehandlingstiden ved forrige behandling av saken. Felles klagenemnd endrer reaksjonen fastsatt av klagenemnda ved UiS.

Vedtaket er etter ny behandling i samsvar med det Felles klagenemnd kom til i vedtak fattet 28.04.2023, men siden dette vedtaket er ugyldig på grunn av feil sammensetning av nemnda, opphever Felles klagenemnd dette vedtaket og treffer nytt vedtak, jf. forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c.

VEDTAK

Vilkårene i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b og § 4-8 tredje ledd er oppfylt. Felles klagenemnd bestående av Ernst Nordtveit, Fredrik Boksasp, Liv Sandvik, Frode Randal, Nils Herman Lien og Amina Louise Persen har fattet slikt enstemmig

v e d t a k:

1. Vedtak fattet av Felles klagenemnd 28.04.2023, oppheves.
2. Vedtak fattet av klagenemnda ved Universitetet i Stavanger i sak NFS 97/22, endres fra annullering av eksamen i [REDACTED] og utestenging i to semestre til annullering av eksamen i [REDACTED] og utestenging i ett semester.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Ernst Nordtveit
leder for Felles klagenemnd

Klagenemndas vedtak kan bringes inn for prøving ved tingretten. Slikt søksmål må reises innen tre måneder etter at endelig vedtak foreligger. Søksmålsfristen beregnes fra 13.05.2024. Institusjonen dekker alle omkostninger ved søksmålet i første rettsinstans, herunder også honorar til saksøkers advokat etter offentlig salærsats, jf. uhl. § 4-11 og § 4-8 femte ledd.

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen fysisk signatur.