

SAKSOVERSIKT OG SAKSSAMMENDRAG FOR STUDENTSAKER

Under følger en oversikt over studentsakene, med opplysninger om saksnummer (nemndas referanse), sakstype og resultat.

Felles klagenemnd har også valgt å innta sakssammendrag av utvalgte saker som ble behandlet i 2020. Nemnda har valgt å fokusere på de større og komplekse sakene, som kan være retningsgivende for de vurderinger klagenemnda ved hver enkel institusjon gjør i tilsvarende saker.

Saksoversikt – Tabell

| Saksnummer | Type sak | Resultat |
|------------|----------------------------|--------------|
| 1/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Stadfestelse |
| 2/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 3/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 4/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 5/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 6/2020 | Politiattest | Stadfestelse |
| 7/2020 | Politiattest | Opphevet |
| 8/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Endret |
| 9/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 10/2020 | Fusk, plagiat | Opphevet |
| 11/2020 | Fusk, plagiat | Opphevet |
| 12/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 13/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 14/2020 | Fusk, plagiat | Endret |
| 15/2020 | Skikkethet | Opphevet |
| 16/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 17/2020 | Politiattest | Stadfestelse |
| 18/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 19/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 20/2020 | Fusk, plagiat | Endret |
| 21/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 22/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 23/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Stadfestelse |
| 24/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 25/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Stadfestelse |
| 26/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 27/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 28/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |

| | | |
|---------|----------------------------|--------------|
| 29/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 30/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 31/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 32/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 33/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 34/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 35/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 36/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 37/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Stadfestelse |
| 38/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Stadfestelse |
| 39/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 40/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 41/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 42/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 43/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 44/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 45/2020 | Fusk, plagiat | Endret |
| 46/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 47/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Stadfestelse |
| 48/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 49/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Stadfestelse |
| 50/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Opphevet |
| 51/2020 | Skikkethet | Opphevet |
| 52/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 53/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 54/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Opphevet |
| 55/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 56/2020 | Uredelig opptreden | Endret |
| 57/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 58/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 59/2020 | Skikkethet | Stadfestelse |
| 60/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 61/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |

| | | |
|----------|----------------------------|--------------|
| 62/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 63/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 64/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 65/2020 | Fusk, plagiat | Endret |
| 66/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 67/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 68/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 69/2020 | Skikkethet | Endret |
| 70/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Stadfestelse |
| 71/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 72/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 73/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 74/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 75/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 76/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 77/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 78/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 79/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 80/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 81/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 82/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 83/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 84/2020 | Skikkethet | Stadfestelse |
| 85/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 86/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 87/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 88/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 89/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 90/2020 | Fusk, plagiat | Opphevet |
| 91/2020 | Fusk, plagiat | Trukket |
| 92/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 93/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 94/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 95/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 96/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Stadfestelse |
| 97/2020 | Fusk, plagiat | Opphevet |
| 98/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 99/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 100/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Opphevet |
| 101/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Opphevet |

| | | |
|----------|----------------------------|--------------|
| 102/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Opphevet |
| 103/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 104/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 105/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 106/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 107/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 108/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 109/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 110/2020 | Fusk, plagiat | Endret |
| 111/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 112/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 113/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Stadfestelse |
| 114/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 115/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Opphevet |
| 116/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 117/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Opphevet |
| 118/2020 | Fusk, ulovlig hjelpemiddel | Opphevet |
| 119/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 120/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 121/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 122/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 123/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 124/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 125/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 126/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 127/2020 | Fusk, ulovlig samarbeid | Stadfestelse |
| 128/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 129/2020 | Advokatsalær | Stadfestelse |
| 130/2020 | Fusk, plagiat | Opphevet |
| 131/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 132/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 133/2020 | Fusk, plagiat | Endret |
| 134/2020 | Fusk, plagiat | Endret |

| | | |
|----------|---------------|--------------|
| 135/2020 | Skikkethet | Opphevet |
| 136/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 137/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 138/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 139/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 140/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 141/2020 | Advokatsalær | Opphevet |
| 142/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 143/2020 | Politiattest | Stadfestelse |
| 144/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |
| 145/2020 | Fusk, plagiat | Stadfestelse |

Sakssammendrag av utvalgte studentsaker

1/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen.

Etter at studenten hadde levert eksamensbesvarelsen og forlatt lokalet, oppdaget eksamensvakten et ark med notater på pulten. Studenten bestred at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og viste til at arket lå på pulten da hun ankom lokalet på eksamensdagen. Studenten forklarte at notatene på arket ble skrevet under eksamen, og at hun brukte dette arket fordi det var lettere å notere på hvite ark uten linjer enn på gule kladdemark som ble delt ut ved eksamen.

Felles klagenemnd kom frem til at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på at det var usannsynlig at noen andre skulle ha lagt igjen arket i lokalet. Nemnda la vekt på at arket som ble funnet var fra en eksamen som studenten hadde avlagt dagen før, og at det ikke hadde vært avholdt eksamen i lokalet tidligere.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

3/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og studentens tidligere innleverte besvarelser. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 33 prosent. Studenten hadde ikke oppgitt de tidligere besvarelsene som kilder. Studenten erkjente de faktiske forhold i saken, og forklarte at hun trodde det var tillatt å gjenbruke sitt eget arbeid. Studenten viste til at hun hadde henvist til kildene hun hadde benyttet i sine tidligere innleveringer, men ikke selve innleveringene. Det ble anført at klagenemnda ved BI hadde uttalt at det er en svakhet i BI sin studieforskrift at selvplagiat ikke er omtalt. Med bakgrunn i dette, ble det bestridt at det subjektive vilkåret for skyld var oppfylt.

Felles klagenemnd kom frem til at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt avgjørende vekt på tekstlikheten mot de tidligere innleverte besvarelsene, som studenten ikke hadde henvist til. Nemnda ba underinstansen om å vurdere om ordlyden i forskrift om opptak, studier og eksamen burde endres, slik at den språklig sett er i tråd med gjeldende rett. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på studentens forklaring om de faktiske forhold. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse eller at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen. Nemnda mente at reaksjonen ikke var for streng, da praksisen ved saker om forsettlig fusk er annullering og utestenging i to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

5/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av et obligatorisk arbeidskrav.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og et løsningsforslag utarbeidet av faglæreren i emnet, uten kildehenvisninger. Studenten bestred at vilkårene for fusk var oppfylt. Studenten viste til at tekstlikheten kom av en generell måte å kode på, og at det er vanlig at mange begreper og variabelnavn er like ved programmering. Det ble videre anført at saksbehandlingstiden ved institusjonen hadde vært for lang.

Felles klagenemnd kom frem til at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt avgjørende vekt på likheten mot løsningsforslaget som det ikke var henvist til i studentens besvarelse. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på omfanget og arten av den avdekkede tekstlikheten. Nemnda fant endelig at saksbehandlingstiden hadde vært for lang og fant, i likhet med underinstansen, at annullering og utestenging i ett semester var riktig reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i ett semestre ble stadfestet.

6/2020

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestenging fra praksisundervisning på bachelorutdanningen i vernepleie, som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knyttet seg til voldslovbrudd etter straffeloven (1902) § 229 annet straffealternativ jf. § 232, og narkotikalovbrudd etter § 162 (1). Merknaden viste at studenten i tingretten ble dømt til fengsel for narkotikaforbrytelser og en grov voldsepisode. Studenten anførte at han var helt avholdende fra rus og kriminalitet, og viste til dokumentasjon på positiv utvikling.

Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen i vernepleie. Nemnda la ved avgjørelsen blant annet vekt på at det var relativt få år siden studenten var en del av et belastet miljø med rus og kriminalitet, og at lovbruddene var av alvorlig karakter. Nemnda bemerket at barneverntjenesten kan være et aktuelt praksissted for studenter ved vernepleierutdanningen. I den forbindelse viste nemnda til at bestemmelsen i barnevernsloven § 6-10 (4) setter et absolutt forbud mot at personer med anmerkning på politiattesten etter straffeloven (1902) § 162 får adgang til å ha oppgaver overfor mindreårige.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging fra praksisopplæringen ble stadfestet.

7/2020

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestenging fra praksisundervisning på bachelorutdanningen i vernepleie, som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knytter seg til en grov narkotikaforbrytelse etter straffeloven § (1902) § 162 første ledd jf. tredje ledd første punktum og andre ledd. Merknaden viser at studenten i tingretten ble dømt til fengsel for narkotikaforbrytelser. Studenten anførte at hun nå var rusfri og at hun hadde gjennomgått en meget positiv endring i sitt liv.

Felles klagenemnd fant at studenten ikke skulle utestenges fra praksisopplæringen ved vernepleie. Nemnda la vekt på at de straffbare handlingene ble begått for mange år siden og at studenten hadde dokumentert en tydelig, langvarig og målrettet innsats for å få orden på livet sitt og også vist styrke til å tåle motgang i denne prosessen.

Nemnda bemerket imidlertid at barneverntjenesten kan være et aktuelt praksissted for studenter ved vernepleierutdanningen. I den forbindelse viste nemnda til at bestemmelsen i barnevernsloven § 6-10 (4) setter et absolutt forbud mot at personer med anmerking på politiattesten etter straffeloven (1902) § 162 får adgang til å ha oppgaver overfor mindreårige. Studenten kunne dermed ikke tilbys plass i institusjoner underlagt barnevernloven.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging fra praksisopplæringen ble opphevet.

8/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen.

Mistanke om fusk oppstod som følge av at studenten hadde hyppige og langvarige toalettbesøk. Eksamensvakten avdekket at studenten hadde en iPod i sitt undertøy under genseren. Studenten forklarte at hun oppdaget iPoden under det første toalettbesøket, og la den i undertøyet under genseren. Studenten anførte at iPoden ikke ble brukt under eksamen og at den var uegnet til fusk. Det ble bestridt at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og at studenten på det høyeste hadde utvist grov uaktsomhet.

Felles klagenemnd kom frem til at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten hadde en iPod under genseren. Til anførselen om at iPoden var uegnet til fusk, bemerket nemnda at en iPod åpenbart var et hjelpemiddel som er egnet til å fuske med. Videre bemerket nemnda at det ikke var avgjørende om studenten faktisk brukte iPoden under eksamenen, da det er tilstrekkelig at det ulovlige hjelpemiddelet har vært tilgjengelig under eksamenen. Nemnda fant videre at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt og la avgjørende vekt på at studenten hadde valgt å beholde iPoden på seg etter at hun hadde oppdaget den under et toalettbesøk, og at studenten i alle tilfeller hadde handlet forsettlig etter dette.

Resultat: Felles klagenemnd endret reaksjonen fastsatt av underinstansen til to semester, da underinstansens reaksjon strakk seg utover ett år.

10/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en medstudents besvarelse til samme hjemmeeksamen. Tekstgjenkjenningssystemet «Urkund» viste en tekstlikhet på 48 prosent. Studenten forklarte at han hadde skrevet felles notater sammen med medstudenten under kurset, men at de ikke hadde samarbeidet under hjemmeeksamen. Studenten anførte at saksbehandlingstiden var for lang.

Felles klagenemnd fant at forholdet ikke falt inn under lovens fuskebegrep, da forholdet verken utgjorde plagiat eller ulovlig samarbeid. Nemnda la avgjørende vekt på at studenten kopierte tekst fra en øvingsoppgave han hadde skrevet selv, men som ikke hadde blitt levert tidligere. Notatene var dermed ikke omfattet av institusjonens regler om kildebruk, og utgjorde således ikke plagiat. Videre vurderte nemnda at samarbeid om eksamensforberedelser før eksamen har påbegynt, ikke kan likestilles med samarbeid under hjemmeeksamen. Dermed falt samarbeidet ikke under ordlyden uhl. § 4-7 (1) bokstav b, som åpner for å sanksjonere fusk «i forbindelse med gjennomføring av [...] vedkommende eksamen eller prøve». Nemnda bemerket at en slik arbeidsprosess er egnet til å kunne undergrave kravet om selvstendighet i skriftlige arbeider, men at studentens handlemåte var noe under den nedre grensen av fuskebegrepet.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i ett semester ble opphevet.

14/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en hjemmeoppgave.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en medstudents besvarelse. Studenten erkjente at han hadde fusket ved å sende medstudentens oppgave til seg selv på e-post fra medstudentens PC. Det ble anført at reaksjonen var for streng, og at studentens erkjennelse burde vektlegges som formildende ved reaksjonsfastsettelsen. Videre ble det anført at en streng reaksjon ville få uforholdsmessige store konsekvenser for studenten, som hadde oppholdstillatelse i Norge knyttet til studiet.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på likheten mellom studentens besvarelse og medstudentens besvarelse. Nemnda fant videre at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt og la avgjørende vekt på at studenten erkjente

at han hadde fusket. Nemnda fant ikke holdepunkter for å fravike reaksjonspraksisen ved forsettlig fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble stadfestet.

15/2020

Skikkethet

Saken gjaldt vedtak om utestenging som følge av studenten var uskikket for yrket som lektor.

I sluttvurderingen av en praksisperiode ble det gitt uttrykk for bekymringer knyttet til studentens evne til helhetlig planlegging av undervisning og tilpasning av det faglige nivået til elevene. Det ble også uttalt at studenten viste mangelfull didaktisk refleksjon og vurderingsevne i valg av kilder samt samarbeidsproblemer med medstudenter.

Det ble sendt inn tvilsmelding tilknyttet studentens adferd og opptreden under praksisperioden. Det ble vist til at studenten samhandlet dårlig med andre, og at det var bekymring for høyreekstreme holdninger hos studenten. Det ble senere sendt inn en ny tvilsmelding tilknyttet studentens adferd og opptreden en praksisperiode.

Studenten svarte ikke på henvendelser om utvidet veiledning og oppfølging.

Underinstansens klagenemnd fant at studenten var uskikket for lektoryrket. Klagenemnda fant at vilkårene i skikkethetsforskriften § 3 bokstav a, d, f og g var oppfylt. De la til grunn at studenten hadde utfordringer med kommunikasjon og samarbeid, og at studenten hadde manglende selvinnsikt. De viste også til at studenten ikke hadde vist evne til å endre uønsket atferd, til tross for uttrykt ønske fra studenten selv om å gjøre dette.

Felles klagenemnd presiserte at terskelen for at en student skal bli vurdert som uskikket er høy. Nemnda delte seg i et flertall og et mindretall i vurderingen av om studenten var skikket til yrket som lektor. Flertallet fant at det ikke var tilstrekkelig dokumentert at studenten oppfylte vilkårene i skikkethetsforskriften § 3 jf. § 2. I vurderingen la flertallet vekt på at tilbakemeldingene fra institusjonen i flere tilfeller syntes å knytte seg til faglig svakhet, og at dette ikke dannet grunnlag for å konkludere med at studenten var uskikket. Flertallet mente videre at det ikke var tilstrekkelig dokumentert at studenten kunne sette elevens rett til et trygt lærings- og arbeidsmiljø i fare. Når det gjaldt studentens samarbeidsproblemer, mente flertallet at det ikke var tilstrekkelig dokumentert at problemene i hovedsak skyldes studentens person.

Mindretallet var enig med flertallet i at bakgrunnen for studentens samarbeidsproblemer var uklar. Mindretallet var også enig i at det var mangler ved dokumentasjonen, men fant likevel at den samlede dokumentasjonen var tilstrekkelig til å anse klageren som uskikket.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som lektor og utestengelse fra lektorutdanninger i to år ble opphevet.

17/2020

Merknad på politiattest

Saken gjaldt vedtak om utestenging fra praksisundervisningen på et toårig deltidsstudium i praktisk-pedagogisk utdanning, som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knytter seg til et forelegg for overtredelse av straffeloven § (1902) § 231 første ledd og legemiddeloven § 31 annet ledd. Merknaden viste at studenten ble ilagt en bot. Studenten anførte at saken gjaldt et mindre alvorlig lovbrudd, som han siden hadde gjort opp for.

Felles klagenemnd fant at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen ved studiet. Nemnda la vekt på at overtredelsen skjedde nylig, og på et tidspunkt hvor var student halvveis i studieløpet. Nemnda viste til at det var grunn til å tvile på om studenten hadde et avklart forhold til narkotiske stoffer, særlig i lys av at bruken hadde foregått i ferier.

Resultat: Underinstansens vedtak om utestenging fra praksisopplæringen ble stadfestet.

23/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med funnet av en USB-minnepinne på en datasal. Minnepinnen inneholdt fire eksamensoppgaver for vårsemesteret 2018. Eksamen i emnene var ikke avholdt på tidspunktet minnepinnen ble oppdaget og undersøkt. Institusjonen konkluderte med at minnepennen tilhørte en student som var ansatt ved institusjonen, og som hadde tilgang kommende eksamensoppgaver. Studenten anførte at han ikke hadde skaffet seg adgang til eller lastet ned de aktuelle eksamensoppgavene.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda la avgjørende vekt på at det var sannsynliggjort at studenten hadde skaffet seg tilgang til eksamensdokumentene som ble avdekket på minnepinnen, da studentens adgangskort med PIN-kode ble brukt i tidsrommet like før minnepinnen ble oppdaget på datasalen. I samme tidsrom hadde studentens brukerkonto vært pålogget datamaskinen hvor minnepinnen ble funnet, og minnepinnen var modifisert av denne brukerkontoen. Nemnda bemerket at tilgang til eksamensoppgavene før eksamen er påbegynt, klart innebærer en uberettiget fordel ved eksamensgjennomføringen.

Nemnda så hen til legaldefinisjonen av forsøksbegrepet i straffeloven § 16, og fant at forsøksbegrepet også gjelder handlinger som har funnet sted før fullbyrdelsen av et lovbrudd. Nemnda vurderte at forsøksbegrepet, slik det er legaldefinert i straffeloven § 16, måtte forstås tilsvarende i vurderingen av vilkårene for disiplinærreaksjoner etter universitets- og høyskoleloven. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studentens handlemåte fremstod som gjennomtenkt og planlagt. Nemnda fant ikke at det forelå for lang saksbehandlingstid eller formildende omstendigheter som fikk betydning for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av 3 eksamener og utestenging i to semestre ble stadfestet.

25/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen.

Mistanken om fusk oppstod som følge av at eksamensvakten fikk informasjon fra andre studenter om at de hadde observert studenten bruke en mobiltelefon under eksamen. Studenten forklarte at han glemte å legge fra seg mobiltelefonen og at den falt i bakken under eksamen. Studenten plukket opp mobiltelefonen og gjemte den under låret for ikke å bli mistenkt for fusk. Studenten bestred ikke å ha hatt mobiltelefonen tilgjengelig under eksamen. Det ble anført at studenten ikke brukte mobiltelefonen under eksamen, og at skyldkravet på det høyeste var grov uaktsomhet.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten hadde et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen. Nemnda bemerket at det ikke var avgjørende om studenten faktisk brukte mobiltelefonen under eksamen for at forholdet objektivt sett skulle anses som fusk. Nemnda ba institusjonen vurdere om ordlyden i forskrift om opptak, studier og eksamen burde endres, slik at den i større grad også språklig sett er i tråd med gjeldende rett om at det er tilstrekkelig at ulovlige hjelpemidler er tilgjengelige, og at faktisk bruk ikke er et krav. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt studentens forklaring om at han var bevisst på at han hadde mobiltelefonen tilgjengelig under eksamen. Nemnda fant ikke at reaksjonen var for streng eller at formildende omstendigheter fikk betydning for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble stadfestet.

26/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innleveringen av en obligatorisk oppgave.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder det ikke var henvist til, blant annet studentens tidligere innleverte bacheloroppgave. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 17 prosent. Det ble anført at vilkårene for fusk ikke var oppfylt. Tekstlikheten ble forklart med at besvarelsen og bacheloroppgaven omhandlet samme tema og at det var de samme hovedkildene som ble benyttet. Det ble anført at flere ansatte ved institusjonen hadde brutt sin taushetsplikt, og at dette måtte anses som en formildende omstendighet.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på likheten mellom studentens besvarelse og den tidligere innleverte bacheloroppgaven. Nemnda bemerket at det ikke er tilstrekkelig å vise til kun primærkilder, da tekstsammenfallet var mellom studentens besvarelse og den tidligere innleverte bacheloroppgaven. Nemnda fant videre at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på omfanget og arten av tekstlikheten. Nemnda bemerket at det var lite rom for å tillegge anførselen om brudd på taushetsplikten avgjørende vekt ved reaksjonsfastsettelsen, ut fra den praksis som har utviklet seg med utmåling av utestengningsperiode i antall semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble stadfestet.

29/2020

Fusk – ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av et arbeidskrav.

Under sensurering av arbeidskravet oppdaget faglærer at studentens besvarelse hadde tekstlikhet med flere besvarelser levert i det samme emnet. Studenten anførte at han samarbeidet med flere medstudenter, og at de ikke forsto at samarbeid ikke var tillatt. Det ble anført at det ble gitt mangelfull informasjon om kravene til kildehenvisninger.

Felles klagenemnd kom frem til at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten hadde forklart at studentene samarbeidet tett under utarbeidelsen av arbeidskravet. Nemnda kom videre frem til at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på omfanget av tekstlikhet mellom studentens besvarelse og medstudentenes besvarelser. Videre la nemnda vekt på studentens forklaring om at studentene utarbeidet et fellesdokument som ble sendt til alle, før hver enkelt utarbeidet sin egen besvarelse basert på dette. Nemnda mente at studenten bevisst utførte handlingen som må anses som ureglementert samarbeid. Nemnda fant videre at studentens rettsvillfarelse ikke var unnskyldelig vedrørende reglene om fusk. Endelig fant nemnda at reaksjonen ikke var for streng, da eksamener og obligatoriske innleveringer vurderes likt.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravet og utestenging i to semestre ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 30/2020, 31/2020 og 32/2020)

33/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder, blant annet en medstudents besvarelse på samme hjemmeeksamen.

Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 36 prosent. Urkund-rapporten avdekket tekstlikhet med medstudentens besvarelse i samme emne. Bakgrunnen for den avdekkede tekstlikheten mellom de to besvarelsene, var at de begge hadde skrevet av den samme teksten fra den samme læreboken. Studenten forklarte at hun ikke hadde samarbeidet med medstudenten under hjemmeeksamen. Det ble anført at besvarelsen henviser til kilder i tråd med regelverket, og at forholdet ikke var å anse som plagiat, men heller dårlig henvisningsteknikk. Det ble fremhevet at saken ikke gjaldt ulovlig samarbeid, da tekstlikheten skyldes bruk av samme kilder. Det ble videre anført at studenten var i aktsom rettsvillfarelse og at institusjonen burde ha gitt bedre veiledning om kildebruk. Det ble også anført at reaksjonen var for streng.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda la avgjørende vekt på tekstlikheten mellom studentens innleverte besvarelse og ulike kilder. Nemnda fant videre at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda la i denne vurderingen avgjørende vekt på omfanget og arten av tekstlikheten som var avdekket. Videre mente nemnda at studenten ikke var i unnskyldelig rettsvillfarelse. Nemnda mente at reaksjonen ikke var for streng, da praksisen ved saker om forsettlig fusk er annullering og utestenging i to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i ett semester ble stadfestet.

36/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av et arbeidskrav i form av en gruppeinnlevering.

Mistanken om fusk oppstod på bakgrunn av at emneansvarlig ble kontaktet av studenter fra en av gruppene. De forklarte at etter arbeidskravet var levert, oppdaget de at et nytt og ukjent medlem var lagt til i gruppen på Canvas. De visste ikke hvem det siste medlemmet var, og hadde ikke samarbeidet med studenten om arbeidskravet. Studenten forklarte at han hadde samarbeidet med gruppen og derfor leverte inn den samme besvarelsen som gruppen. Det ble anført at det hele var en misforståelse.

IT-tjenesten hadde bevis for at studenten meldte seg inn i gruppen etter at gruppen hadde levert besvarelsen. Studenten hadde deretter lastet ned besvarelsen, og levert den med sitt eget navn påført. Studieavdelingen ved institusjonen opplyste om at studenten ikke hadde rett til å få vurdert arbeidskrav i det aktuelle emnet høsten 2019.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på forklaringene til gruppen og IT-tjenesten. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda viste til at studenten var klar over at han leverte en besvarelse han ikke hadde bidratt med å utarbeide.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble stadfestet.

37/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen.

Mistanken om fusk oppstod som følge av at eksamensvakten oppdaget et sammenbrettet papir på gulvet ved pulten til studenten. Papiret inneholdt håndskrevne notater som var faglig relevante. Studenten forklarte at hun brukte håndskrevne notater på toalett-papir for å pugge, og stilte seg uforstående til hvordan papiret kunne ha havnet under pulten hennes. Studenten bestred ikke at hun hadde et ulovlig hjelpemiddel tilgjengelig under eksamen, men bestred at hun hadde fusket forsettlig. Det ble anført at reaksjonen var for streng og at den ville få ekstraordinære konsekvenser for studenten.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på eksamensvaktens forklaring. Nemnda viste også til studentens egen forklaring, hvor hun bekreftet at papiret var hennes. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda viste til at studenten var klar over at hun hadde med seg håndskrevne notater til eksamen. Nemnda kunne ikke se at det forelå forhold som tilsa avvik fra reaksjonspraksis for forsettlig fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble stadfestet.

38/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen.

Mistanken om fusk oppstod som følge av at eksamensvakten oppdaget at studenten hadde tre Post-it-lapper med stikkord på kladdarkene sine. Vekten så også at studenten hadde en blokk med Post-it-lapper på pulten. To av lappene bakerst i blokken inneholdt stikkord, hvorav én av dem inneholdt stikkord som var relevant for eksamen i emnet. Studenten forklarte at den aktuelle lappen ved en feil måtte ha kommet med i en blokk hun trodde var ren. Studenten anførte at hun ikke hadde kunnskap om at lappen var i bunken, og dermed ikke hadde lappen tilgjengelig under eksamen.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten hadde med en Post-it-lapp med stikkord under eksamen. Nemnda bemerket at det er uten betydning hvorvidt studenten benyttet det ulovlige hjelpemidlet til å besvare eksamensoppgaven. Nemnda fant også at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten utvilsomt var klar over at hun hadde med seg en blokk med lapper til eksamen. Nemnda festet ikke lit til studentens forklaring om at hun ikke var klar over stikkordene på lappene i blokken, og viste til plasseringen av de aktuelle lappene. Felles

klagenemnd fant at studenten hadde fusket forsettlig på eksamen, til forskjell fra underinstansen som fant at studenten hadde opptrådt grovt uaktsomt. Nemnda mente at reaksjonen ikke var for streng, da praksisen ved saker om forsettlig fusk er annullering og utestenging i to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i ett semester ble stadfestet.

44/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med hjemmeeksamen levert av tre studenter.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom gruppens innleverte besvarelse og en masteroppgave fra 2016. Studenten forklarte at hun og de to medstudentene delte opp oppgaven, men at de samarbeidet underveis. På grunn av tidsnød rakk ikke studentene å se grundig igjennom besvarelsen før innlevering. Studenten anførte at hun ikke hadde skrevet de delene av besvarelsen som inneholdt plagiat, og at hun trodde medstudentene henviste på korrekt måte.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikheten mellom gruppens besvarelse og masteroppgaven. Nemnda fant videre at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt. Nemnda viste til at besvarelsen inneholdt direkte avskrift fra masteroppgaven og direkte oversettelse fra engelsk til norsk. Også deler av sentrale analyser var kopiert fra masteroppgaven. Nemnda festet ikke lit til at studenten ikke var klar over at besvarelsen inneholdt plagiat.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble stadfestet.

45/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en masteroppgave.

I forbindelse med en annen sak om mistanke om fusk avdekket tekstgjenkjenningssystemet «Urkund» et stort omfang av tekstlikhet mellom studentens masteroppgave og to tidligere innleverte masteroppgaver ved institusjonen. Studenten hadde ikke oppgitt disse som kilder, og lik tekst var ikke uthevet eller markert som sitat. Studenten bestred at det forelå forsettlig eller grovt uaktsomt plagiat, og viste til at tekstlikheten skyldtes at studenten hadde brukt samme de samme kildene som masteroppgaveforfatterne. I tillegg anførte studenten at saksbehandlingstiden ved institusjonen hadde vært lang.

Felles klagenemnd kom frem til at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt avgjørende vekt på at oppgaven inneholdt tekstlikhet mot de tidligere innleverte masteroppgavene, uten at studenten hadde henvist til disse. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på omfanget og arten av den avdekkede tekstlikheten. Nemnda fant endelig at saksbehandlingstiden hadde vært urimelig lang, og at utestengelsesperioden følgelig måtte forkortes. De viste til at institusjonen ikke hadde fulgt opp Urkund-undersøkelsen innen rimelig tid etter at den forelå.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av masteroppgaven og utestenging i to semestre ble endret til annullering og utestenging i ett semester.

47/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen i jus.

Under eksamen ble en eksamensvakt opplyst av en medstudent om at studenten hadde ulovlige domsutskrifter tilgjengelig på pulten. Studenten bestred at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og viste til at studenten og medstudenter trodde at domsutskriftene var lovlige hjelpemidler. Videre ble det anført at det forelå aktsom rettsvillfarelse, og at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd kom frem til at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på at studenten med viten tok med utskriftene til eksamen. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og viste til at det er studentens ansvar å sette seg inn i gjeldende regelverk ved det aktuelle lærestedet. Nemnda fant heller ikke at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

48/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en gruppeoppgave.

Det oppstod mistanke om fusk etter at studenten hadde levert inn en gruppeoppgave uten å ha deltatt i utarbeidelsen av gruppebesvarelsen. Studenten bestred at de objektive og subjektive vilkårene for fusk var oppfylt. Studenten viste til å ha levert inn besvarelsen for å oppfylle kriteriene for gruppeoppgaven, slik at medstudentene skulle få den godkjent. I tillegg anførte studenten at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen, i form av urimelig reaksjon og lang saksbehandlingstid.

Felles klagenemnd kom frem til at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studenten hadde levert inn en tilnærmet identisk besvarelse som medstudentene, uten å ha henvist til medstudentenes besvarelse. Nemnda fant at det forelå forsettlig fusk, og la vekt på at studenten bevisst leverte inn en gruppeoppgave som studenten ikke hadde vært medforfatter på. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse eller at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av gruppeoppgaven og utestenging to semestre ble stadfestet.

49/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen.

Under gjennomføringen av skoleeksamen ble det oppdaget at studenten hadde mobiltelefonen tilgjengelig under eksamen, da en alarm på mobiltelefonen ringte. Studenten anførte at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt. Studenten viste til ikke bevisst å ha hatt mobiltelefonen i bukselommen under eksamen, men å ha glemt å ta den ut.

Felles klagenemnd kom frem til at studenten forsettlig hadde mobiltelefonen tilgjengelig under eksamen. Det ble lagt vekt på at årsaken til at forholdet ble oppdaget var at alarmen på telefonen ringte samt studentens forklaring om å ha satt mobiltelefonen i lommen før eksamen. Samlet sett mente nemnda at dette talte for at oppbevaringen av mobiltelefonen under eksamen var en bevisst handling. Nemnda fant ikke at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

50/2020

Fusk – ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med arbeidskrav.

Under sensurering av arbeidskravet oppdaget faglærer at studentens besvarelse var mistenkelig lik en medstudents besvarelse i samme emne, noe som i ettertid ble bekreftet gjennom tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund». Studenten anførte at tekstligheten skyldtes bruk av samme kilder. Videre ble det anført at studenten leverte før medstudenten, og at studenten ikke kunne bebreides for at medstudenten eventuelt hadde kopiert studentens tekst.

Felles klagenemnd kom frem til at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt. I vurderingen av hvorvidt det forelå plagiat ble det lagt avgjørende vekt på at studenten

leverte inn sitt arbeidskrav før medstudenten, og at institusjonen hadde bekreftet at det ikke var mulig for studentene å se hverandres besvarelser. Også i vurderingen av om det forelå ulovlig samarbeid ble det lagt avgjørende vekt på at studenten hadde levert før medstudenten, og at det ikke forelå tilstrekkelige objektive holdepunkter til å fastslå at det hadde foregått et ureglementert samarbeid.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravet og utestenging i ett semester ble opphevet.

51/2020

Skikkethet

Saken gjaldt vedtak om utestenging på grunn av manglende skikkethet for yrket som sykepleier.

Det ble sendt inn tvilsmelding tilknyttet studentens adferd og opptreden under praksisopplæring på studiet. I tvilsmeldingen var det uttrykt bekymring rundt at studenten manglet evne til å ta til seg veiledning, manglet respekt for avtaler og frister, var unøyaktig og hadde lav faglig kompetanse. Etter endt utvidet veiledning og oppfølging i ny praksis, ble studenten også vurdert til under forventet på flere kompetanseområder som gjaldt studentens faglige og personlige forutsetninger.

Flertallet i skikkethetsnemnda fant at studenten var uskikket for sykepleierstudiet. Skikkethetsnemnda fant at vilkårene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav b, f, g, og h var oppfylt. De la til grunn at studenten ikke hadde vist ønsket og nødvendig utvikling etter gjennomføring av særskilt tilrettelagt praksis. Mindretallet mente at det ikke var godt nok dokumentert at studenten var uskikket for sykepleieryrket, eller at ytterligere veiledning ikke ville føre frem. Institusjonens klagenemnd sluttet seg til skikkethetsnemndas vurdering, og fattet vedtak om utestengelse fra sykepleierstudiet i tre år.

Felles klagenemnd fant ikke at det var tilstrekkelig dokumentert at studenten oppfylte vilkårene i skikkethetsforskriften § 4 jf. § 2. I vurderingen la nemnda vekt på at tilbakemeldingene fra institusjonen i flere tilfeller syntes å knytte seg til at studenten ikke innehadde forventet faglig kompetanse, og at dette ikke dannet grunnlag for å konkludere med at studenten var uskikket. Nemnda mente heller ikke at de dokumenterte episodene fra studentens praksis var tilstrekkelig til å konkludere med at studenten manglet personlige forutsetninger og utgjorde en «fare». I tillegg fremsto dokumentasjonen om studentens samarbeidsevner som sprikende. Nemnda presiserte at terskelen for å vurdere studenter som uskikket er høy, og mente at de fremhevede forholdene verken hver for seg eller samlet var tilstrekkelig til å finne studenten uskikket.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som sykepleier og utestengelse fra sykepleierstudiet i tre år ble opphevet.

54/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen.

Under en skoleeksamen der alle hjelpemidler var tillatt, med unntak av kommunikasjon og «airpods», tok studenten på seg kablede høretelefoner. Studenten bestred at de objektive og subjektive vilkårene for fusk var oppfylt. Det ble vist til at høretelefonene skilte seg i vesentlig grad fra «airpods», gjennom at de ikke var egnet til å kommunisere med. Institusjonen hadde ikke informert om at kablede høretelefoner ikke var tillatt under eksamen. Studenten anførte videre at fuskehandlingen ikke ble begått bevisst, og at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse vedrørende regelverket.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studentens handlemåte ikke var i strid med regelverket. Nemnda uttalte at det måtte komme studenten til gode at informasjonen om hva som var tillatte hjelpemidler under eksamen var uklart formidlet fra institusjonens side.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble opphevet.

56/2020

Uredelig opptreden

Saken gjaldt uredelig opptreden i forbindelse med skoleeksamen.

Studenten ble bortvist fra eksamen på grunn av for sent oppmøte. Da studenten returnerte til eksamenslokalet 20 minutter etterpå, opplyste studenten å ha fått klarsignal fra eksamenskontoret om å kunne gjennomføre eksamen, og studenten ble derfor sluppet inn for å ta eksamen. Studenten anførte å ha handlet i god tro, og at institusjonen måtte bebreides for ikke å ha fulgt sine egne retningslinjer for eksamen. Videre anførte advokaten at utestenging var en for streng reaksjon.

Felles klagenemnd vurderte forholdet etter objektive og subjektive vilkår i henhold til uhl. § 4-7 første ledd bokstav a. Nemnda fant at det objektive vilkåret var oppfylt. De viste til at studenten hadde optrådt i strid med eksamensreglementet, ved å få tilgang til eksamenslokalet etter å ha blitt vist til eksamenskontoret, som klargjorde at studenten ikke var berettiget til å avlegge eksamen. Videre fant nemnda at studenten hadde optrådt klanderverdig. De viste til at studenten fikk beskjed fra eksamenskontoret om at studenten ikke var berettiget til å ta eksamen, men likevel valgte å returnere til eksamenslokalet og si til eksamensvakten tillatelse var gitt. På denne bakgrunn fant nemnda også at studenten hadde optrådt forsettlig. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og viste til at studenten selv var ansvarlig for å sette seg inn i reglene. Endelig mente nemnda at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen. Det ble lagt vekt på at studentens handling bar preg av en panikkreaksjon, at studenten ikke hadde

mulighet til å skaffe seg kunnskap om eksamensoppgaven før studenten fikk tilgang til eksamenslokalet, og at overtredelsen ikke var blant de mest alvorlige.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble endret til annullering og utestenging i ett semester.

59/2020

Skikkethet

Saken gjaldt vedtak om utestenging som følge av studentens skikkethet for yrket som trafikk lærer.

Det ble sendt inn ti tvilsmeldinger på studenten, fra våren 2017 til høsten 2019, der ni av tvilsmeldingene var grunnlag for vurderingen i denne saken. I tvilsmeldingene ble studenten beskrevet som grenseoverskridende, vanskelig å samarbeide med og lite engasjert. Det ble også vist til at studenten kom for sent til avtaler, manglet selvinnsikt, at studenten hadde en uakseptabel holdning til sine omgivelser, at studenten hadde et kvinnesyn som ikke er i tråd med det som forventes av en pedagog og at studentens faglige kompetanse var lav. Det ble i tillegg vist til at studenten manglet evne og vilje til å følge trafikkenes retningslinjer og at studenten ikke viste vilje til endring. Det var vist til konkrete eksempler som underbygde innholdet i tvilsmeldingene.

Skikkethetsnemnda kom frem til at studenten var uskikket for yrket som trafikk lærer. Skikkethetsnemnda fant at vilkårene i skikkethetsforskriften § 3 bokstav c, d, f, g og h var oppfylt. Nemnda innstilte på å utestenge studenten i fem år. Institusjonens klagenemnd sluttet seg til skikkethetsnemndas vurdering, og fattet vedtak om utestenging fra trafikk lærerutdanningen i fem år.

Felles klagenemnd fant at studenten ikke var skikket til yrket som trafikk lærer, jf. skikkethetsforskriften § 3 bokstav c, d, f, g og h. Nemnda fant at studenten unnlot å ta ansvar som rollemodell for barn, unge og voksne i samsvar med mål og retningslinjer for barnehagens og skolens virksomhet, at studenten viste manglene vilje eller evne til å kommunisere og samarbeide med unge og voksne, og at studenten viste liten grad av selvinnsikt. Videre mente nemnda at studenten viste manglene vilje eller evne til å endre den uakseptable adferden i samsvar med veiledning, og at studenten viste truende eller krenkende adferd i studiesituasjonen. Endelig fant nemnda det klart at studentens holdninger og adferd utgjorde en mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet, jf. skikkethetsforskriften § 2. Nemnda la betydelig vekt på at studenten manglet selvinnsikt når det gjaldt egne kjøreferdigheter og forståelse for den sårbare situasjonen kjøreskoleelever befinner seg i. I tillegg ble det lagt vekt på at studenten hadde brutt trafikkregler.

Når det gjaldt utestengingsperioden, fant nemnda det nødvendig å utestenge studenten i fem år. Nemnda la avgjørende vekt at studentens utviste holdninger og adferd var klart uforenlige med rollen som trafikk lærer, at forholdene var graverende og at de ikke var av forbigående art.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som trafikklærer og utestenging i fem år ble stadfestet.

61/2020

Fusk – ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble gjennom tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» avdekket tekstlikhet mellom studentens og medstudentens innleverte hjemmeeksamener. Studenten anførte at besvarelsen var et resultat av lovlig samarbeid. De hadde skrevet besvarelsene på samme adresse, men ikke sett på hverandres besvarelser. Studenten anførte at annullering var en adekvat reaksjon. Studenten viste til at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen, herunder at studenten var avhengig av studierett, at saksbehandlingstiden hadde vært lang og at forholdet var lite alvorlig. Endelig anførte studenten at starttidspunktet for utestengelsesperioden måtte flyttes, da studenten ble hardt rammet av underinstansens vedtak.

Felles klagenemnd kom frem til at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikheten mellom besvarelsene. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på omfanget og arten av den avdekkede tekstlikheten. De viste særlig til at oppbyggingen av argumentasjonen var unaturlig lik i forhold til hva som kunne forventes av den aktuelle eksamensoppgaven og pensumlitteraturen. Nemnda kunne ikke finne at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen eller at det forelå omstendigheter som tilsa at vedtaket skulle gis utsatt iverksettelse.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 62/2020)

64/2020

Fusk – selvplagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av obligatorisk oppgave.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og studentenes tidligere innleverte besvarelse i et annet emne. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 28 prosent. Studenten erkjente å ha levert inn deler av sin tidligere innleverte besvarelse, men bestred å ha fusket forsettlig. Videre ble det anført at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, da studenten ikke visste at det var nødvendig å henvise til sin egen besvarelse. Endelig ble det anført at den vedtatte reaksjonen var for streng.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som var avdekket mellom studentens besvarelser. Nemnda fant videre at studenten hadde fusket forsettlig. De la avgjørende vekt på omfanget og arten av den avdekkede tekstlikheten, og viste til at besvarelsen flere steder inneholdt identisk tekst eller endret tekst med samme innhold som den tidligere innleverte besvarelsen. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og viste til at det var studentens eget ansvar å sette seg inn i reglene. Nemnda fant heller ikke at reaksjonen var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av oppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

65/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av masteroppgave.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens masteroppgave og studentens tidligere innleverte masteroppgave ved en annen institusjon. Tekstgjenkjenningssystemet «Urkund» viste en tekstlikhet på 93 prosent. Det ble anført at studenten hadde levert inn en bearbeidet versjon av sin egen masteroppgave i tråd med regelverket, og at studenten var i god tro om å kunne levere inn samme empiri av masteroppgaven i to ulike varianter som en «double degree». Endelig ble det anført at reaksjonen fastsatt av underinstansen var for streng.

Felles klagenemnd fant at forholdet objektivt sett var fusk, og la avgjørende vekt på den avdekkede tekstlikheten. Nemnda mente at masteroppgaven ikke kunne anses som en bearbeidet versjon av den tidligere innleverte besvarelsen, og viste til masteroppgaven hadde et helt nytt tema og innhold. Nemnda understrekte at det uansett ikke var tillatt å levere inn en tidligere innlevert besvarelse. Det forelå heller ingen avtale om «double degree» mellom institusjonene. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig. De fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og viste til at det var studentens eget ansvar å påse at masteroppgaven var i tråd med regelverket. Nemnda fant at underinstansens utestengelsesperiode strakk seg *utover* ett år, og endret utestengelsesperioden til to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak ble endret til annullering av masteroppgaven og utestenging i to semestre.

69/2020

Skikkethet

Saken gjaldt vedtak om utestenging som følge av studentens skikkethet for yrket som lege.

Fakultetet sendte inn en tvilsmelding om studenten til institusjonsansvarlig med begrunnelse i vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav b, e, f, g og h. Tvilsmeldingen hadde 47 vedlegg, herunder blant annet korrespondanse mellom studenten og institusjonen, bekymringsmelding fra allmennlegevakten, vurderingsskjemaer fra eksamen, skjermdumper fra nettsider hvor studenten var titulert som lege, kopi av studentens brev til barne- og familieministeren, brev fra Helsetilsynet og en sakkyndig vurdering av studenten, utført av psykologspesialist. Med bakgrunn i at studenten ikke ville møte til vurderingssamtaler, ble det vurdert at det ikke var mulig å tilby studenten utvidet oppfølging og veiledning. Det ble besluttet å sende saken til skikkehetsnemnda.

Skikkethetsnemnda fant at studenten var uskikket for yrket som lege. Skikkethetsnemnda vurderte at vilkårene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav e, f, g og h var oppfylt. Et mindretall fant også at bokstav b var oppfylt. Samlet mente nemnda at studenten utgjorde en mulig fare for pasienters psykiske helse, rettigheter og sikkerhet. De fant også det åpenbart at utvidet oppfølging og veiledning ikke var egnet til å gjøre studenten skikket. De innstilte på utestenging i fem år. Underinstansen la skikkethetsnemndas vurdering til grunn, og fattet vedtak i tråd med innstillingen.

Felles klagenemnd fant at studenten ikke var skikket for yrket som lege, jf. skikkethetsforskriften § 4 bokstav e, f og g. Nemnda fant at studenten fungerte svært dårlig i forhold til sine omgivelser. De la vekt på at studenten over tid ikke hadde vist vilje eller evne til å samarbeide med institusjonen. Videre fant nemnda at studenten hadde vist for liten grad av selvinnsikt. De la avgjørende vekt på at studenten ikke hadde vist tilstrekkelig selvinnsikt i egne helseutfordringer, herunder hvilken betydning sykdomsbildet ville kunne få for en kommende yrkesrolle som lege. Endelig mente nemnda at studenten viste uaktsomhet og uansvarlighet som kunne medføre risiko for skade av elever, pasienter, klienter eller brukere. De viste til at studentens bruk av tittelen lege, uten å ha oppnådd autorisasjon som lege, vitnet om at studenten ikke så begrensningene i egen kompetanse. På bakgrunn av vurderingene over, fant nemnda endelig at studenten utgjorde en mulig fare, jf. skikkethetsforskriften § 2.

Felles klagenemnda fant det nødvendig og tilstrekkelig å utestenge studenten i to år. De viste til at studentens uskikkethet i stor grad kunne tilskrives psykiske helseproblemer, som hadde gitt seg utslag i dårlig fungering i en tidsbegrenset periode. De presiserte at usikkerhet knyttet til studentens fremtidige fungeringsevne, vurdert opp mot hensynet til forholdsmessighet, ga grunn til tilbakeholdenhet med hensyn til lengden på utestengingsperioden.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som lege ble stadfestet, mens vedtaket om utestenging fra studiet i fem år ble endret til utestenging fra studiet i to år.

70/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av skoleeksamen.

Det ble oppdaget at studenten hadde skrevne notatark, som ikke var tillatt hjelpemiddel, i baklommen under eksamen. Studenten forklarte at notatene var skrevet etter eksamensstart, men overinspektøren opplyste at arkene som notatene var skrevet på ikke var utdelt under eksamen. Studenten bestred at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt. Videre ble det anført at det forelå saksbehandlingsfeil i form av at saken ikke var godt nok utredet og underinstansens fastsatte reaksjon var for streng. Det ble i tillegg anført flere formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen, herunder at studenten var en utenlandsk student, at utestenging ville forsinke studieprogresjonen og at saksbehandlingstiden hadde vært lang.

Felles klagenemnd fant det klart at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på at studentene hadde notatene tilgjengelig under eksamen. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på at studenten hadde de medbrakte notatene i bukselommen sammen med notater som var skrevet under eksamen. De fant det usannsynlig at studenten ikke hadde oppdaget de medbrakte notatene da notatene som ble skrevet under eksamen ble plassert i samme bukselomme. Videre fant ikke nemnda at det forelå saksbehandlingsfeil. De fant heller ikke at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen, og presiserte at utestenging i to semestre i utgangspunktet ville vært en riktig reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av skoleeksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

77/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og en medstudents besvarelse i det samme emnet, uten at det var henvist til medstudentens besvarelse eller at lik tekst var markert som sitat. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 66 prosent. Studenten bestred at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Studenten forklarte å ha tatt bilder av noen notater under samarbeidet, og tatt inspirasjon i disse ved utarbeidelsen av eksamen. Videre anførte studenten at det i høyden forelå grov uaktsomhet, og at det forelå aktsom rettsvillfarelse. Studenten anførte endelig at det måtte vektlegges som formildende omstendighet ved reaksjonsfastsettelsen at studenten var førsteårsstudent.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som var avdekket mellom studentens og medstudentens besvarelse. Det ble presisert at utkast til besvarelser måtte være omfattet av lovens fuskebegrep. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på omfanget og arten av den avdekkede tekstlikheten. Som støtte viste de til studentens forklaring om å ha tatt bilder av notatene og brukt disse til å skrive sin egen besvarelse. De fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. De presiserte at en oppfordring til forutgående samarbeid ikke

unntok studenten fra å sette seg inn i kravene til hjemmeeksamen. De fant heller ikke at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

79/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og en tidsskriftsartikkel. Studenten anførte at det ikke forelå forsettlig fusk, og viste til å ha glemt å oppgi kilden i besvarelsen. Videre anførte studenten at det forelå saksbehandlingsfeil, da institusjonen ikke hadde gitt tilstrekkelig informasjon om at studenten kunne bli utestengt. Videre ble det anført at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen, herunder at studenten var førsteårsstudent og at saksbehandlingstiden hadde vært lang.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Det ble lagt avgjørende vekt på tekstlikheten som var avdekket, herunder at besvarelsen inneholdt flere avsnitt fra artikkelen som var direkte oversatt fra engelsk. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og viste til at det forelå forsett. De la avgjørende vekt på omfanget av den avdekkede tekstlikheten. Nemnda fant ikke at det forelå saksbehandlingsfeil, og viste til at institusjonen hadde oppfylt sin veiledningsplikt etter fvl. § 11. Endelig fant ikke nemnda at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen. De viste til at tekstlikheten ikke kunne tilskrives akademisk uerfarenhet eller at en samlet saksbehandlingstid på omtrent fire måneder kunne anses som urimelig lang.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

83/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en masteroppgave.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens masteroppgave og en tidligere innlevert masteroppgave ved samme institusjon. Studenten hadde henvist til masteroppgaven enkelte steder, men lik tekst var ikke markert som sitat. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 42 prosent. Studenten bestred at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og viste til at studentens masteroppgave var en utvidelse av den tidligere innleverte masteroppgaven. Videre anførte studenten at manglende referanser på enkelte steder skyldtes en uaktsomhet fra studentens side. Endelig anførte studenten at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen, i form av lang saksbehandlingstid.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket, og la avgjørende vekt på tekstlikheten mellom studentens masteroppgave og den tidligere innleverte masteroppgaven. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig. De la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art, og viste til at den samlet sett ikke kunne skyldes uaktsomhet. Nemnda fant endelig, i likhet med underinstansen, at den lange saksbehandlingstiden måtte vektlegges som formildende omstendighet for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av masteroppgaven og utestenging i ett semester ble stadfestet.

84/2020

Skikkethet

Saken gjaldt klage på vedtak om utestenging på grunn av manglende skikkethet for yrket som sykepleier.

Det ble sendt inn to tvilsmeldinger på studenten fra instituttet og studentens praksisveiledere. I tvilsmeldingene ble det beskrevet at studenten manglet ferdigheter og selvinnsikt, og at studenten hadde en adferd som ikke var forenlig med yrket som sykepleier. Det ble også vist til at ansatte kunne oppfatte studentens adferd som truende. Studentens veileder mente at studenten ikke hadde vist progresjon, forståelse eller selvinnsikt under utvidet oppfølging og veiledning. Etter tre av fem planlagte veiledningstimer mente veilederen at det ikke var grunnlag for å fortsette.

Skikkethetsnemnda fant at studenten var uskikket for yrket som sykepleier, jf. skikkethetsforskriften § 4 bokstav b, c, d, e, f, g og h. De la vekt på at studenten hadde vist vedvarende negativ adferd. De mente forholdene som dannet grunnlag for uskikketheten var alvorlige, og innstilte på å utestenge studenten fra sykepleierutdanningen i fem år. Underinstansen la skikkethetsnemndas innstilling til grunn, og fattet vedtak om utestenging i fem år.

Felles klagenemnd fant at studenten ikke var skikket for yrket som sykepleier, jf. skikkethetsforskriften § 4 bokstav b, c, d, e, f, g og h. Nemnda fant at studenten manglet vilje eller evne til å samarbeide og til etablere tillitsforhold. Videre fant nemnda at studenten hadde vist truende eller krenkende adferd i studiesituasjonen, og at studenten misbrukket rusmidler eller tilegnet seg medikamenter på ulovlig vis. I tillegg fant nemnda at studenten hadde problemer av en slik art at studenten fungerte svært dårlig i forhold til sine omgivelser, samt at studenten hadde vist liten grad av selvinnsikt. Endelig fant nemnda at studenten viste uaktsomhet og uansvarlighet som kunne medføre risiko for skade av pasienter, og at studenten viste manglende vilje eller evne til å endre uakseptabel adferd i samsvar med veiledning. Nemnda fant også at studenten utgjorde en mulig fare for pasienters liv, fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet, jf. skikkethetsforskriften § 2.

Felles klagenemnd fant det nødvendig å utestenge studenten i fem år. I vurderingen av alvorlighetsgraden la de stor vekt på at forholdene ved studenten utgjorde en betydelig risiko for pasientsikkerheten. De viste til at studenten over lengre tid hadde vist sviktende dømmekraft som hadde gitt seg utslag både i og utenfor studiesituasjonen. Nemnda mente videre at studentens uskikkethet ikke var av forbigående art, og viste til historikken av studentens lovbrudd og domfellelser.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten ikke var skikket for yrket som sykepleier og utestenging i fem år ble stadfestet.

88/2020

Fusk – plagiat og ureglementert samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av to hjemmeeksamener.

Gjennom en rutinemessig plagiatkontroll ble det oppdaget at studentens hjemmeeksamener hadde tekstlikhet mot ulike kilder, herunder mot en medstudents besvarelse innlevert i samme emne. Studenten hadde ikke henvist til kildene. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på henholdsvis 86 og 26 prosent. Det ble anført at studenten ikke mente å fuske, og at studenten hadde forsøkt å henvise til kilder. Videre ble det anført at den fastsatte reaksjonen var for streng, og at det forelå formildende omstendigheter. Det ble vist til at studenten var en internasjonal student og følgelig var uerfaren med kravene til akademiske tekster i Norge.

Felles klagenemnd fant at det objektivt sett forelå plagiat, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som ble avdekket mot ulike kilder. Videre fant de at det objektivt sett forelå ureglementert samarbeid, og la avgjørende vekt på tekstlikheten mot medstudentens besvarelse i det samme emnet. Videre fant nemnda at studenten fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art. Endelig fant ikke nemnda at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamenene og utestenging i to semestre ble stadfestet.

(Medstudentens sak er 89/2020)

90/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamenen.

I forbindelse med sensureringen ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og ulike kilder, hovedsakelig en tidligere innlevert besvarelse i det samme emnet. Studenten hadde ikke henvist til kildene eller markert lik tekst som sitat.

Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 38 prosent, der 25 prosent var mot den tidligere innleverte besvarelsen. Studenten bestred at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og viste til at besvarelsen inneholdt tekst studenten hadde pugget i forkant av eksamen. Videre bestred studenten at det subjektive vilkåret var oppfylt. I tillegg anførte studenten at det forelå aktsom rettsvillfarelse, og viste til at eksamensformen ble endret kort tid før eksamen.

Felles klagenemnd fant at det objektivt sett forelå plagiat, og la avgjørende vekt på den avdekkede tekstlikheten mellom studentens hjemmeeksamen og de ulike kildene. De presiserte at å «pugge» andres tekst, for så å utgi den som eget arbeid, oppfyller alle kjennetegn ved plagiat. Videre fant nemnda at det forelå forsettlig fusk. De la avgjørende vekt på omfanget og arten av den avdekkede tekstlikheten. Nemnda fant at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, da studenten måtte kunne forholde seg til informasjonen gitt av institusjonen dagen før eksamen. De la vekt på at institusjonen endret eksamensformen kort tid før eksamen, og at informasjon fra institusjonen om hva som utgjorde fusk var egnet til å skape uklarhet. Nemnda presiserte at institusjonen måtte bære risikoen for uklarheten som oppsto.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble opphevet.

94/2020

Fusk – ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og en medstudents besvarelse i samme emne. Sensor anslo en likhet på 86 prosent. Studenten bestred at de objektive og subjektive vilkårene for fusk var oppfylt. Videre ble det anført at det forelå saksbehandlingsfeil og at den fastsatte reaksjonen var for streng. Endelig ble det anført at det forelå formildende omstendigheter. Studenten viste til at emnet hadde få studiepoeng, at studenten var førsteårsstudent og at reaksjonen i tidligere tilsvarende/lignende vedtak fattet av Felles klagenemnd var annullering og utestenging i ett semester.

Felles klagenemnd fant at det objektivt sett forelå ureglementert samarbeid. De la avgjørende vekt på likheten mellom studentens og medstudentens besvarelser, og viste til at muligheten for tilfeldige sammentreff var vurdert og forkastet. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig. De la avgjørende vekt på omfanget og arten av den avdekkede likheten, herunder at besvarelsene også inneholdt samme type feil. Nemnda fant ikke at det forelå saksbehandlingsfeil, og viste til at institusjonen hadde oppfylt informasjons – og utredningsplikten etter fvl. § 17. Endelig fant ikke nemnda at reaksjonen var for streng eller at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen. De fant ikke at de tidligere vedtakene fattet av Felles klagenemnd var relevant for reaksjonsutmålingen i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

(Medstudentens sak er 95/2020)

96/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med skoleeksamen i jus.

Under rutinemessig kontroll av hjelpemidler ble det oppdaget at studenten hadde post-it-lapper i lovsamlingen. Studenten bestred at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og viste til at lappene ikke var egnet til å gi en uberettiget fordel, da notatene på lappene var irrelevante for eksamen. Videre bestred studenten at det subjektive vilkåret var oppfylt, og viste til å ha glemt post-it-lappene i lovsamlingen. Endelig ble det anført at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen, herunder lang saksbehandlingstid.

Felles klagenemnd fant at det objektivt sett forelå fusk, og la avgjørende vekt på at studenten hadde post-it-lappene – som var et ulovlig hjelpemiddel – tilgjengelig under eksamen. De presiserte at hensynet til effektiv praktisering av fuskereglene tilsier en tilbakeholdenhet med å gå inn i en konkret nyttevurdering. Videre fant nemnda at det forelå grov uaktsomhet, og la avgjørende vekt på at det er studentens ansvar å påse at kun tillate hjelpemidler medbringes. Endelig fant ikke nemnda at saksbehandlingstiden hadde vært urimelig lang og kunne vektlegges i formildende retning ved reaksjonsutmålingen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av skoleeksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

97/2020

Fusk – plagiat/ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og to medstudenters besvarelser innlevert i samme emne. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 32 prosent. Studenten bestred at det objektivt sett forelå fusk. Studenten viste til å ha benyttet et dokument under hjemmeeksamen, som var utarbeidet av studentene i fellesskap, i forkant av eksamenen. Studenten anførte at institusjonen hadde gitt informasjon om at det ikke var krav om kildehenvisning. Videre bestred studenten at det subjektive vilkåret var oppfylt, og viste til aktivt å ha forholdt seg til reglene for eksamenen. Studenten anførte videre at det forelå aktsom rettsvillfarelse, at den lange saksbehandlingstiden utgjorde en saksbehandlingsfeil og at den fastsatte reaksjonen var for streng.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt. De la avgjørende vekt på at institusjonen ikke hadde fremlagt tilstrekkelige bevis for at studenten hadde plagiert eller samarbeidet ureglementert. De viste til at det aktuelle dokumentet ikke var

inkludert i saksdokumentene. Det var følgelig ikke grunnlag for å vurdere om studenten hadde kopiert tekst fra de to besvarelsene eller samarbeidet ureglementert med medstudentene.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i ett semester ble opphevet.

98/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble avdekket et stort omfang av tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og ulike kilder. Studenten anførte at det objektivt sett ikke forelå fusk. Det ble vist til at studenten ikke hadde kopiert tekst fra kildene under eksamen, da besvarelsen var basert på tekst studenten hadde pugget i forkant av eksamen. Studenten bestred at det subjektivt sett forelå fusk, og viste til å ha glemt å oppgi referanser. Videre anførte studenten at det forelå aktsom rettsvillfarelse. Studenten anførte også at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil, og viste til at studenten ble meddelt karakter på eksamen og institusjonen ikke hadde oppfylt sin utredningsplikt i henhold til fvl. § 17. Endelig anførte studenten at den fastsatte reaksjonen var for streng.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som ble avdekket. De presiserte at å «pugge» andres tekst, for så å utgi den som eget arbeid, oppfylte alle kjennetegn ved plagiat. Videre fant nemnda at studenten subjektivt sett hadde fusket, og la avgjørende vekt på omfanget og arten av tekstlikheten. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. De fant heller ikke at det forelå saksbehandlingsfeil. De viste til at adgangen til annullering ikke ble foreldet og at institusjonen hadde utredet saken godt nok. Endelig fant ikke nemnda at den fastsatte reaksjonen var for streng eller at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen. Nemnda presiserte at utestenging i to semestre ville vært en riktig reaksjon, og viste til at praksisen ved saker med forsettlig fusk er annullering og utestenging i to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

100/2020

Fusk – ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

I forbindelse med sensurering av hjemmeeksamen ble det oppdaget at deler av studentens besvarelse var identiske med besvarelsene fra to medstudenter i samme emne.

Tekstgjenkjenningssystemet «Urkund» viste en tekstlikhet på 14 prosent. Studenten bestred at de objektive og subjektive vilkårene for fusk var oppfylt, og viste til at det ikke forelå faktiske bevis for fusk. Studenten anførte også at det forelå aktsom rettsvillfarelse.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt. Nemnda viste til at institusjonen ikke hadde fremlagt tilstrekkelig bevis på at forholdet utgjorde ureglementert samarbeid. Nemnda presiserte at saksdokumentene ikke inneholdt en tilstrekkelig vurdering av besvarelsene, og nemnda kunne ikke utelukke andre årsaker til likheten enn fusk. Nemnda mente at institusjonen måtte bære risikoen for at saken var for dårlig opplyst og at tvilen måtte komme studenten til gode.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging to semestre ble opphevet.

(Medstudentenes sak er 101/2020 og 102/2020).

102/2020

Fusk – medvirkning til fusk

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

I forbindelse med sensurering av hjemmeeksamen ble det oppdaget at deler av studentens besvarelse var identiske med to medstudenters besvarelse i samme emne. Faglærer mente at studenten måtte ha hjulpet medstudentene med å skrive deler av besvarelsene. Tekstgjenkjenningssystemet «Urkund» viste en tekstlikhet 29 prosent. Studenten anførte at det ikke forelå ulovlig samarbeid, at det forelå aktsom rettsvillfarelse og at underinstansens saksbehandling var i strid med fvl. §§ 17, 24 og 25.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt. Nemnda viste til at det ikke var bevist at medstudentene hadde fusket eller forsøkt å fuske. De presiserte at det ikke forelå noen opptreden som ble omfattet av gjerningsbeskrivelsen i § 4-7, og at det objektive vilkåret følgelig ikke ville være oppfylt for medvirkeren.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging to semestre ble opphevet.

(Medstudentenes sak er 100/2020 og 101/2020).

103/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med en tidligere bestått eksamen.

Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og studentens tidligere besvarelse i en annet emne. Studenten fremla anførsler om å ha vært i aktsom rettsvillfarelse, da studenten trodde at det var lov å levere inn en tidligere innlevert tekst ved forbedring av karakter.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket, og la avgjørende vekt på tekstlikheten mellom studentens eksamensbesvarelse og tidligere innleverte besvarelse. Videre fant nemnda at studenten subjektivt sett hadde fusket, og la avgjørende vekt på at besvarelsene var tilnærmet identiske. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og viste til at det er studentens eget ansvar å sette seg inn i reglene om fusk og kravene til akademiske tekster.

Felles klagenemnds reaksjon ble vedtatt med dissens. Flertallet mente at utestenging i to semestre var en riktig reaksjon, mens mindretallet mente at utestenging i ett semester var en riktig reaksjon. Mindretallet mente at betraktninger om likebehandling tilsa at reaksjonspraksis burde bør være mildere ved selvplagiat enn plagiat der studenten fremstiller andres arbeid som sitt eget.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av eksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

106/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave.

I forbindelse med klagesensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens semesteroppgave og ulike kilder. Studenten hadde levert inn en engelsk besvarelse, men etter at den ble oversatt til norsk via oversettelsesprogrammet «Google translate», viste tekstgjenkjenningsprogrammet en tekstlikhet på 20 prosent. Studenten bestred at det objektivt sett forelå fusk. Som støtte viste studenten til at det var bearbejdet tekst, og ikke studentens originale innleverte tekst, som var underlagt plagiatkontroll. Studenten bestred også at det subjektivt sett forelå fusk, og anførte at reaksjonen var for streng i lys av den lange saksbehandlingstiden.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som ble avdekket. De viste til at det forelå likheter i både innhold og struktur mellom den norske kildeteksten og studentens besvarelse, uten at studenten hadde henvist til kildeteksten. Besvarelsen ga derfor inntrykk av å inneholde studentens ord, når den i betydelig grad inneholdt oversetter av andres tekst. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art. Nemnda kunne ikke se at saksbehandlingstiden hadde vært urimelig lang eller at reaksjonen var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av semesteroppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.

108/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av en semesteroppgave.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom en ph.d-students semesteroppgave og en vitenskapelig artikkel. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 53 prosent. Studenten bestred at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt. Endelig anførte studenten at den fastsatte reaksjonen var for streng, og at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som var avdekket. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art. Endelig mente nemnda at reaksjonen ikke var for streng. Nemnda presiserte at de ikke hadde hjemmel for å vedta utestenging i denne saken, ettersom studenten var ansatt som ph.d-kandidat ved institusjonen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av semesteroppgaven ble stadfestet.

109/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens besvarelse og studentens eget innleverte arbeidskrav i samme emne. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 22 prosent. Studenten bestred at de objektive og subjektive vilkårene for fusk var oppfylt. Videre anførte studenten å ha vært i aktsom rettsvillfarelse om reglene for kildebruk ved hjemmeeksamen. Endelig ble det anført at det måtte vektlegges i formildende retning ved reaksjonsfastsettelsen at studenten var en fersk student og at saksbehandlingstiden hadde vært lang.

Felles klagenemnd fant at det objektivt sett forelå fusk, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som var avdekket mellom studentens hjemmeeksamen og innleverte arbeidskrav. Videre fant nemnda at det subjektivt sett forelå forsettlig fusk, og la avgjørende vekt på omfanget og arten av tekstlikheten. Nemnda mente at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og viste til at det var studentens ansvar å sette seg inn i reglene for fusk og kildebruk. Endelig fant ikke nemnda at det forelå formildende omstendigheter ved reaksjonsfastsettelsen, og viste til at tekstlikheten ikke kunne tilskrives akademisk uerfarenhet og at saksbehandlingstiden ikke hadde vært urimelig lang.

I møtet avholdt 18.11.2020 delte nemnda seg i et flertall og et mindretall vedrørende håndteringen av saker om gjenbruk av eget materiale. Flertallet mente at det i saker hvor studenten med viten og vilje har gjenbrukt tidligere arbeid, bør reageres med en følbart

reaksjon. Mindretallet (nemndas nestleder) mente at det ved gjenbruk av eget materiale skal noe mer til for at forholdet skal utgjøre fusk etter uhl. § 4-7, enn ved plagiat (av andres arbeid). Mindretallet mente videre at dette skillet bør ha betydning ved reaksjonsutmålingen, da gjenbruk av eget arbeid er mindre klanderverdig enn plagiat. Det ble for øvrig vist til at "selvplagiat" er et misvisende begrep, da gjenbruk av eget materiale er en annen problemstilling enn det å utgi andres arbeid som sitt eget. Mindretallet konstaterte at det ikke var flertall i nemnda for en omlegning av praksis, og ville derfor legge flertallets standpunkt til grunn i kommende saker.

Når det gjaldt reaksjonsfastsettelsen i denne konkrete saken, mente flertallet i Felles klagenemnd at annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre var en passende reaksjon. Mindretallet mente at annullering og utestenging i ett semester var en passende reaksjon i denne saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

110/2020

Fusk, plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble avdekket tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og ulike kilder, herunder også en egen tidligere innlevert besvarelse. Studenten hadde ikke oppgitt sin tidligere innleverte besvarelse som kilde. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 26 prosent. Studenten bestred at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og anførte å ha vært i aktsom rettsvillfarelse fordi studenten hadde misforstått reglene om fusk og kildehenvisning. Endelig anførte studenten at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen, herunder at studenten hadde begrensede norskkunnskaper.

Flertallet i felles klagenemnd fant at studenten hadde fusket objektivt sett, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som var avdekket mellom studentens innleverte besvarelser.

Mindretallet, som var nemndas nestleder, mente at det objektivt sett ikke forelå fusk fordi det var utført et selvstendig arbeid i prøvingssituasjonen. Flertallet i nemnda mente videre at det forelå forsettlig fusk, og la avgjørende vekt på omfanget av den avdekkede tekstlikheten. Flertallet fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og viste til at det var studentens ansvar å sette seg inn i reglene om fusk og kildebruk.

I møtet avholdt 18.11.2020 delte nemnda seg i et flertall og et mindretall vedrørende håndteringen av saker om gjenbruk av eget materiale. Flertallet mente at det i saker hvor studenten med viten og vilje har gjenbrukt tidligere arbeid, bør reageres med en følbart reaksjon. Mindretallet (nemndas nestleder) mente at det ved gjenbruk av eget materiale skal noe mer til for at forholdet skal utgjøre fusk etter uhl. § 4-7, enn ved plagiat (av andres arbeid). Mindretallet mente videre at dette skillet bør ha betydning ved reaksjonsutmålingen, da gjenbruk av eget arbeid er mindre klanderverdig enn plagiat. Det ble for øvrig vist til at "selvplagiat" er et misvisende begrep, da gjenbruk av eget materiale er

en annen problemstilling enn det å utgi andres arbeid som sitt eget. Mindretallet konstaterte at det ikke var flertall i nemnda for en omlegning av praksis, og ville derfor legge flertallets standpunkt til grunn i kommende saker.

Når det gjelder reaksjonsfastsettelsen i denne konkrete saken, fant ikke flertallet at manglende språkkunnskaper var et forhold som kunne vektlegges i formildende retning ved reaksjonsfastsettelsen. De fant imidlertid at omfanget av den avdekkede tekstligheten fremsto noe begrenset, noe de mente talte for å redusere utestengelsesperioden til ett semester.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble endret til annullering og utestenging i ett semester.

111/2020

Fusk – ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen i matematikk.

Det ble oppdaget tekstlighet mellom studentens besvarelse og en medstudents besvarelse i samme emne. Ifølge sensor var likhetene større enn hva som normalt kan forventes av faglig sterke kandidater på en matematikksamen. Studenten anførte at det hverken objektivt eller subjektivt sett forelå fusk, da studenten hadde levert besvarelsen uten noen form for kommunikasjon med andre. Videre anførte studenten at det forelå saksbehandlingsfeil som fikk eller kunne ha fått betydning for sakens utfall. Endelig anførte studenten at reaksjonen var for streng.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket, og la avgjørende vekt på at likheten som var avdekket mellom studentens og medstudentens besvarelser. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på likhetens omfang og art. Det ble vist til at likheten ikke kunne ha oppstått ved tilfeldigheter. Nemnda fant ikke at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil, og viste til at underinstansen hadde oppfylt informasjons- og utredningsplikten etter fvl. § 17. Nemnda mente også at studentens rett til kontradiksjon var blitt ivaretatt. Nemnda mente ikke at reaksjonen var for streng, og bemerket at annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ville vært en riktig reaksjon i saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i ett semester ble stadfestet.

112/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og ulike kilder, hovedsakelig en masteroppgave innlevert ved en annen institusjon. Studenten hadde ikke oppgitt masteroppgaven som kilde, og lik tekst var ikke uthevet eller markert som sitat. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 41 prosent. Studenten bestred at forholdet objektivt sett var å anse som fusk. Det ble blant annet vist til at besvarelsen inneholdt henvisninger til primærkilder.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som ble avdekket mellom studentens hjemmeeksamen og de ulike kildene. Nemnda presiserte at det ikke var tilstrekkelig å henvisne til kildene som var brukt i masteroppgaven, da tekstsammenfallet var mot masteroppgaven, og ikke mot de oppførte kildene. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art.

Når det kom til reaksjonen hadde underinstansen kun fattet vedtak om annullering av hjemmeeksamen, da det allerede var fattet vedtak om utestenging i to semestre for studenten i en annen sak. Nemnda presiserte at underinstansen skulle ha utmålt reaksjon i form av utestengelsesperiode, uavhengig av tidligere klagesaker og vedtak tilknyttet studenten. Nemnda bemerket at reaksjonen hvert fall ikke var for streng.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen ble stadfestet.

113/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble fattet mistanke om at studenten hadde brukt en ulovlig programvare for å løse oppgaver på eksamen. Bakgrunnen var at studenten hadde løst deler av oppgaven på en annen måte enn den som var blitt undervist på forkurs, i tillegg til at studenten hadde vist svakere faglig kvalitet på oppgaver som ikke kunne løses ved hjelp av programvaren. Studenten bestred at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. Studenten viste til å ha lært seg å bruke samme metode som programvaren. Det ble vist til at kvalitetsforskjellen skyldtes at studenten hadde fått dårlig tid under eksamen, at studenten fikk dataproblemer og at studenten hadde helseproblemer. Studenten anførte endelig at den fastsatte reaksjonen var for streng.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt. De la avgjørende vekt på utregningsmetoden studenten hadde benyttet under eksamen, og viste til at det samlet sett forelå objektive bevis for at den ulovlige programvaren var blitt benyttet under eksamen. Nemnda fant videre at studenten hadde fusket forsettlig. De la avgjørende vekt på likheten mellom studentens fremgangsmåte og utregningsmetoden som fremgikk av den ulovlige programvaren. Nemnda fant ikke grunn til å fravike normal reaksjon ved forsettlig fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

114/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og ulike kilder, uten at studenten hadde henvist til de ulike kildene. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 17 prosent. Studenten bestred at de objektive og subjektive vilkårene for fusk var oppfylt. Videre anførte studenten at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen, herunder studentens helsetilstand, og at utestengelse ville medføre at studenten mistet jobben.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket, og la avgjørende vekt på den avdekkede tekstlikheten. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art. Nemnda fant ikke at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen. Da nemnda kom frem til at det forelå forsettlig fusk, som var en annen skyldgrad enn underinstansen, kommenterte nemnda at annullering utestenging i to semestre i utgangspunktet ville vært en riktig reaksjon.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

115/2020

Fusk – ulovlig hjelpemiddel

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble fattet mistanke om at studenten hadde brukt en programvare som ikke var tillatt hjelpemiddel under eksamen. Bakgrunnen var at studenten hadde løst en oppgave likt som løsningen i programvaren, og at løsningsmetoden ikke ble undervist på kurset. Studenten hadde videre utvist svakere faglig kvalitet på oppgaver som ikke kunne løses ved hjelp av programvaren. Studenten bestred at de objektive og subjektive vilkårene for fusk var oppfylt, og anførte å ha vært i aktsom rettsvillfarelse.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk ikke var oppfylt, da institusjonen ikke hadde fremlagt tilstrekkelige bevis for at studenten hadde brukt programvaren eller en tilsvarende app under eksamen. Nemnda viste også til at institusjonen ikke hadde vurdert hvorvidt det var sannsynlig at studenten kunne kommet frem til den samme løsningen på den aktuelle oppgaven ved hjelp av tillatte hjelpemidler. Nemnda viste til at de ikke kunne basere sitt vedtak på konklusjoner fra underinstansen, som ikke var begrunnet på en måte som kunne etterprøves av nemnda. Nemnda viste til at tvil i bevissituasjonen måtte komme studenten til gode.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble opphevet.

116/2020

Fusk, plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og andre kilder, herunder også studentens tidligere innleverte eksamensbesvarelse. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 25 prosent. Studenten bestred at de objektive og subjektive vilkårene var oppfylt, og anførte å ha vært i aktsom rettsvillfarelse. Videre anførte studenten at saksbehandlingen ikke var i henhold til fvl. § 17, og at underinstansens vedtak var ugyldig fordi underinstansen ikke var vedtaksfør på vedtakstidspunktet.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som forelå mellom studentens hjemmeeksamen og tidligere innleverte eksamensbesvarelse. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. Dette på bakgrunn av at studentene selv er ansvarlige for å sette seg inn i hvilke regler og krav som gjelder på eksamen, herunder reglene om fusk og kildebruk. Nemnda mente også at underinstansen hadde oppfylt sin informasjons- og utredningsplikt etter fvl. § 17, samt at underinstansen var vedtaksfør på vedtakstidspunktet etter uhl. § 5-1 fjerde ledd.

I møtet avholdt 18.11.2020 delte nemnda seg i et flertall og et mindretall vedrørende håndteringen av saker om gjenbruk av eget materiale. Flertallet mente at det i saker hvor studenten med viten og vilje har gjenbrukt tidligere arbeid, bør reageres med en følbart reaksjon. Mindretallet (nemndas nestleder) mente at det ved gjenbruk av eget materiale skal noe mer til for at forholdet skal utgjøre fusk etter uhl. § 4-7, enn ved plagiat (av andres arbeid). Mindretallet mente videre at dette skillet bør ha betydning ved reaksjonsutmålingen, da gjenbruk av eget arbeid er mindre klanderverdig enn plagiat. Det ble for øvrig vist til at "selvplagiat" er et misvisende begrep, da gjenbruk av eget materiale er en annen problemstilling enn det å utgi andres arbeid som sitt eget. Mindretallet konstaterte at det ikke var flertall i nemnda for en omlegning av praksis, og ville derfor legge flertallets standpunkt til grunn i kommende saker.

Når det gjelder reaksjonsfastsettelsen i den konkrete saken fant ikke Felles klagenemnd at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen. Flertallet i nemnda mente at annullering og utestenging i to semestre var en riktig reaksjon, og viste til at studenten hadde fusket forsettlig. Mindretallet trengte ikke ta endelig stilling til om det forelå fusk, men mente at reaksjonen i så fall burde begrenses til annullering.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet i henhold til flertallet i Felles klagenemnd sitt syn.

119/2020

Fusk – ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en medstudents besvarelse på samme hjemmeeksamen. Studenten forklarte at hun og medstudenten hadde samarbeidet under eksamensforberedelsene og utarbeidet et felles notat, men at de gjennomførte eksamen individuelt.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på likheten mellom studentens og medstudentens besvarelse. Nemnda viste til at besvarelsene inneholdt identiske svar og feil. Nemnda fant det usannsynlig at likheten skyldtes samarbeid i forkant av eksamen og bruk av felles notater. Nemnda fant videre at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt og la avgjørende vekt på omfanget og arten av likhetene mellom besvarelsene.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble stadfestet.

122/2020

Fusk – ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en medstudents besvarelse på samme hjemmeeksamen. Likhetene ga ikke utslag på tekstgjenkjenningssystemet «Urkund», da studenten skrev på norsk og medstudenten skrev på engelsk. Studenten forklarte at han og medstudenten hadde jobbet sammen i forkant av eksamen, og at notatene deres hadde blitt like på grunn av samarbeidet. Det ble anført at studenten ikke samarbeidet med noen under gjennomføringen av hjemmeeksamen. Endelig ble det anført saksbehandlingsfeil.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på likheten mellom studentens og medstudentens besvarelse. Nemnda fant videre at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt og la avgjørende vekt på omfanget og arten av likhetene mellom besvarelsene. Nemnda kunne ikke se at det forelå saksbehandlingsfeil ved underinstansens behandling av saken.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble stadfestet.

125/2020

Fusk – ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med to hjemmeeksamener.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelser og en medstudents besvarelser på de samme hjemmeeksamenene. Studenten forklarte at han ofte samarbeidet med medstudenten. Studenten anførte at det var studenten selv som hadde skrevet alle notatene, og at flere i kollokviegruppen hadde benyttet disse under eksamen. Det ble anført at studenten ikke samarbeidet med noen under eksamen.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt for begge hjemmeeksamenene, og la avgjørende vekt på tekstlikheten mellom studentens besvarelser og medstudentens besvarelser. Nemnda fant det usannsynlig at likheten skyldtes samarbeid i forkant av eksamen og bruk av felles notater. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt for begge hjemmeeksamenene. Nemnda la vekt på omfanget og arten av tekstlikheten som var avdekket i besvarelsene. Det ble videre lagt vekt på at tekstlikheten ikke kan ha oppstått ved tilfeldigheter. Nemnda mente at reaksjonen ikke var for streng, da praksisen ved saker om forsettlig fusk er annullering og utestenging i to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i ett semester ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 124/2020)

126/2020

Fusk – ulovlig samarbeid

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og en medstudents besvarelse på samme hjemmeeksamen. Studentene forklarte seg i en felles uttalelse, hvor det fremgikk at studentene var samboere og at de ikke hadde samarbeidet under hjemmeeksamenen. Det ble anført at likhetene i besvarelsene kunne skyldes at de hadde benyttet samme kilder.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på likhetene mellom studentens og medstudentens besvarelse. Nemnda viste til at besvarelsene inneholdt identiske og uvanlige feil. Besvarelsene hadde stedvis variasjoner i svarformuleringer, men var ellers strukturert svært likt, med omtrent samme innhold. Nemnda bemerket at selv om det kan forventes en del likheter mellom besvarelser i emnet, hadde sensorene på en grundig og nyansert måte gjort rede for hvorfor likhetene mellom studentens og medstudentens besvarelse langt overgår det som kunne forklares med en felles faglig tilnærming eller rene tilfeldigheter.

Til forskjell fra underinstansen, som fant at studenten fusket grovt uaktsomt, fant Felles klagenemnd at studenten hadde fusket forsettlig på hjemmeeksamen. Nemnda la avgjørende vekt på omfanget og arten av likhetene. Nemnda mente at reaksjonen ikke var for streng, da praksisen ved saker om forsettlig fusk er annullering og utestenging i to semestre.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i ett semester ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 127/2020)

129/2020

Advokatsalær

Saken gjaldt dekning av utgifter til advokatbistand, i forbindelse med sak om mistanke om fusk ved eksamen.

Underinstansen hadde med hjemmel i uhl. § 4-8 femte ledd satt ned advokatens salær fra 21 til 12 timer. Underinstansen viste til at advokaten hadde brukt lengre tid enn hva som kunne anses rimelig og nødvendig. Advokaten anførte at tidsbruken var nødvendig og at situasjonen med covid-19 gjorde at studenten hadde behov for fortløpende veiledning. Det ble anført at klagenemndens praksis var uriktig, tilfeldig og i strid med gjeldende regelverk. Advokaten mente at underinstansen skjematisk forhåndsvarsler om salærnedsettelse i alle saker, uten å foreta en konkret vurdering.

Felles klagenemnd fant at det forelå grunnlag for nedsettelse av advokatsalæret, og la avgjørende vekt på at arbeidet med korrespondanse med klienten og registrering/avslutning av sak samt gjennomgang av dokumenter, ikke stod i forhold til sakens omfang og andre lignende saker. Nemnda bemerket at veiledning i forbindelse med covid-19 lå utenfor sakens rettslige side. Videre fant nemnda at underinstansens varsel oppfylte kravene til forhåndsvarsel etter fvl. § 16, og at advokaten dermed hadde fått tilstrekkelig informasjon og mulighet til å «ivareta sitt tarv i saken» jf. fvl. § 16.

Resultat: Underinstansens vedtak om salærnedsettelse ble stadfestet.

130/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med hjemmeeksamen.

Det ble opptadaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og to andre besvarelser på samme hjemmeeksamen. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 37 prosent. Studenten anførte at hun jobbet alene under hjemmeeksamenen, og at hun hadde mange notater som var like med andre studenter, på grunn av samarbeid i forkant av hjemmeeksamenen. Det ble videre anført at studentene fikk beskjed fra eneansvarlig at det ikke var viktig med kildehenvisninger i teksten. Studenten fremsatte krav om erstatning på bakgrunn av økte utgifter og lån.

Felles klagenemnd fant at institusjonen ikke hadde fremlagt tilstrekkelig bevis for at studenten hadde fusket i form av plagiat. Nemnda viste til at notatene og kildene underinstansen vurderte som bevis i saken ikke var vedlagt i oversendelsen til Felles klagenemnd. Nemnda viste videre til at det ikke var redegjort hvilken rettslig betydning disse dokumentene måtte gis i relasjon til lovens fuskebegrep. Sekretariatet for Felles klagenemnd etterspurte denne dokumentasjonen, uten at institusjonen fremskaffet denne innen en

endelig frist. Nemnda fant at det ikke forelå andre objektive holdepunkter som underbygget at studenten faktisk hadde kopiert fra notater/kilder under hjemmeeksamen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i ett semester ble opphevet.

133/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og ulike kilder, hovedsakelig en medstudents besvarelse på samme hjemmeeksamen. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 55 prosent, hvorav 48 prosent mot medstudentens besvarelse. Studenten forklarte at hun hadde sett på medstudentens besvarelse, men at hun ikke hadde kopiert tekst fra besvarelsen. Det ble anført at det ikke ble tilstrekkelig informert om rammene for samarbeid ved individuelle innleveringer i forbindelse med hjemmeeksamenen. Studenten mente at diskusjoner underveis, og lite erfaring med å skrive på engelsk, kunne ha bidratt til tekstlikhet mellom besvarelsene. Videre ble det anført saksbehandlingsfeil, i form av for lang saksbehandlingstid, at studenten ikke fikk uttale seg tilstrekkelig under et videomøte og brudd på taushetsplikten. Endelig ble det anført at studenten var i aktsom rettsvillfarelse.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikheten mellom studentens og medstudentens besvarelse. Nemnda viste til at det var dokumentert at medstudenten lastet opp sin besvarelse 17 dager før studenten og at den var tilgjengelig for studenten. Videre fant nemnda at det subjektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på omfanget og arten av tekstlikheten. Nemnda fant at det ikke forelå saksbehandlingsfeil ved underinstansens behandling av saken, og bemerket at anførselen om brudd på taushetsplikten ikke var relevant for saken. Videre fant nemnda at studenten ikke hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. Når det gjaldt saksbehandlingstiden, fant nemnda at den samlede saksbehandlingstiden på 9 måneder var for lang. Nemnda endret utestengelsesperioden fra to semestre til ett semester på bakgrunn av dette.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering og utestenging i to semestre ble endret til annullering og utestenging i ett semester.

134/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av et obligatorisk arbeidskrav.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens arbeidskrav og ulike kilder, hovedsakelig to tidligere innleverte arbeidskrav i det samme emnet. Studenten hadde på ikke oppgitt kildene i sin besvarelse, og lik tekst var heller ikke markert som sitat. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 31 prosent. Studenten anførte at tekstlikheten skyldtes at

studentens besvarelse beskrev samme praktiske situasjon som de tidligere arbeidskravene. Studenten anførte videre at den fastsatte reaksjonen var for streng, sett hen til at forholdet gjaldt et arbeidskrav og ikke en eksamen. Endelig anførte studenten at lang saksbehandlingstid måtte vektlegges som en formildende omstendighet ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket. Nemnda la avgjørende vekt på tekstligheten mellom studentens besvarelse og de to arbeidskravene. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på omfanget og arten av den avdekkede tekstligheten. Nemnda fant ikke grunn til å avvike reaksjonspraksis som følge av at forholdet gjaldt et arbeidskrav. Nemnda mente imidlertid at utestengelsesperioden måtte forkortes på grunn av lang saksbehandlingstid, og viste til at en samlet saksbehandlingstid på 11 måneder, før saken ble oversendt Felles klagenemnd, var for lang.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av arbeidskravet og utestenging i to semestre ble endret til annullering og utestenging i ett semester.

135/2020

Skikkethet

Saken gjaldt klage på vedtak om utestenging på grunn av manglende skikkethet for yrket som sykepleier.

Det ble sendt inn fire tvilsmeldinger på studenten fra praksissteder, medstudenter og faglærer ved institusjonen. Tvilsmeldingene omhandlet kommunikasjonsproblemer, manglende faglige ferdigheter, manglende selvinnsikt, manglende evner til å samarbeide og etablere tillitsforhold til veiledere, manglende evne til å endre uakseptabel atferd i samsvar med veiledning og at studenten hadde en uhensiktsmessig holdning og adferd. Studenten hadde strøket i to praksisopphold på studiet, og det ble fattet vedtak om utsettelse av videre praksisstudier. Etter at studenten hadde fått utvidet veiledning og oppfølging var studentens veileder usikker på om studenten burde få gå ut i praksis. Det ble besluttet at studenten skulle få et nytt forsøk, og studenten fikk gå ut i ny praksis.

Skikkethetsnemnda fant at studenten var uskikket for sykepleieryrket. Skikkethetsnemnda fant at vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav a, b, e, f, g, og h var oppfylt. Det ble lagt vekt på det totale omfanget av tvilsmeldinger, og at studenten ikke oppfylte forventningene som stilles til en som er kommet så langt i studieforløpet. Nemnda mente at studentens utvidede veiledning og oppfølging var godt dokumentert, jf. skikkethetsforskriften § 10 tredje ledd. De mente at årsakene til studentens uskikkethet ikke var av forbigående art, og innstilte på utestenging i fem år. Underinstansen traff vedtak i tråd med skikkethetsnemndas innstilling.

Felles klagenemnda mente at det forelå forhold som samlet sett reiste tvil om studentens skikkethet for sykepleieryrket. Nemnda viste til at mye i saksdokumentene tydet på at studenten hadde problemer og utfordringer av en slik art at vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften kunne vært oppfylt. Nemnda fant imidlertid ikke at det var dokumentert

at institusjonen hadde gitt studenten tilstrekkelig utvidet oppfølging og veiledning, jf. skikkethetsforskriften § 10. I vurderingen la nemnda vekt på at studenten ikke syntes å ha fått særskilt oppfølging og veiledning tilknyttet sine utfordringer i forbindelse med oppgaver i studiet og kommende yrkesrolle. De viste til at oppfølgingsplanen ikke i tilstrekkelig grad inneholdt studentens reelle utfordringer relatert til kriteriene i skikkethetsforskriften. Det fremgikk heller ikke hvilke konkrete tiltak som var blitt tilbudt og hva studenten måtte gjøre for å forbedre seg. Nemnda merket seg at studenten hadde fått veiledning tilknyttet sine faglige utfordringer, men presiserte at veiledning med et rent faglig fokus ble for snevert i en skikkethetssammenheng. På bakgrunn av dette mente nemnda at studenten samlet sett ikke hadde fått tilstrekkelig utvidet oppfølging og veiledning.

Resultat: Underinstansens vedtak om at studenten var uskikket for yrket som sykepleier og utestengt fra sykepleierstudiet i fem år ble opphevet.

136/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens besvarelse og studentens tidligere innleverte eksamensbesvarelse. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 33 prosent. Studenten bestred at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og anførte å ha vært i aktsom rettsvillfarelse. Det ble anført at studenten antok at det var tillatt å bruke samme teori så lenge primærkildene ble referert til. I tillegg anførte studenten at situasjonen rundt covid-19 måtte vektlegges som en formildende omstendighet ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som forelå mellom studentens besvarelser. Nemnda presiserte at det ikke var tilstrekkelig å henvise til primærkilder, da tekstsammenfallet var mot studentens tidligere eksamensbesvarelse. Nemnda fant videre at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art. Videre fant ikke nemnda at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og viste til at det var studentens eget ansvar å sette seg inn i reglene om fusk og kildebruk. Nemnda fant heller ikke å kunne vektlegge de ekstraordinære omstendighetene som følge av covid-19 som en formildende omstendighet ved reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

137/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av hjemmeeksamen.

Det ble oppdaget tekstlikhet mellom studentens hjemmeeksamen og ulike kilder, hovedsakelig en tidligere innlevert besvarelse av en annen student. Studenten hadde ikke henvist til denne i besvarelsen. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 20 prosent. Studenten bestred at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og viste til å ha henvist til primærkilder. Videre bestred studenten at det subjektive vilkåret var oppfylt. Studenten anførte også å ha vært i aktsom rettsvillfarelse, og viste til at kravene til studentene burde vært lempeligere når eksamensformen ble endret kort tid før eksamen. Studenten anførte endelig at helseutfordringer, forsinket studieprogresjon, at studenten ikke tidligere hadde vært mistenkt for fusk og den ekstraordinære situasjonen på grunn av covid-19 måtte få betydning ved reaksjonsfastsettelsen.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret var oppfylt, og la avgjørende vekt på den avdekkede tekstlikheten. De viste til at det ikke var tilstrekkelig å henvise til primærkilder, ettersom at tekstsammenfallet var mot den tidligere innleverte eksamensbesvarelsen. Nemnda fant videre at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse, og viste til at det var studentens eget ansvar å sette seg inn i reglene om fusk og kildebruk for den aktuelle prøvingssituasjonen. De presiserte at reglene om fusk utvilsomt også gjelder ved hjemmeeksamen. Nemnda fant ikke at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen. Nemnda presiserte at annullering og utestenging i to semestre i utgangspunktet ville vært en riktig reaksjon, ettersom det forelå forsettlig fusk.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av hjemmeeksamen og utestenging i ett semester ble stadfestet.

138/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av gruppeeksamen.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom gruppens besvarelse og ulike kilder, herunder en eksamensbesvarelse som tidligere var innlevert i et annet emne av en av studentene i gruppen, og en tekst som var direkte oversatt fra engelsk. Lik tekst var ikke uthevet eller markert som sitat. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 16 prosent. Studenten bestred at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og viste til at det måtte være tilstrekkelig at det var henvist til primærkildene. Videre bestred studenten at det subjektive vilkåret var oppfylt. Endelig anførte studenten at informasjon om kildehenvisning fra institusjonen var tvetydig og at den fastsatte reaksjonen var for streng.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikheten mellom gruppens besvarelse og de ulike kildene. Nemnda understrekte at det ikke var tilstrekkelig å henvise til primærkilder, da tekstsammenfallet var mot den tidligere innleverte eksamensbesvarelsen. I tillegg fremgikk det ikke tydelig av besvarelsen at den engelske teksten var direkte oversatt til norsk. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. De viste til at det var studentenes eget ansvar å sette seg inn i reglene om fusk og kildebruk. Nemnda viste til at studenten var en erfaren student og følgelig burde ha kunnskap om reglene. Nemnda fant ikke at den fastsatte reaksjonen var for streng eller at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av gruppeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 139/2020 og 140/2020).

139/2020

Fusk, plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av gruppeeksamen.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom gruppens besvarelse og ulike kilder, herunder en eksamensbesvarelse som tidligere var innlevert av studenten, og en tekst som var direkte oversatt fra engelsk. Lik tekst var ikke uthevet eller markert som sitat. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 16 prosent. Studenten bestred at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og viste til at det måtte være tilstrekkelig at det var henvist til primærkildene. Videre bestred studenten at det subjektive vilkåret var oppfylt. Endelig anførte studenten at informasjon om kildehenvisning fra institusjonen var tvetydig og at den fastsatte reaksjonen var for streng.

Felles klagenemnd fant at det objektive vilkåret for fusk var oppfylt, og la avgjørende vekt på tekstlikheten mellom gruppens besvarelse og de ulike kildene. Nemnda understrekte at det ikke var tilstrekkelig å henvise til primærkilder, da tekstsammenfallet var mot den tidligere innleverte eksamensbesvarelsen. I tillegg fremgikk det ikke tydelig av besvarelsen at den engelske teksten var direkte oversatt til norsk. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig ved å bevisst kopiere andres og eget arbeid, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art. Nemnda fant ikke at studenten hadde vært i aktsom rettsvillfarelse. De viste til at det var studentenes eget ansvar å sette seg inn i reglene om fusk og kildebruk. Nemnda viste til at studenten var en erfaren student og følgelig burde ha kunnskap om reglene. Nemnda fant ikke at den fastsatte reaksjonen var for streng eller at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av gruppeeksamen og utestenging i to semestre ble stadfestet.

(Medstudentens sak behandlet i 138/2020 og 140/2020).

141/2020

Advokatsalær

Saken gjaldt dekning av utgifter til advokatbistand, i forbindelse med sak om mistanke om fusk ved eksamen.

Underinstansen hadde med hjemmel i uhl. § 4-8 femte ledd satt ned advokatens salær fra 19 timer til kroner 10 560,68 eks. mva. Ved klagebehandlingen opprettholdt flertallet i underinstansen avgjørelsen om å redusere salæret. De viste til at advokaten forventes å kjenne til reglene for å få dekket utgifter, og at advokaten ikke kunne vente å få dekket arbeid som var utført før saken var reist for underinstansen. Mindretallet mente at retten til advokatbistand oppstod når institusjonen satt i gang undersøkelser med formål å avklare om det var grunnlag for disiplinærreaksjon mot studenten. Videre fremhevet mindretallet at institusjonens innstilling var annullering og utestenging, og at det måtte vises tilbakeholdenhet med å redusere et salærkrav på grunn av unødvendig arbeid, da utfallet kun ble annullering hos underinstansen. Advokaten anførte at institusjonen ikke hadde informert studenten godt nok om når retten til å få dekket utgifter til advokatbistand ville inntre. Det ble vist til at da studenten opplyste institusjonen om å ha kontaktet advokat, opplyste ikke institusjonen om at advokatbistand ikke ville dekkes av institusjonen på det tidspunktet. Videre ble det anført at advokatens rett til kontradiksjon ikke var ivaretatt, og at det ikke var grunnlag for å redusere salær på annet grunnlag enn at det er brukt lengre tid enn hva som er rimelig og nødvendig, jf. uhl. § 4-8 femte ledd.

Felles klagenemnd fant at det ikke forelå grunnlag for å nedsettelse av advokatsalær. Nemnda la avgjørende vekt på informasjonen til studenten fra institusjonen. De viste til at retningslinjene inneholdt informasjon om at alle saker om mulig fusk kan møtes med utestenging, og at tilbud om advokatbistand ville gis så tidlig som mulig. Følgelig inneholdt ikke informasjonen opplysninger om at advokatbistand først ville bli dekket på et senere tidspunkt. Nemnda fremhevet også at studenten hadde opplyst institusjonen om å ha kontaktet advokat, og at institusjonens svar ga studenten rimelig grunn til å tro at saken om utestenging var reist og at utgiftene til advokatbistand ville bli dekt.

Resultat: Underinstansens vedtak om salærnedsettelse ble opphevet.

143/2020

Merknad på politiattest

Saken gjaldt utestenging fra praksisopplæring på bachelorutdanning i fysioterapi, som følge av at studenten hadde merknad på politiattesten.

Merknaden knytter seg til straffeloven (2005) § 325 jf. § 324, det vil si grovt underslag.

Felles klagenemnd fant at underinstansens vedtak om at studenten måtte utestenges fra praksisopplæringen på bachelorstudiet i fysioterapi måtte stadfestes. I vurderingen foretok nemnda en konkret helhetsvurdering etter uhl. § 4-9 tredje ledd. Nemnda mente at det forelå risikofaktorer som medførte at deltakelse i praksis for studenten ikke ville være forsvarlig. Nemnda la vekt på at det fortsatt var relativt kort tid siden det straffbare forholdet fant sted, og mente at det fremdeles forelå en forhøyet risiko for tilbakefall hos studenten. Nemnda la videre vekt på lovbruddets karakter, og viste til at underslaget gjaldt et betydelig beløp. Etter en samlet vurdering fant nemnda at hensynet til beskyttelse av sårbare grupper måtte få avgjørende vekt.

Nemnda fant ikke at saken var beheftet med saksbehandlingsfeil, og viste til at institusjonen hadde oppfylt sin utredningsplikt etter fvl. § 17 og gitt tilstrekkelig begrunnelse for sitt vedtak etter fvl. §§ 24 og 25.

Resultat: Underinstansens vedtak om å utestenge studenten fra praksisopplæringen på fysioterapiutdanningen ble stadfestet.

145/2020

Fusk – plagiat

Saken gjaldt mistanke om fusk i forbindelse med innlevering av bacheloroppgave.

I forbindelse med sensur ble det oppdaget tekstlikhet mellom studentens bacheloroppgave og ulike kilder, hovedsakelig studentens tidligere innleverte eksamensbesvarelse. Studenten hadde ikke oppgitt eksamensbesvarelsen som kilde eller markert lik tekst som sitat. Tekstgjenkjenningsprogrammet «Urkund» viste en tekstlikhet på 30 prosent. Studenten anførte å ha henvist til primærkildene, å ikke hatt intensjon om å fuske og å ha vært i en stressende situasjon ved innleveringsfristen.

Felles klagenemnd fant at studenten objektivt sett hadde fusket, og la avgjørende vekt på tekstlikheten som var avdekket mellom studentens bacheloroppgave og den tidligere innleverte eksamensbesvarelsen. Nemnda viste til at henvisning til primærkildene ikke er tilstrekkelig, da tekstsammenfallet var mot den tidligere innleverte eksamensbesvarelsen. Videre fant nemnda at studenten hadde fusket forsettlig, og la avgjørende vekt på tekstlikhetens omfang og art. Nemnda fant ikke at det forelå formildende omstendigheter for reaksjonsfastsettelsen.

Resultat: Underinstansens vedtak om annullering av bacheloroppgaven og utestenging i to semestre ble stadfestet.