**Mediejuridisk rapport 2019-2020**

***Av Arne Jensen, generalsekretær i Norsk Redaktørforening***

***Oslo, 2021-03-19***

Både 2019 og 2020 ble et langt mer begivenhetsrike år rent mediejuridisk enn de to foregående. Til sammen ble det registrert 55 saker med relevans for mediene. De fleste av dem handler om medienes arbeidsvilkår og da primært om offentlighet i rettspleien, men det ble også igangsatt et par nye krenkelsessaker, og et par andre saker fikk sin endelige avslutning i 2019 eller 2020.

Hele 38 av de 55 nye sakene handler om offentlighet og innsyn. Mange av disse igjen har Norsk Redaktørforening vært direkte involvert i, enten på eget initiativ eller som følge av at vi er oppfordret av ett eller flere medier om å engasjere oss. Det har skjedd med stor grad av suksess, både for NR, men også for enkeltmedier som har valgt å utfordre restriksjoner på adgang til rettssalen eller muligheten for å gjengi fra avsagte dommer. Vi kommer tilbake til det.

I tillegg til dette er det avsluttet tre injuriesaker i toårsperioden. To nye er igangsatt, hvorav den ene er avsluttet. Det er igangsatt, og avsluttet, tre privatlivsaker. Det er igangsatt to opphavsrettssaker, hvorav den ene er avsluttet, og vi har registrert en kildesak, selv om det ikke direkte dreide seg om kildevern. Så er syv saker som ikke har kommet til rettslig behandling, og hvor seks av dem trolig aldri vil komme opp for retten heller. I tabellen nedenfor har vi i stikkordsform listet opp de 42 mest relevante sakene for mediene, det vil si saker hvor mediene eller medienes organisasjoner har vært direkte involvert og som har blitt behandlet i rettsapparatet.

Vi nevner for ordens skyld at det ikke er avsagt noen fellende «krenkelsesdommer» mot norske medier i perioden, om vi ser bort fra Visjon Norges åpenbare overtramp mot en ung mann, som fikk sin sykdom og sitt privatliv eksponert av sin egen mor.

Det har imidlertid også skjedd viktige ting på lovgivningsområdet og vi begynner med det.

**Ny medieansvarslov**

Den utvilsomt viktigste medierettslige begivenheten i landsmøteperioden var nok at [den nye medieansvarsloven](https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2020-05-29-59?q=medieansvarsloven) trådte i kraft 1. juli 2020. NR er, som vi har gitt uttrykk for i ulike sammenhenger, i hovedsak godt fornøyde med den nye loven. Det bygger vi blant annet på følgende elementer:

* Vi får et samlet og teknologinøytralt redaktøransvar.
* Formuleringen om den redaksjonelle uavhengigheten blir modernisert.
* Det objektive redaktøransvaret utvides til også å omfatte injurier.
* Vi får et klart skille mellom redaksjonelt innhold og brukergenerert innhold.
* Vi får ikke et objektivt kontrollansvar for brukergenerert innhold.

I [høringsrunden](https://www.nored.no/content/download/16362/156670/version/1/file/2018-10-01%20-%20H%C3%B8ringsuttalelse%20NR%20-%20Medieansvarslov%20-%20endelig%20versjon.pdf) fikk vi gjennomslag for åtte av våre konkrete endringsforslag, basert på det høringsnotatet som ble sendt ut. Det er trolig ny rekord for NRs del. Det vi ikke fikk helt gjennomslag for, og som vi tok opp med kulturkomiteen i forbindelse med høringen på Stortinget, var følgende:

* Virkeområde bør ikke avgrenses slik at de medievirksomheter som produserer, men ikke publiserer faller utenfor.

Vi fikk imidlertid «vekket» kulturkomiteen på dette punktet, og Stortinget har nå gitt regjeringen i oppdrag å utrede om dette kan endres, slik at blant andre NTB vil omfattes av loven.

* Foretaksstraff i forbindelse med redaksjonell virksomhet bør avvikles helt.
* Det bør innføres eneansvar for redaktøren.
* Avgrensningen av det objektive redaktøransvaret for brukergenerert innhold bør bli enda tydeligere, slik at ansvaret ikke gjelder dersom redaktøren eller redaksjonen har fått kunnskap om det lovstridige innholdet.

Alt i alt er vi like fullt godt fornøyde, og mener dette er et betydelig fremskritt for norske, redaktørstyrte medier.

For øvrig har det ikke skjedd ting på lovendringer som påvirker de materielle rammene for publiseringsfriheten eller ytringsfriheten for de redaktørstyrte mediene.

**Oversikt over de aktuelle medierettsakene i 2019 og 2020**

Mange av de medierettslige sakene publiseres på det offentlige medierettsarkivet vårt på nored.no. En del saker, særlig de som gjelder spørsmål om åpne dører, referatforbud og lignende, er imidlertid underlagt begrensninger i referatadgangen, eller de er av en slik karakter at vi har valgt ikke å publisere kjennelsene. Publisering ville i enkelte tilfeller medført et omfattende arbeid for å anonymisere involverte parter. Vi gir imidlertid ut kopi av kjennelser, på forespørsel fra medlemmene.

Oversikten over de aktuelle medierettsakene fra 2019 ser slik ut:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Start | Type sak | Saken gjelder | Instans | Resultat | Merknad | NRs rolle |
| 2015 | Injurie | Kirurg mot TV 2 | [Borgarting](https://www.nored.no/content/download/18045/170111/version/1/file/NR-nr%202015-13%20-%20Hjernekirurgsaken%20-%20Borgarting%20lmrett%202019-11-12.pdf) | Fri + omk | HR-anke avvist  |  |
| 2015 | Injurie | Kirurg mot ANB mm | [Borgarting](https://www.nored.no/content/download/17014/161005/version/2/file/NR-nr%202015-20%20-%20Hjernekirurgisaken%20-%20Borgarting%20lmrett%202019-09-02.pdf) | Fri + omk | HR-anke avvist |  |
| 2018 | Injurie | Helsekostfirma mot TV 2 | [Borgarting](https://www.nored.no/content/download/16799/159608/version/1/file/NR-nr%202018-02%20-%20Helsekontrollsaken%20-%20Oslo%20tingrett%202019-04-10.pdf) | Fri + omk | HR-anke avvist |  |
| 2018 | Offhet | Fengslingsmøte 16-åring | Borgarting | Avvist | Møtet avholdt, ikke rettslig interesse, anke avvist | NP og NR anket kjennelse |
| 2019 | Injurie | Drosjesjåfør mot Raumnes | [Borgarting](https://www.nored.no/content/download/27052/256535/version/1/file/NR-nr%202019-05%20-%20Drosjesaken%20-%20Eidsivating%20lagmannsrett%202020-10-19%20-%2019-190039ASD-ELAG.pdf) | Fri + omk | HR-anke avvist | NR-rådgivning |
| 2019 | Offhet | Ungdomsran – hovedforh. | Borgarting | Lukkede dører opphevet |  | NR anket kjennelse |
| 2019 | Offhet | DN ba om lyd- og bildeopptak i HR - Tidal | Høyesterett | Opptak tillatt |  |  |
| 2019 | Offhet | Ludvigsensaken  | Nord-Troms tingrett | Presseadgang referatbegr. |  |  |
| 2019 | Offhet | Æresvold – fengslingsmøte  | Borgarting | Opphevet lukkede dører | Møtet avholdt, men poeng for fremtidig møter | NR anket |
| 2019 | Offhet | Vinstrasaken I | N.-Gudbr.dal | Lukkede dører, pressen til stede |  | NR frontetmediene |
| 2019 | Offhet | Vinstrasaken IIVG anket kjennelse om forbud mot gjengivelse av fengslingskjennelse | Eidsivating | Kjennelse kan gjengis anonymt |  |  |
| 2019 | Offhet | Serievoldtekt – spm om anonymisering av tiltalte av hensyn til fornærmede | Oslo tingrett | Ikke anonymiseringav tiltalte  |  | NR med merknader pva. mediene |
| 2019 | Offhet | GruppevoldtektRett 24 anket totalforbud mot gjengivelse av dom | Gulating | Delvis anonymisering |  |  |
| 2019 | Offhet | RosenborgsakenAdressa ba om filming | [Sør-Trøndelag tingrett](https://www.nored.no/content/download/16622/158395/version/1/file/NR-nr%202019-01%20-%20Rosenborgsaken%20-%20S%C3%B8r-Tr%C3%B8ndelag%20tingrett%202019-01-11.pdf) | Fikk filme hele saken |  |  |
| 2019 | Offhet | NRK ba om innsyn i Fredrikstad forliksråd | [Fredrikstad tingrett](https://nored.sharepoint.com/sites/NR-sekretariatet-NRFilserver/Delte%20dokumenter/NR%20Filserver/ARKIVET/0%20Adm%20-%20org%20NR/004%20Hovedstyret%20NR/Saker%202021/Sak%202021-13%20-%20%C3%85rsrapporter%20fra%20diverse%20kasser%20og%20fond.docx) | Fikk innsyn |  |  |
| 2019 | Opphav | Fototyveri – fotograf mot privat nettsted | Stavanger tingrett | Honorar + erstatning |  |  |
| 2019 | Opphav | Lovdatasaken | [Høyesterett](https://www.nored.no/content/download/17040/161187/version/1/file/NR-nr%202018-04%20-%20Lovdatasaken%20-%20HR%202019-09-11.pdf) | Anke avvist, midl. forf |  | NR og NJ med støtteskriv forRettspraksis.no |
| 2019 | Kilde | Utlevering av ip-adresser fra DN ifm Hagen-saken | N. Romerike tingrett | Pålegg om utlevering | NR konsultert | NR rådgiver |

Og oversikten over de sakene fra 2020 ser slik ut:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Start | Type sak | Type sak | Instans | Resultat | Merknad | NRs rolle |
| 2019 | Offhet | Gynekologsexsaken – spm om å kunne gjengi navn på sexdømt gynekolog | Eidsivating | Kan gjengi navn |  | NR anket |
| 2020 | Offhet | Våpendokumentsaken – VG, NJ og NR mot Riksadvokaten | [Høyesterett](https://www.nored.no/content/download/30787/289971/version/1/file/NR-nr%202020-02%20-%20V%C3%A5pendokumentsaken%20-%20HR%202021-03-09.pdf)[(mars 2021)](https://www.nored.no/content/download/30787/289971/version/1/file/NR-nr%202020-02%20-%20V%C3%A5pendokumentsaken%20-%20HR%202021-03-09.pdf) | Ikke innsyn i politiavhør og påtaleinnstilling |  | NJ og NR partshjelpere for VG |
| 2020 | Offhet | Barnevernsaken | [Høyesteretts-justitiarius](https://www.nored.no/content/download/30961/291448/version/1/file/NR-nr%202020-03%20-%20Barnevernsaken%20-%20HR%20-%20justitiarius%20-%20beslutning%202019-12-20.pdf) | Åpne dører - anonymisering |  |  |
| 2020 | Offhet | Barneransaken – referatforbud for vitnemål | Agder lmrett | Referatforbud opprettholdt |  | NR anket |
| 2020 | Offhet | Barnemisbruksaken -  | Agder lmrett | Slutning kan gjengis anonymt |  | NR anket |
| 2020 | Offhet | Manshaussaken | [Borgarting](https://www.nored.no/content/download/30962/291453/version/1/file/NR-nr%202020-10%20-%20Manshaussaken%20-%20Borgarting%20lagmannsrett%202020-05-15%20-%20kjennelse.pdf) | Delvis lukket, referat-begrensninger |  | NR frontet mediene og var ankepart |
| 2020 | Offhet | Terrormistenktsaken - fengslingsmøte | Oslo tingrett | Lukkede dører |  | NR med merknader |
| 2020 | Offhet | Sexmisbruksaken – totalt forbud mot gjengivelse, også anonymt. | Eidsivating | Slutning kan gjengis anonymt |  | NR og NP anket |
| 2020 | Offhet | Fiskeunderslagsaken | [Gulating](https://www.nored.no/content/download/23030/216359/version/1/file/NR-nr%202020-13%20-%20Fiskeunderslagsaken%20-%20Gulating%20lagmannsrett%202020-06-02.pdf) | Journalist fikk være til stede |  | NR anket |
| 2020 | Injurie | Dagbladetsaken – injuriesak etter intervju med påstått sexmisbrukt kvinne | Oslo tingrett | Dagbladet frifunnet | Saken anket |  |
| 2020 | Privatliv | Visjon Norge – bilder av syk mann i samarbeid med hans mor, men uten samtykke | Jæren tingrett | Oppreisning på kr. 140.000 |  |  |
| 2020 | Offhet | Sarpsborgdrapsaken – spm om å gjengi fengslingskjennelse | Borgarting | Fritt å gjengikjennelse |  | NR anket |
| 2020 | Offhet | Bertheussen-saken | [Oslo tingrett I](https://www.nored.no/content/download/26470/251261/version/1/file/NR-nr%202020-19%20-%20Bertheussen-saken%20-%2020-020518MED-OTIR%20-%20beslutning%20om%20fotografering%20og%20filming%20-%20NRK.pdf)[Oslo tingrett II](https://www.nored.no/content/download/26471/251266/version/1/file/NR-nr%202020-19%20-%20Bertehussen-saken%20-%20kjennelse%20lukkede%20d%C3%B8rer%202020-09-30%20-%2020-020518MED-OTIR.pdf)[Oslo tingrett III](https://www.nored.no/content/download/26472/251271/version/1/file/NR-nr%202020-19%20-%20Bertehussensaken%20-%20utlevering%20av%20eposter%20kjennelse%202020-10-08%20-%2020-020518MED-OTIR.pdf) | Delvis lukkede dører under enkelte vitneavhørTillatelse til delvis filming Ikke utlevering av eposter |  | NR representerte mediene |
| 2020 | Offhet | Veritasspionsaken - fengslingsmøte | Oslo tingrett | Lukkede dører |  | NP og NR med merknader |
| 2020 | Åndsverk | Advokatfirmasaken – Rogstad mot VG – bruk av bilder fra hjemmeside ifm kritiske artikler | [Oslo tingrett](https://www.nored.no/content/download/25849/245760/version/1/file/NR-nr%202020-22%20-%20Advokatfirmasaken%20-%20Oslo%20tingrett%202020-09-11.pdf) | VG frifunnet | Anket |  |
| 2020 | Offhet | Fengslingskjennelsesaken, spm om utlevering og gjengivelse  | Nedre Telemark tingrett | Kjennelser frigitt |  | NR «anket» |
| 2020 | Offhet | Lister24-saken, spm om lukkede dører i retten | Agder lmrett | Lukkede dører Anke avvist |  | NR rådspurt |
| 2020 | Offhet | Vergemålsinnsynssaken – spm om innsyn i møtereferat ifm vergemål | Oslo byfogd-embete | Ikke innsyn |  | NR rådspurt |
| 2020 | Offhet | Fototyverisaken – brukte bilde fra pressefotograf på nettside | [Fredrikstad tingrett](https://www.nored.no/content/download/27988/264861/version/1/file/NR-nr%202020-26%20-%20Fototyverisaken%20-%20Fredrikstad%20tingrett%202020-11-11.pdf) | Honorar + saksomk. |  |  |
| 2020 | Offhet | Hyttestridsaken | Agder lmrett | Kun gjengivelse i anonymisert form |  | NR rådspurt i etterkant |
| 2020 | Offhet | Ungdomsfengslingssaken  | Oslo tingrett | Lukkede dører, pressepool, referatbegr. |  |  |
| 2020 | Åndsverk | Retrieversaken – spm om bruk av sitater fra DN i nyhetsovervåking og indeksering | [Oslo tingrett](https://www.nored.no/content/download/28555/269890/version/1/file/NR-nr%202020-29%20-%20Retrieversaken%20-%20Oslo%20tingrett%202020-12-07.pdf) | Delvis medhold for DN, ikke på sitat men forretningsskikk | Anket |  |
| 2020 | Offhet | Northugsaken | Oslo tingrett | Filming av domsavsigelse |  |  |
| 2020 | Offhet | Tjømesaken – Tønsbergs Blad ba om tillatelse til å filme | [Vestfold tingrett](https://www.nored.no/content/download/27987/264856/version/1/file/NR-nr%202020-23%20-%20Tj%C3%B8mesaken%20Vestfold%20tingrett%202020-11-17.pdf) | Filming av innledninger, prosedyrer og domsavsigelse |  | NR bistod |

Vi omtaler noen av sakene nedenfor.

TV 2 vant over helsekostfirma – i flere omganger

Firmaet PM International AG og deres norske datterselskap PM International Norge AS begjærte i 2018 midlertidig forføyning mot TV 2, med krav om å få fjernet utsagn i to artikler på nett. Det var særlig bruken av begrepene «pyramideselskap», «pyramidesalg» og «sukkerpulver» som saksøkerne mente var rettsstridig ærekrenkende og som det var rettslig grunnlag for å få fjernet gjennom en midlertidig forføyning. Oslo tingrett tok ikke begjæringen til følge, og påla dessuten saksøkerne å erstatte TV 2s saksomkostninger med nesten 370.000 kroner.

Saksøkerne anket kjennelsen til Borgarting lagmannsrett, som delvis avviste og delvis forkastet anken. Saksøkerne ble i tillegg pålagt å erstatte TV 2 saksomkostninger for lagmannsretten med 120.000 kroner. Saksøkerne anket saken videre til Høyesterett, hvor den ble avvist av ankeutvalget.

Saksøkerne gikk deretter til ordinært søksmål. Oslo tingrett frifant TV 2 fullstendig i april 2019. Borgarting lagmannsrett nektet anken fremmet, i det man mente det var åpenbart at den ikke ville føre frem. For sikkerhets skyld anket PM International AG til Høyesterett, hvor ankeutvalget nektet anken fremmet, med den begrunnelse at det var åpenbart at den ikke ville føre frem. For ordens skyld: PM Internationals prosessfullmektig var advokat Per Danielsen. Advokat Jon Wessel-Aas, advokatfirmaet Lund & co, representerte TV 2.

Hjernekirurg uten en krone

Alle sakene som nevrokirurg Per Kristian Eide, igangsatte mot norske medier, er nå avsluttet, etter at Høyesteretts ankeutvalg avviste anken i saken mot TV 2, som på sett og vis var «hovedsaken». Eide fikk ikke ut en eneste krone fra noen medier. Derimot har han selv pådratt seg saksomkostninger – egne og andres – som i sum beløper seg til mellom 15 og 20 millioner kroner.

Oppsummert ser bildet slik ut:

* Sakene mot Verdens Gang, Aftenposten og Bergens Tidende ble alle «forlikt», det vil i praksis si trukket, uten at det ble utbetalt en eneste krone fra noen av mediebedriftene.
* Saken mot Amedia ble avvist.
* I sakene mot ANB og redaktørene Kjell Werner og Hallgeir Westrum ble de saksøkte frifunnet. Anken ble avvist av lagmannsretten og anken til Høyesterett ikke tillatt fremmet.
* I saken mot NTB ble først de personlig saksøkte tatt ut av saken. Deretter gjenstod NTB som sådan. Etter avklaringen i saken mot TV 2 er også den forlikt.

I saken mot TV 2 ble den tidligere TV-sjef Alf Hildrum, nåværende TV-sjef Olav T. Sandnes og tidligere nyhetsredaktør Jan Ove Årsæther alle frifunnet i tingretten. Kravet mot Hildrum ble etter hvert frafalt. Kravet mot Sandnes og Årsæther ble avvist på grunn av det ikke forelå subjektiv skyld og fordi det objektive redaktøransvaret ikke gjelder for ærekrenkelser (etter den nye medieansvarsloven gjelder det nå). En anke over sistnevnte beslutning ble nektet fremmet at Høyesteretts ankeutvalg.

De tre journalistene, samt nyhetsleder Niklas Lysvåg og TV 2 som selskap ble i tingretten dømt til å betale til sammen 825.000 kroner i oppreisning til Eide. I tillegg ble de dømt til å betale drøyt 3,5 millioner i saksomkostninger.

I lagmannsretten gikk det imidlertid annerledes. TV 2 og de tre journalistene, samt Niklas Lysvåg ble frifunnet. Retten mente TV 2 gjennomgående hadde god forankring i faktum for sine påstander. Selv om det også fremkom enkelte kritiske merknader til TV 2s reportasjer konkluderte retten slik:

*«Ut fra en bred helhetlig vurdering er det lagmannsrettens syn at de sistnevnte kritiske bemerkninger ikke kan være avgjørende i rettsstridsvurderingen, når disse særlig veies opp mot sakens allmenne interesse og den forankring TV 2s fremstilling hadde i faktum.»*

Avgjørelsen ble altså anket til Høyesterett, men avvist av ankeutvalget. Vi nevner for ordens skyld at Eides prosessfullmektig, med unntak av siste runde i Høyesterett var advokat Per Danielsen. Prosessfullmektiger for TV 2 var advokat Sigurd Holter Torp og advokat Vidar Strømme, begge advokatfirmaet Schjødt.

Drosjesjåfør tapte mot Raumnes

Saken gjaldt åtte reportasjer om en drosjetransport for en skolejente. I reportasjene kom det frem at skoleveien var unødig lang, og dermed også unødig kostbar. Drosjeeieren som hadde avtale om å kjøre jenta ble identifisert i to reportasjer og også intervjuet. Drosjeeieren mente artiklene var ærekrenkende, fordi det var skapt mistanke om «klanderverdig atferd», «korrupsjon», «underslag», «uhederlighet» eller «medvirkning til snusk». Øvre Romerike tingrett kom imidlertid til at kritikken var rettet mot Ruter, datterselskapet Konsentra og taxisentralen og at kritikken knyttet seg til offentlig pengebruk. Dermed ble ikke artiklene ansett for å beskylde taxisjåføren for klanderverdige forhold, og den var dermed heller ikke egnet til objektivt sett å krenke hennes æresfølelse eller omdømme. Retten var ikke i tvil om konklusjonen og gikk derfor ikke videre i drøftelsen av om det var utvist uaktsomhet og om det forelå rettsstrid.

Kjennelsen ble anket til lagmannsretten, som kom til samme konklusjon som tingretten, om enn på litt annet grunnlag. Lagmannsretten kom til at det i en lederartikkel var fremsatt en ærekrenkelse mot drosjesjåføren. Retten mente imidlertid at krenkelsen ikke var *rettsstridig.* Lagmannsretten skriver om dette:

*«I saken her ville et ansvar for redaktøren grepet inn i den «dialektiske prosessen mot bedre og riktigere svar». Da lederen ble skrevet var det fortsatt noe som ikke var avklart. Det må en redaktør kunne ytre, og samtidig forklare at avisa vil fortsette å se på saken fordi avisa har det er mistanke om misbruk av offentlige midler –et eller annet sted. Sluttresultatet av avisas arbeid ble at fakta ble avklart, Niska ble frifunnet for enhver mistanke og Emilie fikk kortere skoleveg. Ansvar ville også grepet forstyrrende inn i det «demokratiske ordskiftet» knyttet opp mot bruk av offentlige midler.»*

Det hører med til historien at også denne saken ble anket til Høyesterett, og avvist av ankeutvalget, og at saksøkers prosessfullmektig var advokat Per Danielsen. Raumnes, avisens journalist og redaktør var alle representert av advokat

Jon Wessel-Aas, advokatfirmaet Lund & co.

VG saksøkt for bruk av bilder fra advokatfirma

En av de mest spesielle sakene i toårsperioden er advokatfirmaet Rogstads søksmål mot Verdens Gang. VG presenterte i løpet av første halvår 2020 en rekke kritiske artikler om advokatfirmaet Rogstad, flere av partnerne og firmaets ledelse. I forbindelse med artikkelserien brukte avisen en rekke «profilbilder» av partnerne, hentet fra firmaets hjemmeside, samt et bilde av daglig leder tatt i en helt privat sammenheng, men publisert på hans Facebook-side. Advokatfirmaet Rogstad, samt vedkommende som hadde tatt bildet av daglig leder, gikk til søksmål mot avisen og forlangte til sammen 765.000 kroner i honorar for urettmessig bildebruk. Dette ble avvist av Oslo tingrett, som mente bruken av bildene lå innenfor sitatretten i åndsverkloven.

Tingretten konkluderer slik:

*«Etter rettens syn er vilkårene i åndsverklovens bestemmelse om sitatrett oppfylt. Dette innebærer at VGs bruk av bildene er rettmessig, og det er etter rettens vurdering ikke tvilsomt.*

*Hvis åndsverkloven skulle tolkes slik at bilder som advokatfirmaet Rogstad selv har offentliggjort på sine nettsider for å profilere firmaet og advokatene, ikke fritt kan siteres i avisartikler med kritisk søkelys på advokatfirmaet, ville det oppstå et behov for å veie opphavsretten mot pressens ytringsfrihet. Etter rettens syn måtte ytringsfriheten i så fall få forrangen, ved at åndsverkloven tolkes innskrenkende. Saken her er etter rettens vurdering et tydelig eksempel på en situasjon hvor slik innskrenkende fortolkning ville vært påkrevet, jf. uttalelsen fra Prop. 104 L (2016-2017) side som er sitert ovenfor. Her fremheves at å la ytringsfriheten få forrang og «gripe inn som selvstendige avgrensninger av den opphavsrettslige enerett», særlig kan være aktuelt «dersom opphavsretten i realiteten brukes som middel for å motvirke en informert offentlig* debatt».»

Saken er så vidt vites påanket.

Dagbladet saksøkt for identifisering i overgrepssak

Dagbladet publiserte våren 2019 et intervju med en kvinne som fortalte at hun skal ha blitt utsatt for seksuelle overgrep av en mann hun kjente og at dette skjedde for over 30 år siden, mens hun var barn, fra hun var tre til hun var ni år gammel. Kvinnen var identifisert, med fullt navn og bilde, men mannen var anonymisert. Den påståtte overgriperen mente likevel han var identifisert gjennom omtalen og at beskyldningene mot ham var uriktige. Han krevde til sammen 5.750.000 kroner i oppreisning fra Dagbladet, avisens redaktør og journalist. I tillegg krevde han 250.000 kroner i erstatning fra kvinnen som påstår hun har blitt utsatt for overgrepene.

I Oslo tingrett ble alle de saksøkte frifunnet. Retten mente Dagbladets artikkel hvilte på et «fyldestgjørende faktisk grunnlag» og at avisen handlet i «aktsom god tro». Temaet for artikkelen, overgrep mot barn, var dessuten av stor allmenn interesse. Videre skriver retten at «Den begrensede graden av identifikasjon tilsier etter rettens syn at ‘hensynet til den krenkede er tilfredsstillende ivaretatt’», og viser til ærekrenkelsesbestemmelsen i skadeerstatningsloven.

Offentlighet i rettspleien

Vi nevner kort de ti sakene som gjelder offentlighet i rettspleien. Her er det verdt å merke seg at flere av disse kjennelsene gjelder problemstillinger – både faktisk og juridisk – som går igjen. Det betyr at de avgjørelsene som har kommet i flere av de omtalte sakene, særlig fra lagmannsretten, kan brukes i andre saker.

NR-sekretariatet har særlig merket seg tre trekk ved utviklingen de siste årene:

* Dommerne, og da primært tingrettsdommerne, tyr litt for fort til det mest ytterliggående tiltaket – lukkede dører – dersom det er opplysninger man mener det er grunn til å skjerme. Vi må jobbe for at de i stedet bruker mer nyanserte verktøy, for eksempel delvis lukkede dører, lukkede dører med adgang for pressen til å være til stede, begrensninger i referatadgangen og så videre, heller enn at saken lukkes hermetisk.
* Vi har sett en tendens til at tingrettene lukker dørene helt når det er snakk om unge lovbrytere, og at det er alderen alene som utgjør argumentet. Det er for enkelt, og det har blant andre Borgarting lagmannsrett slått fast ved et par anledninger. Det må en mer konkret begrunnelse til før dørene lukkes helt.
* I de tilfellene hvor mediene får være til stede, selv om dørene lukkes, og ellers når begjæringer om begrensninger i referatadgangen fremmes, så er det påfallende hvor ofte domstolene viser til Vær Varsom-plakaten og at man stoler på medienes vurderingsevne.

For øvrig har vi altså i løpet av de to siste årene fått blant annet disse kjennelsene:

1. Oslo tingrett lukket dørene under et fengslingsmøte hvor siktede var 16 år, og med henvisning til FNs barnekonvensjon. Norsk Redaktørforening og Norsk Presseforbund anket avgjørelsen til Borgarting lagmannsrett. I og med at rettsmøtet var avholdt da anken ble behandlet konkluderte lagmannsretten med at det ikke forelå en aktuell rettslig interesse. Anken ble derfor avvist.
2. Oslo tingrett avsa kjennelse om lukkede dører under forklaringene til fire av totalt seks tiltalte i en ransak. NR anket avgjørelsen, og lagmannsretten opphevet den. I begrunnelsen heter det blant annet: «*Etter lagmannsrettens syn er det åpenbart ikke tilstrekkelig kun å vise til at tiltalte er barn, sammen med en generell uttalelse om at belastningen for barnet er slik at dørene må lukkes. Det kreves en mer konkret og nyansert begrunnelse. En slik begrunnelse mangler i tingrettens kjennelse.»*
3. Dagens Næringsliv ba om å få gjøre lyd- og bildeopptak i Høyesterett, i forbindelse med behandlingen av en anke over kjennelse om ransaking i forbindelse med den såkalte Tidal-saken. Høyesterett imøtekom DNs ønske, og begrunnet dette slik: «*Etter Høyesteretts syn foreligger det "særlige grunner" som taler for å gjøre unntak fra forbudet mot film- og lydopptak i dette tilfellet. Saken gjelder spørsmål som har allmenn interesse, og den er viet oppmerksomhet i offentligheten. På etterforskningsstadiet vil det etter omstendighetene kunne gjøre seg gjeldende særlige hensyn som taler mot at tillatelse gis. Men påtalemyndigheten har ikke hatt motforestillinger mot film- og lydopptak i saken av hensyn til etterforskningen. Innvendingen fra Tidal Music AS er ikke nærmere konkretisert på dette punkt. Det er ikke anført at den aktuelle ransakingen reiser spørsmål om personvern for enkeltpersoner.»*
4. I forbindelse med saken mot tidligere fylkesmann Svein Ludvigsen ble det, både fra ham og fra de fornærmede, fremmet krav om lukkede dører under deres respektive forklaringer. Retten avviste dette for Ludvigsens vedkommende. Dørene ble lukket under avhørene av de fornærmede, men med adgang for pressen til å være tilstede, og uten begrensninger i referatadgangen. Retten sier om dette blant annet: *«Retten finner det utenkelig at media vil identifisere de fornærmede, og retten har også erfaring for at denne gruppe vitner behandles på en presseetisk forsvarlig måte av media.»*
5. Oslo tingrett lukket dørene i en sak hvor en far og hans sønn sto tiltalt på drapsforsøk på broren til en mann som hadde giftet seg med deres datter/søster. Etter henvendelse fra Document.no anket NR kjennelsen inn for lagmannsretten. Vi pekte blant annet på at kravene til lukking av dørene ikke var oppfylt. Dessuten var begrunnelsen for å lukke dørene hensynet til etterforskningen, mens begrunnelsen for å be om forlenget fengsling fra gjentagelsesfare. Lagmannsretten kom til at tingrettens begrunnelse og hjemmelshenvisning var mangelfull og opphevet kjennelsen. Retten konkluderer slik: «*Tingrettens begrunnelse er også kortfattet når det gjelder lukkingen av dørene med henvisning til domstolloven § 125 første ledd bokstav b). Lagmannsretten viser her først til at en lukking av dørene på dette grunnlaget, også krever en særskilt begrunnelse og at kravene er strenge. Selv i alvorlige saker av meget intim karakter – typisk sedelighetssaker – gjelder det en klar hovedregel om offentlighet.»*
6. I den såkalte Vinstrasaken, hvor en ung gutt var tiltalt for å ha drept en jevngammel jente, ble det fremmet krav om helt eller delvis lukkede dører fra så vel tiltaltes forsvarer, som bistandsadvokat for både etterlatte og fornærmede. Retten tok begjæringen til følge, men besluttet at pressen kunne få være tilstede. Det ble i utgangspunktet nedlagt referatforbud i forbindelse med de sakkyndiges forklaringer, men dette ble senere opphevet.
7. I forkant av selve hovedforhandlingen anket VG en kjennelse fra Sør-Gudbrandsdal tingrett om forbud mot offentlig gjengivelse av en fengslingskjennelse for tiltalte. Eidsivating lagmannsrett tok anken til følge og avsa kjennelse om at fengslingskjennelsen kunne gjengis i anonymisert form.
8. I forbindelse med en sak hvor en mann var tiltalt for en rekke voldtekter, voldtektsforsøk, kroppsskader og kroppskrenkelser mot i alt ti ulike fornærmede. To av disse, som begge hadde barn med tiltalte, ba om referatforbud for opplysninger som kunne bidra til å identifisere dem og barna deres, og den ene ba også om at tiltalte måtte anonymiseres. NR ble bedt om å inngi eventuelle merknader på vegne av mediene. Vi bemerket at det ikke var noe å innvende mot begrensninger i referatadgangen for de fornærmedes identitet, men at vi ikke kunne se at dette skulle være nødvendig overfor tiltalte. Tingretten var enig i det.
9. Nettavisen Rett24 anket en beslutning i Sogn og Fjordane tingrett om å forby offentlig gjengivelse av en kjennelse i en sak hvor en mann ble frikjent for voldtekt. Det spesielle var at to andre menn, som var tiltalt for å ha voldtatt den samme kvinnen, og ved samme anledning, ble frifunnet. Redaktør i Rett24, Kjetil Kolsrud, argumenterte med at retten eventuelt burde besluttet at gjengivelse kun kan skje i anonymisert form, og at enkelte opplysninger av særlig intim karakter kunne unntas. Gulating lagmannsrett konkluderte med at dommen kunne gjengis i anonymisert form.
10. Vi nevner en sak som også ble omtalt i fjorårets rapport, selv om den strengt tatt hører hjemme i 2019. I forbindelse med søksmålet som de to tidligere Rosenborg-trenerne Kåre Ingebrigtsen og Erik Hoftun anla mot sin forhenværende arbeidsgiver, søkte Adresseavisen, NRK Trøndelag og TV 2 om å få gjøre filmopptak av hovedforhandlingene for publisering. I motsetning til hva som gjelder for straffesaker finnes det ikke noe generelt fotoforbud i forbindelse med sivilsaker. Retten kan imidlertid bruke domstollovens § 133 om at «den som forstyrrer forhandlingen eller krænker domstolens verdighet, kan vises ut». Retten la imidlertid vekt på at saken har betydelig offentlig interesse. Videre har retten, med henvisning til innvendinger om at vitner kan få innsyn i forhandlingene før de selv skal vitne, vist til at dette uansett vil følge av de elektroniske og løpende referatene som forhandlingene uansett vil bli gjenstand for. Til slutt viste retten til at både partsrepresentantene for Rosenborg Ballklubb og vitnene i saken var å anse som profesjonelle aktører og at «personvernhensyn kommer i bakgrunnen». Verken Kåre Ingebrigtsen eller Erik Hoftun hadde motsatt seg filming.
11. NRK gikk til sak mot Forliksrådet i Fredrikstad, etter at forliksrådet hadde nektet NRK innsyn i alle avgjørelser i alle saker knyttet til en navngitt næringsdrivende i Fredrikstad. Forliksrådet mente NRK ikke hadde oppfylt identifikasjonskravet i tvistelovens innsynsparagraf. Det var ikke Fredrikstad tingrett enig i. Retten skriver: *I dette tilfellet har NRK presisert at man ønsker innsyn i saker som (…) har vært involvert i som næringsdrivende i bilbransjen, enten gjennom selskapene Autopris, Fredriksborg Invest og Fredriksborg Handel, eller at han har opptrådt som selvstendig næringsdrivende. Tingretten anser at dette er mer enn tilstrekkelig hva gjelder identifikasjon.»*
12. Norsk Redaktørforening anket en kjennelse i Nedre Romerike tingrett om forbud mot å navngi en gynekolog som var dømt for et titalls voldtekter i forbindelse med utøvelsen av sin legegjerning. Den kjennelsen ble opphevet av lagmannsretten.
13. I rettssaken mot Philip Manshaus, som sto bak angrepet mot moskeen i Bærum klarte vi ikke forhindre at retten lukket dørene under deler av vitneavhørene. NR anket tingrettens kjennelse, men lagmannsretten rakk ikke å behandle anken før vitneavhørene var gjennomført. Dermed konkluderte lagmannsretten med at det ikke lenger forelå rettslig interesse og avviste å realitetsbehandle saken.
14. I en sak for Dalane tingrett i Egersund brukte retten smittevernhensyn som begrunnelse for å fatte en formløs beslutning om å nekte en journalist fra lokalavisen Dalane Tidende å overvære forhandlingene. Retten hadde heller ikke noe opplegg for overføring av saken. NR anket beslutningen til Gulating lagmannsrett, som ekspressbehandlet saken og avsa kjennelse om at journalisten måtte få være til stede, akkurat i tide før hovedforhandlingen startet.
15. I forbindelse med en drapssak i Sarpsborg fattet Sarpsborg tingrett en beslutning om at fengslingskjennelsen bare kunne gjengis i anonymisert form. NR anket avgjørelsen og fikk medhold i Borgarting lagmannsrett som avsa kjennelse om at det fritt kunne gjengis fra fengslingskjennelsen.
16. Saken mot Laila Bertheussen bød på ulike utfordringer. Vi klarte ikke forhindre at dørene ble lukket under deler av enkelte vitneavhør av politifolk. Vi oppnådde ganske gode rammer for filming og fotografering, selv om hovedpersonen ikke ble omfattet av dette. Og midt opp i det hele så avviste retten et krav fra forsvarerne om at to journalister i henholdsvis NRK og Dagbladet skulle utlevere eposter de hadde mottatt i forbindelse med saken.
17. Etter at NR hadde «intervenert» i saken, snudde Nedre Telemark tingrett og friga to fengslingskjennelser i en mye omtalt straffesak. Opprinnelig var disse unntatt offentlighet med henvisning til etterforskningsmessige hensyn.

Vant ikke frem mot Riksadvokaten

Den kanskje mest omtalte medierettssaken de to siste årene er søksmålet fra Verdens Gang, Norsk Journalistlag og Norsk Redaktørforening mot Riksadvokaten. Bakgrunnen er de såkalte våpensakene, hvor VG har avdekket en rekke uregelmessigheter knyttet til våpenhåndtering og -oppbevaring hos sentralt ansatte i politiet og forsvaret. Den konkrete saken gjaldt en tidligere høytstående polititjenestemann som på et tidspunkt var mistenkt for flere lovbrudd. Saken ble imidlertid henlagt av Spesialenheten for politisaker (Sepo). VG ba om innsyn i en rekke dokumenter i saken, men ble blant annet nektet innsyn i avhørsdokumenter og påtaleinnstillingen, selv om man fikk innsyn i selve påtalevedtaket. NJ og NR var såkalte partshjelpere for VG. Vi vant imidlertid ikke frem verken i tingretten, lagmannsretten eller Høyesterett. En mager trøst er det at Høyesterett ga oss rett på et viktig prinsipielt punkt, nemlig at det ikke er noen grunn til å plassere «klassiske straffesaksdokumenter» i en egen kategori dokumenter som det i utgangspunktet ikke kan kreves innsyn i.

Utlevering av ip-adresser i Hagen-saken

I forbindelse med etterforskningen i den såkalte Hagen-saken, hvor kona til den kjente eiendomsinvestor Tom Hagen var fryktet kidnappet og bortført, ba politiet om tilgang til informasjon om alle som hadde leste en artikkel om Tom Hagens inntekt og formue i Dagens Næringsliv. Redaktør Amund Djuve stilte som krav at det måtte foreligge en rettslig kjennelse om dette. Da utleveringspålegget fra Nedre Romerike forelå, valgte Djuve å etterkomme dette. Djuve fortalte selv at han hadde konsultert NRs sekretariat i forkant av beslutningen.

Rettspraksis tapte mot Lovdata – politikerne våknet

Norsk Redaktørforening og Norsk Journalistlag gikk inn som støttespillere for Rettspraksis.no, i forbindelse med at sistnevnte ble utsatt for en begjæring om midlertidig forføyning, etter at de hadde publisert store mengder Høyesterettsavgjørelser på sin side. Lovdata mente deler av dette materialet, på en lovstridig måte, var tilegnet fra deres samlinger. NR og NJ engasjerte seg i saken fordi vi mente det var urimelig at store deler av norsk rettspraksis skal ligge bak en ganske kostbar betalingsmur. Saken gikk til Høyesterett, som ga Lovdata medhold. Saken, og den oppmerksomheten den fikk, førte imidlertid til at et flertall i justiskomiteen (Høyre, Fremskrittspartiet og Arbeiderpartiet) vil omdisponere 1,5 millioner kroner på Justisdepartementets budsjett, slik at Domstoladministrasjonen kan komme i gang med et prosjekt for å gjøre rettsavgjørelser lettere tilgjengelig.

---000----

Er du interessert i medierettslige spørsmål? På [nored.no](http://www.nored.no) finner du omtale av [flere medierettslige temaer](http://www.nored.no/Juss). I tillegg publiserer vi en rekke dommer som gjelder medier og ytringsfrihet i vårt [domsarkiv](http://www.nored.no/Dokumentarkiv/Domsarkiv). Du finner også oppsummeringer og eksempler i [tidligere årsrapporter.](http://www.nored.no/NR-dokumentasjon/Redaksjonell-aarsrapport)