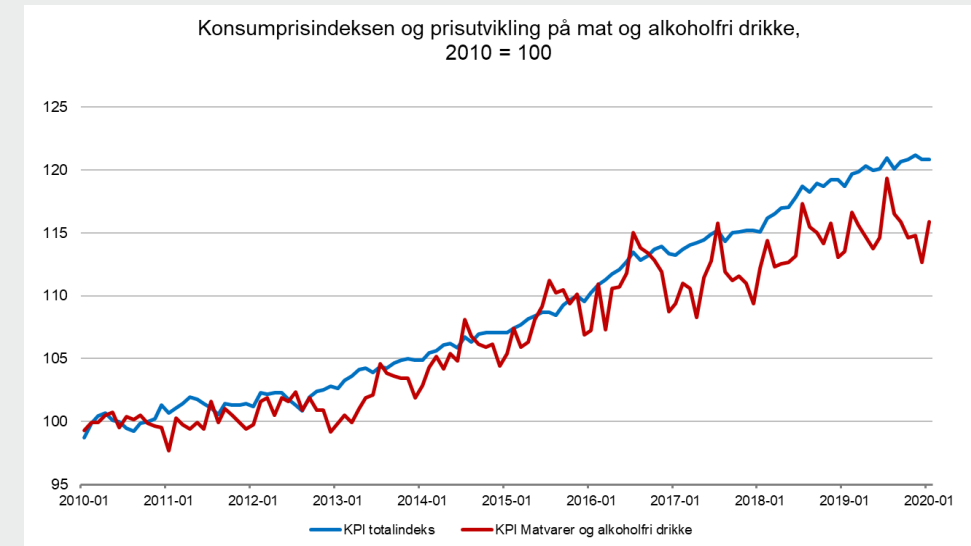


# Konkurranselagenemndas vedtak

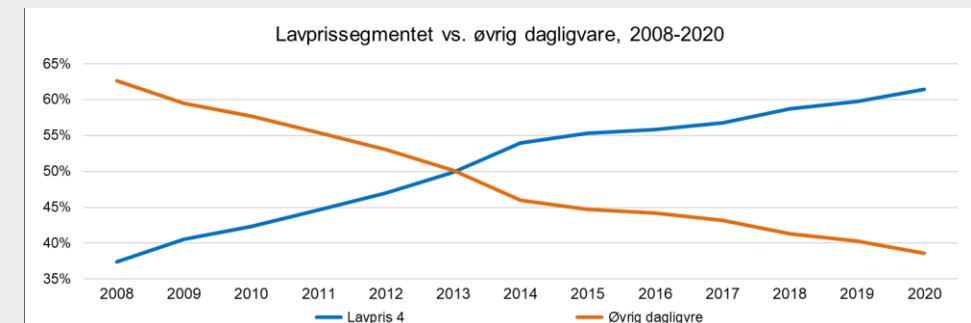
Hovedpunkter i REMA 1000s stevning til Gulating lagmannsrett

# REMA 1000 er uenig i Konkurranselagenemndas vedtak

- 20. august 2025 opprettholdt Konkurranselagenemnda («KKN») Konkurransetilsynets vedtak om overtredelsesgebyr på til sammen NOK 4,9 milliarder til dagligvarekjedene.
  - KKN **mener ikke** at dagligvarekjedene samarbeidet om pris, men at de hadde et ulovlig samarbeid om prisinnhenting i perioden 2011 - 2018.
  - KKN har ikke vist at det påståtte samarbeidet faktisk begrenset konkurransen eller slått fast at prisene ble høyere som følge av det.
  - Tvert imot har konkurransen økt i perioden 2011-2018:
    - Dagligvareprisene har holdt seg under den generelle prisutviklingen og lavprissegmentets andel av det norske dagligvaremarkedet har økt.
- REMA 1000 mener saken handler om en avtale mellom kjedene om **rammene for tilgang til butikklokaler** for å sjekke priser.
  - REMA 1000 har alltid sjekket konkurrentenes priser, og ville gjort dette også uten avtalen.
  - REMA 1000 skal være kjeden med de laveste prisene. Prisinnhenting er et verktøy for å sikre dette.



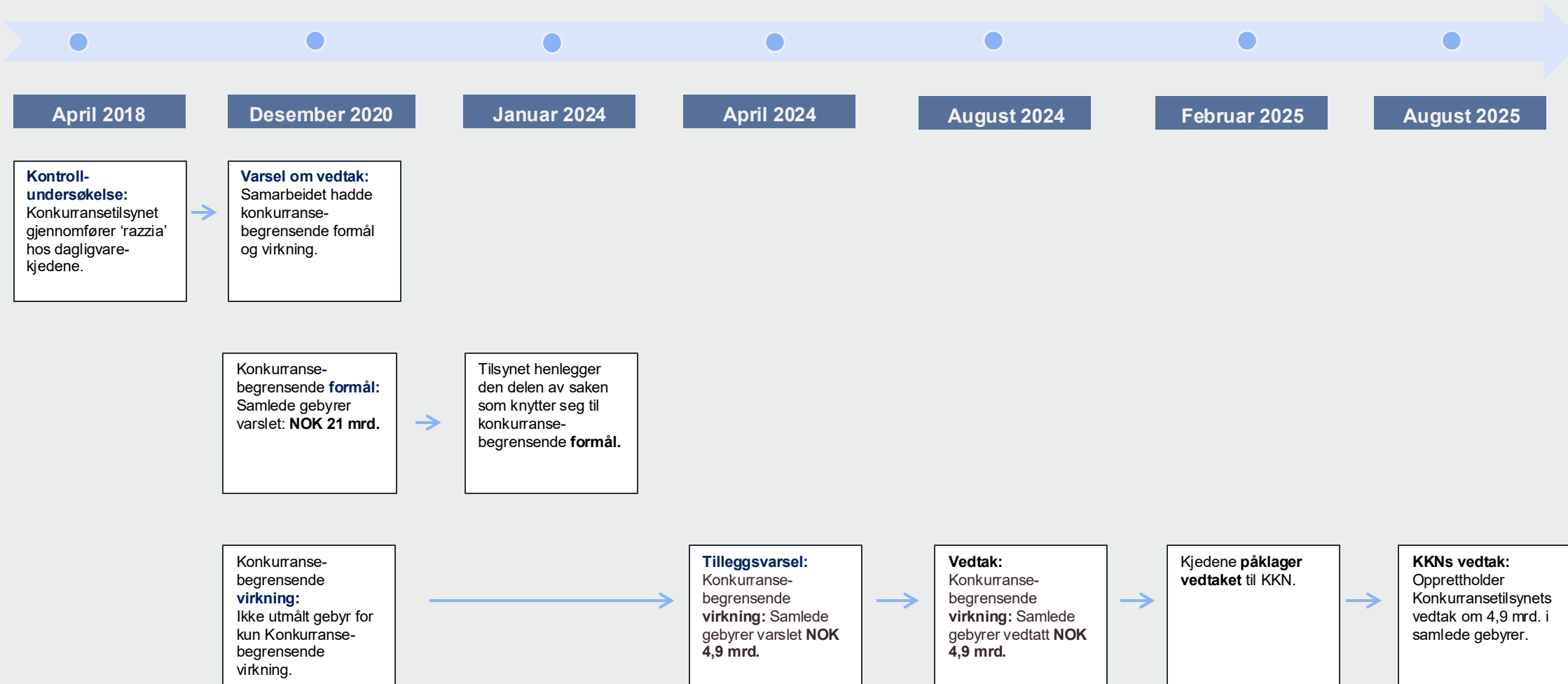
Kilde: Statistisk sentralbyrå



Kilde: Nielsen. Lavpris omfatter REMA 1000, Kiwi, Extra og Rimi (frem til 2015)

# Bakgrunn

# Sakens tidslinje



# REMA 1000 har vært åpen om innhenting og bruk av prisinformasjon overfor Konkurransetilsynet og andre

- **2005:** Gir informasjon om innhenting og bruk av prisinformasjon i møte med Konkurransetilsynet.
- **2008:** Forteller om prisinnhenting til Stavanger Aftenblad, hvor Konkurransetilsynet uttaler «*I et fungerende konkurransesamfunn er det naturlig at aktørene i markedet følger med på hverandre, og dette gir prisene og dermed kundene*».
- **2010:** Konkurransetilsynet orienteres om Bransjenormen for sammenliknende reklame, utarbeidet i samråd med Forbrukerombudet (nå Forbrukertilsynet). Bransjenormen inneholdt blant annet en bestemmelse om adgang til konkurrentenes butikker for å sjekke priser.
- **2011:**
  - **Januar:** Møte i Bransjenormgruppen om rammene for tilgang til hverandres butikker for prisinnhenting for å unngå driftsforstyrrelser.
  - **Oktober:** REMA 1000 orienterer Konkurransetilsynet om kjedens bruk av prisjegere.
- **2012:**
  - **August:** Nytt møte i Bransjenormgruppen om rammene for tilgang til hverandres butikker for prisinnhenting for å unngå driftsforstyrrelser og omforent møtereferat sendes til Konkurransetilsynet.
  - **Oktober:** REMA 1000 orienterer Konkurransetilsynet om at kjeden «bruker mye tid på prisovervåkning» ifm. prissetting.
- **2013:**
  - **April:** REMA 1000 orienterer Konkurransetilsynets overordnede departement (FAD) om bruk av prisjegere og reguleringen i Bransjenormen.
  - **August/november:** REMA 1000 orienterer Konkurransetilsynet skriftlig og muntlig om prisinnhenting og bruken av prisinformasjon.
  - **Desember:** REMA 1000 forteller om bruk av prisjegere og reguleringen i Bransjenormen i media (dinside.no).
- **2014:** REMA 1000 gir på ny Konkurransetilsynet en grundig orientering om prisinnhenting og bruk av prisjegerdata – også for egen prisfastsettelse.
- **2016:**
  - **Januar:** Konkurransetilsynet orienterer departementet (NFD) om at det har «detaljert og unik innsikt i hvordan de ulike kjedene opererer i priskonkurransen med hverandre», herunder at kjedene benytter konkurrentenes priser ved egen prisfastsettelse.
  - **Juni/desember:** REMA 1000 gir Konkurransetilsynet nok en orientering om prisinnhenting og bruk av prisjegerdata, skriftlig og muntlig.

**I 2008 var Konkurransetilsynet positive til hvilken virkning prisinnhenting har for konkurransen.**

## Greit for Konkurransetilsynet

Ole A. Mæland tekst

**DAGLIGVAREKAMPEN:** Konkurransetilsynet forsvarer lavpriskjedenes «spionpraksis» som brukes for å fastsette dagligvareprisene.

– Så lenge det ikke foreligger en skriftlig- eller muntlig prisavtale mellom konkurrentene, skjer dette i tråd med konkurranseloven, sier informasjonsrådgiver Andreas Kjeldsberg Pihl i Konkurransetilsynet.

– I et fungerende konkurransesamfunn er det naturlig at aktørene i markedet følger med på hverandre, og dette gangner prisene og dermed kundene, ifølge Andreas Kjeldsberg Pihl.

*Stavanger Aftenblad, 15. desember 2008*

**Til tross for at Konkurransetilsynet og KKN i 2025 fremdeles mener at prisinnhenting er lovlig og rasjonell konkurranseadferd, ilegges et milliardgebyr for «samarbeid om prisinnhenting».**

At konkurrenter sjekker hverandres priser, er verken unaturlig eller ulovlig. Denne saken handler imidlertid ikke om prisinnhenting i seg selv, men om *samarbeid* om prisinnhenting.

*Konkurransklagenemnda, 21. august 2025*

# Hovedpunkter i REMA 1000s stevning

# KKN har misforstått bevisene

- KKN sier at store deler av dokumentasjonen som er beslaglagt i saken «*kun gir uttrykk for **ordinær og selvstendig adferd** i et marked preget av **sterk priskonkurrans**e*», og må leses i den kontekst den er fremsatt i. Dette er REMA 1000 enig i.
- KKN ser dessverre bort fra dette i den konkrete bevisvurderingen og konkluderer feilaktig med at dagligvarekjedene benyttet «samarbeidet om prisinnhenting» til å øke prisene og påvirke hverandres prissetting.
- Konklusjonen er utelukkende basert på en ensidig og isolert forståelse av ord i noen få utvalgte bevis, og ikke i den større konteksten KKN legger til grunn at bevisene må leses i.
- REMA 1000 mener bevisene viser at:
  - REMA 1000 alltid har brukt prisinnhenting som verktøy for å **konkurrere hardt på pris**.
  - REMA 1000s prisinnhenting var forstyrrende for butikkdrift hos konkurrentene. Dette medførte at kjedene avtalte praktiske rammer for butikktilgang. På den måten kunne man fortsette å hente inn offentlig tilgjengelige priser for å konkurrere på pris – slik REMA 1000 alltid har gjort.
  - REMA 1000s prisbeslutninger har alltid vært **selvstendige uttrykk for konkurranseadferd**, for å sikre målsetningen om å alltid være den billigste dagligvarekjeden.

# KKN har ikke bevist samarbeid om prisinnhenting eller utveksling av prisinformasjon

- Saken handler om en avtale om **rammer for tilgang til butikklokaler** for prisinnhenting for å forhindre driftsforstyrrelser i butikk.
- KKN begår feil når det konkluderes med at avtalens innhold var utveksling av konkurransesensitiv informasjon gjennom en privat kanal.
  - Informasjonen som ble hentet inn var ikke «konkurransesensitiv»:
    - Kjedene har på selvstendig grunnlag hentet inn **offentlig tilgjengelige priser** som kundene handler til.
    - Kjedene har **aldri hatt tilgang til informasjon som gjør det mulig å forutse hvilke priser konkurrentene i fremtiden ville ta**, eller hvordan de ville respondere på ensidig besluttede prisendringer.
  - Informasjonen ble ikke «utvekslet gjennom en privat kanal»:
    - Kjedene har **ikke utvekslet prisinformasjon**, men hentet inn gjeldende varepriser på selvstendig grunnlag.
    - Prisjegerne har ikke hatt tilgang til annen informasjon enn kundene fikk.

# KKN har ikke bevist at avtalen hadde konkurransebegrensende «virkning»

- Et samarbeid er bare ulovlig etter konkurranseretten hvis det har til formål eller virkning å begrense konkurransen.
  - Formålskategorien er for de mest alvorlige tilfellene, og ikke relevant for denne saken.
  - KKN må derfor å vise at avtalen faktisk begrenset konkurransen på dagligvaremarkedet.
- I denne saken har **ikke KKN vist at avtalen faktisk begrenset konkurransen**, men mener at avtalen hadde et «skadepotensial».
- Skadepotensialet KKN hevder at avtalen hadde, er basert på en egenkonstruert økonomisk teori for prisadferd som ikke passer for REMA 1000s prisadferd.
- KKNs vurdering oppfyller derfor ikke konkurranselovens krav, og det er ikke vist at avtalen om **rammer for tilgang til butikklokaler** begrenset konkurransen i dagligvaremarkedet.

# Konklusjon

- Konkurransklagenemnda har ikke vist at REMA 1000 har samarbeidet med NorgesGruppen og Coop på en måte som er i strid med konkurranseloven.
  - Både Konkurransetilsynet og Konkurransklagenemnda legger til grunn at prisinnhenting i seg selv er lovlig, og noe dagligvarekjedene kan fortsette med.
  - Når det ikke er påvist at avtalen faktisk har hatt negativ effekt på konkurransen, er det heller ikke grunnlag for overtredelsesgebyr.

# Veien videre

